

DOK.NR. i P360 AVSENDER	OPPSUMMERING AV HØRINGSUTTALELSER	ADMINISTRASJONENS MERKNADER
STATLIGE OG REGIONALE MYNDIGHETER OG ANDRE OFFENTLIGE AKTØRER		
461 Forsvarsbygg	<p>Kvevika: Forsvarsbygg ga ved oppstart av planarbeidet merknad til at hensynssone rundt Kvevika burde innarbeides i plankartet. Sikkerhetssonene rundt Kvevika er nå utarbeidet og oversendt. Sonene skal sikre at Forsvarets rammebetingelser er ivarett i kommuneplanens arealdel, og skal inntas i plankartet som en hensynssone etter plan- og bygningslovens § 11-8, tredje ledd bokstav a (fasesone brann- og eksplosjonsfare, H350). Sonene vil, etter deres vurdering, ikke påvirke annet formål enn LNF, men de ser også at sonene omfatter noe areal som er foreslått med alternativt formål, Borgeia, næringsvirksomhet. De ber om at det tas særlig stilling til dette formålet, dets utstrekning og innhold, dersom området reguleres med alternativt formål i kommuneplanens arealdel. Det er vist kartillustrasjoner og bestemmelser som skal tilknyttes sonene.</p> <p>Borgeia: Forsvarsbygg skriver at området som ligger nærmest Kjevik i dag delvis blir benyttet til feltundervisning av Forsvaret, uten at det foreligger noe formell avtale med grunneier. Dette er en enighet mellom Forsvarets brukere og grunneiere. De ønsker likevel å kommentere dette forholdet da et endret arealformål vil forringe Forsvarets bruk av området. De ønsker videre å bli orientert og involvert dersom Borgeia skulle bli regulert med formål næringsvirksomhet, med bakgrunn i både nærhet til Kjevik, bruk av området, samt faresonene som beskrevet i avsnitt over.</p> <p>Forsvarsbygg forutsetter at den aktuelle hensynssonen inntas i plankartet, i tråd med gjeldende lovverk og varsler innsigelsesbehov i saken dersom hensynssonen ikke fremkommer i plankart. Det samme vil også gjelde dersom det reguleres for næringsvirksomhet som kommer i strid med foreslåtte bestemmelser.</p>	<p>Det er blitt gjennomført drøftingsmøte om innsigelsene knyttet til Kvevika og Borgeia. Møtet ble gjennomført 10.05.2023 mellom Forsvarsbygg, kommunens administrasjon og Statsforvalteren. Det ble enighet om disse konklusjonene:</p> <p>Kvevika</p> <ul style="list-style-type: none"> - I plankartet vises ytterste og midterste linje på oversendt kart med sikkerhetssoner. Sonene vises som hensynssone Faresone, brann- og eksplosjonsfare H350. - Opprinnelig forslag til bestemmelser fra Forsvarsbygg legges ikke inn i planen, da de åpner for tiltak som ikke er i tråd med LNF-formålet. - Ny bestemmelse: «I faresone H350_1 tillates ikke nye tiltak utover Forsvarets egen aktivitet». Denne bestemmelsen knyttes til midterste linje. - Ny retningslinje for saksbehandling: «Alle tiltak innenfor Faresone, brann- og eksplosjonsfare H350_2 skal sendes Forsvarsbygg for uttalelse». <p>Denne retningslinjen knyttes til ytterste linje.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arealformål er LNF. Det følger av plan- og bygningsloven at eventuelle nye tiltak, som er i strid med arealformålet, krever dispensasjon. <p>Borgeia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dersom Borgeia avsettes til LNF fratelles innsigelsen. - Dersom Borgeia avsettes til næringsbebyggelse avgrenses næringsområdet slik at det ikke inngår i sikkerhetssonen. <p>Forsvarsbygg har i brev datert 31.05.2023 formelt gitt beskjed om at innsigelsene fratelles dersom disse endringene vedtas i kart og bestemmelser.</p>
481 Agder Energi Nett AS	<p>Agder Energi Nett (AEN) endrer i nær framtid navn til Glitre Nett. AEN opplever at deres innspill i tilknytning til oppstarten av kommuneplanprosessen i stor grad er tatt med i planutkastet og berømmer kommunen for dette. Kraftintensiv virksomhet må legges der det er nettkapasitet til å håndtere dette.</p> <p>Eget oversiktskart over nettkapasiteten er vedlagt innspillet. Innenfor planperioden vil det være <u>veldig god</u> kapasitet rundt Støleheia. Oppgradering av ny kystlinje mot Lindesnes vil gi <u>god</u> nettkapasitet for Mjåvann og Lohnelier (men det må avsettes areal til nødvendig trafo-anlegg). Det er <u>mindre god (begrenset)</u> kapasitet rundt Sørlandsparken, Kongsgård-Vige og Langemyr-Daleheia. Dette er utfordrende når Langemyr-Daleheia beskrives som knutepunkt for kraft og transport. Fra dags dato og noen år fram vil det være begrenset kapasitet for nytt forbruk i dette området. AEN har igangsatt arbeid med en overordnet vurdering for strømforsyningen inn til Kristiansandsområdet. Dette arbeidet og evt. påfølgende konsesjonsprosess tar tid, så det bør ikke legges opp til en stor regulering av nye områder her de nærmeste årene.</p> <p>Kapasiteten på det regionale hovedforsyningslinjennettet inn til og rundt byen må økes framover pga. økt etterspørsel etter elektrisk kraft. Kommuneplanens arealdel bør derfor ta høyde for nødvendige utvidelser av nettet i eksisterende traseer samt behovet for framtidige trafo-stasjoner og det bør også unngås oppføring av ny bebyggelse nær traseer.</p> <p>Alle næringsområder bør ha mulighet for å tilpasse seg det grønne skiftet. Dette gjelder også i havneområder. Kommuneplandokumentene har ifølge AEN få beskrivelser av denne type ladeinfrastruktur, landstrøm og hydrogenanlegg. De anbefaler planbestemmelse om elektrisk ladestasjon i næringsarealer (i kombinasjon med døgnhvileplasser). Det bør også vurderes i hvilken grad ladestasjoner for tungtransport kan ha betydning for arealdisponeringen i næringsområder og langs hovedveger. Planbestemmelsens § 21 bør også angi krav om andel parkeringsplasser med lademuligheter. AEN er opptatt av at det ikke installeres mer kapasitet enn det reelle behovet.</p>	<p>I sitt innspill ved oppstart av planarbeidet anmodet Agder Energi Nett kommunen å skille mellom områder hvor det planlegges kraftintensiv industri og områder med annen industri. Kommunen ble oppfordret til å vurdere behov for ytterligere tilrettelegging for ulik grad av kraftintensiv virksomhet. Langemyr – Dalane er et av næringsområdene der kommunen menes det må tilrettelegges for mer kraftforsyning.</p>
507 Kystverket	<p>Kystverket har to faglige råd som de ber om blir tatt hensyn til i planarbeidet.</p> <p>Kystverket har faglig råd om at regulert del av ferjeterminalen som er vist med sentrumsformål endres til arealformålet havn, i tråd med vedtatte reguleringsplaner. De legger til grunn at kommuneplanen ikke har til hensikt å overstyre gjeldende reguleringsplaner for ferjeterminalen. Det faglige rådet gis da deres vurdering er at bruken av sentrumsformål skaper tvil om området skal være en del av ferjeterminalen eller ikke.</p> <p>Kystverket har faglig råd om at området som er vist med sentrumsformål ved Torsviga (område BN3 i Kommunedelplan for havneområde nord, Kongsgård-Vige) endres til næringsformål i tråd med vedtatt kommunedelplan. Kystverket legger til grunn at kommuneplanen ikke har til hensikt å overstyre vedtatt kommunedelplan, men at sentrumsformål åpner for støytølsom bebyggelse i dette området.</p> <p>Kystverket er opptatt av at kommunens arealplanlegging tar høyde for sjøtrafikkens arealbehov. Kystverket finner det positivt at farledene er vist på plankartet med arealformålet farleder.</p> <p>Kystverket finner det positivt at planbestemmelsene gir unntak fra byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjø for vedlikehold, fjerning og nyetablering av navigasjonsinstallasjoner. De legger til grunn at det ikke vil være plankrav for navigasjonsinnretninger. Planforslaget angir bestemmelsesområder for kulturminner og kulturmiljø i områder hvor det er etablert navigasjonsinnretninger (Songvår og Oksøy). Kystverket oppfatter at hensikten er å synliggjøre kulturmiljø og gi føringer for byggesaksbehandling, men de forutsetter at planforslaget ikke vil være til hinder for drift, vedlikehold og oppgradering av navigasjonsinnretninger i disse områdene.</p> <p>Det er Kystverket som skal vurdere og eventuelt gi tillatelse til tiltak i hovedled og biled, mens kommunal havnemyndighet behandler tiltak i kommunens sjøområde. Søknadsplikten etter havne- og farvannsloven er selvstendig og gjelder parallelt med eventuell søknadsplikten etter plan- og bygningsloven.</p>	<p>Kristiansand Havn IKS har også kommet med høringsuttalelse om de samme områdene som Kystverket har faglige råd om. Kommunedirektøren anbefaler at del av ferjeterminalen med sentrumsformål endres til havn, og at område BN 3 endres fra sentrumsformål til næring, i tråd med vedtatt reguleringsplan.</p> <p>Øvrige innspill tas til orientering.</p>

512 Mattilsynet	<p>Mattilsynets uttalelse er knyttet til drikkevann, plante- og fiskehelse. Mattilsynet ser positivt på at drikkevannskildene vises i kartet og omfattes av planbestemmelse, men har kommentar til hvilke drikkevannskilder som er inkludert. Krisevannskilder, noen av de ukjente for Mattilsynet, er omtalt i kart og bestemmelser. De kommunale vannverkene på Lauvlandsmoen og Vatneli i Finsland er derimot ikke angitt i kart/bestemmelse eller omtalt i planbeskrivelsen. Dette er vannkilder for flere husstander og en skole, mens reservevannkildene kun er beredskap i en krisetilstand. Vannkilden Trobbevann er markert på kartet på samme måte som Tronstadvann og Rossevann selv om dette er et privat vannverk som kun omfatter noen få husstander. Det private vannverket Drangsholt har langt flere abonnenter, men er ikke omtalt i plandokumentene. Drikkevannskildene Tronstadvann og Rossevann har detaljerte klausuleringsbestemmelser som beskriver hva som er /ikke er tillatt innenfor det klausulerte området. Mattilsynet mener det bør vurderes å henvise til disse klausuleringsbestemmelsene i planbestemmelsen. Mener forslag til planbestemmelse ivaretar hensynet til drikkevann til ny bebyggelse, men at oversikten revideres i forhold til de som er beskrevet over.</p> <p>Plante- og fiskehelse: På bakgrunn av forslaget til ordlyd i planbestemmelsen § 3, forhold som skal belyses i reguleringsplan, mener Mattilsynet temaet plante- og fiskehelse er ivare tatt i og med at det er bestemmelser om å hindre spredning av planteskadegjørere, spesielt ved flytting av jordmasser.</p> <p>Fiskehelse: Dette hensynet er også tilfredsstillende ivare tatt i planforslaget.</p>	<p>Kommunedirektøren foreslår at Vatneli og Lauvlandsmoen vises som hensynssone og suppleres med slik ordlyd i planbestemmelsen: "§ 32 1c. Innenfor tilslagsområdet for drikkevannsbørnen på Vatneli og Lauvlandsmoen, hensynssone H110_9 - H110_10, skal ny aktivitet eller fysiske inngrep utover det som fremgår av gjeldende planer, ikke medføre fare for forurensning av vannkilden".</p> <p>Klausuleringsbestemmelser for Tronstadvann og Rossevann omtales i planretningslinjene.</p> <p>Hensynssone rundt Trobbevann utgår fra kartet, da det er svært begrenset antall boliger knyttet til dette private vannverket.</p> <p>Øvrige merknader tas til orientering.</p>
527 Nye Veier AS	<p>Nye Veier har ansvar for planlegging, bygging og drift av E18 Ytre ringvei i Kristiansand kommune, og gir sin uttalelse på bakgrunn av dette. E18 Ytre ringvei skal gå nord for Kristiansand i tunnel fra Vige i øst til Grauthelleren i vest. I Dalane planlegges det for kryss i fjell med kobling til rv. 9. I høringsforslaget ligger E18 Ytre ringvei inne i kartet med linjesymbol som framtidig fjernvei. De ber kommunen vurdere å inkludere arealene for veianlegget i Vige og Dalane, siden det noen steder er motstrid mellom linjesymbol for framtidig fjernvei og underliggende arealformål. Deres forslag er å inkludere arealene under som framtidig veiareal. Veianleggets avgrensning på bakkenivå er lagt ved som kartutsnitt.</p>	<p>Kommunedirektøren anbefaler å innarbeide arealene som framtidig veiareal, slik Nye Veier foreslår.</p>
667 Statsbygg	<p>I Kristiansand kommune eier og forvalter Statsbygg flere bygg, som de i samråd med leietakere har bemerkninger til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Justisbygget i Kristiansand: Forbereder salg av Tollbodgata 45 (bygg A) og eiendommene mot Holbergs gate. Det er positivt at disse foreslås avsatt til sentrumsformål, som vil åpne for et bredt spekter av etterbruk. - UiA Campus Kristiansand: Universitetet i Agder og Statsbygg har utarbeidet en campusutviklingsplan for campus Kristiansand, som de legger til grunn for videre områdeutvikling. Søndre del av kunnskaps- og samskapsparkeplanen er avsatt til sentrumsformål som vil åpne for ønsket utvikling. Delen nord for Universitetsveien er avsatt kun til tjenesteyting, og de ber om at dette området avsettes til kombinerte byggeformål (næring/tjenesteyting) for å åpne for ønsket campus- og næringsutvikling. - Universitetsveien 10 er regulert til byggeområde, men i kommuneplanen avsatt til blågrønn struktur og utenfor langsiktig grense for utbygging. Ber om at denne delen innlemmes i byggeområdet til campus. - Statsarkivet Kristiansand: Planforslaget viser fremtidig trasé for ny E39 under arkivbygget. Det må unngås at anlegg og drift av veitunnelen skader arkivbygget og at kravene til arkivlokaler ikke lenger oppfylles. - Agder fengsel – Solholmen overgangsbolig - Agder og Telemark ungdomssenter - Lunde behandlingssenter: Bufetat har behov for utvidet parkeringsareal og ny garasje. Spørsmål om erverv av grunn er sendt kommunen. Viser til utfordrende adkomst til institusjonen, og ber om avklaring om regulert veitrase fortsatt er aktuell og når den forventes bygd. Dersom den er aktuell, bør den vises med samferdselslinje framtidig på plankartet. Naboeiendommen, regulert til framtidig avlastningsenter, bør kun brukes til formål som er forenelig med barnevernsinstitusjon som nærmeste nabo. 	<p>Avgrensningen av UiA Campus Kristiansand videreføres slik den er i gjeldende arealdel. Universitetsveien 10 foreslås endret til tjenesteyting slik at det henger sammen med øvrig område til tjenesteyting. Framtidig E39 under Statsarkivet er ikke et tema i kommuneplanens arealdel, men vil være tema i en prosess med reguleringsplan for framtidig E39-Ytre ringveg.</p> <p>Arealdelen foreslås ikke endret arealbruk ved Lunde. Reguleringsplanene for ny vei forbi området gjelder videre, men det er ikke avklart når veien skal bygges.</p>
701 Direktoratet for mineral- forvaltning del 1	<p>DMF har planfaglig råd om at A4 Borgeheia ikke avsettes til næringsbebyggelse. Dette vil gjøre mineralressurser i en forekomst med nasjonal betydning utilgjengelig og det er ikke stilt krav til at ressursene i forekomsten vil bli utnyttet før igangsetting av tiltak. Konsekvensutredningen for Borgeheia er mangelfull på dette området. DMF sitt planfaglige råd at vurderingen av virkningene som følge av foreslått arealbruk endres slik at forekomsten med nasjonal betydning er en del av vurderingsgrunnlaget for arealforslaget. Konsekvensutredningen som følger høringsforslaget er ikke i tråd med konsekvensutredningsforskriftens § 21. Opplyser at de ikke rakk samordningsfristen hos Statsforvalteren, men at det er grunnlag for innsigelse og at deres innspill tillegges betydelig vekt.</p> <p>Planbeskrivelsen: DMF har faglig råd om at de foreslåtte alternative masseuttaksområdene i gjeldende kommuneplan også omtales i ny plan, og stiller spørsmål til hvorfor de omtalte alternative uttaksområdene ikke er redegjort for i ny kommuneplan. De har inntrykk av at de øvrige foreslåtte alternative områdene for etablering av pukkverk er hensiktsmessig lokalisert med tanke på framtidig utvinning. De oppfordrer til at temakart for mineralressurser og fremtidige pukkverk oppdateres og vedlegges ny kommuneplan.</p> <p>Plankart: DMF har faglige råd om at det legges inn hensynssone for å synliggjøre mineralforekomsten Borgeheia. Hensikten med en slik hensynssone kan være å synliggjøre mineralressurser som kan være aktuelle for framtidig utvinning, og sørge for at det ikke foretas utbygging eller tiltak som kan vanskeliggjøre senere utvinning av mineralressurser. Hensynssone H590 kan benyttes både for områder med registrerte forekomster med mineralressurser og arealer som ligger inntil aktive masseuttak. Område nord for Kjevik lufthavn er omfattet av pukkforekomsten Borgeheia med nasjonal betydning. DMF har en forventning om at områder som omfattes av mineralforekomster med regional og nasjonal verdi blir belagt med hensynssone.</p> <p>Konsekvensutredning for alternative arealformål: DMF har faglig råd om at det blir vurdert om jernmetallforekomsten (ikke verdifuld) innenfor området A2 Bringeheia/Toftelandslier er en viktig forekomst før den blir gjort utilgjengelig. DMF har også faglige råd at alternativt område for masseuttak på Borgeheia A4 videreføres i ny plan og formål næringsvirksomhet ikke tas med videre.</p> <p>Øvrige merknader til konsekvensutredning: Anbefaler at det går tydeligere frem hvilke databaser som er brukt og at samme ordlyd brukes for alle områder. Det er kun NGU sine kartdatabaser for mineralressurser og grus- og pukk som skal ligge til grunn for utredningene av mineralressurser. Kommenterer to av de nye områdene som berører registrerte mineralressurser. 106 Mjåvann, registrert pukkressurs med liten verdi. FMSK-14.5 Stokkeland berører en grusforekomst med lokal verdi.</p>	<p>Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Dette innebærer at arealbruken for den nasjonalt betydelige mineralressursen ikke endres.</p> <p>Planbeskrivelsen oppdateres med et avsnitt om mineralressurser og råstoffutvinning.</p> <p>Det legges ikke inn en hensynssone på Borgeheia, da kommunedirektøren anbefaler å ta innsigelsen til følge, slik at området beholder arealformålet LNF. Dersom bystyret er uenig i kommunedirektørens innstilling, og Borgeheia etter meking avsettes til næring, vil det legges inn hensynssone (H590) på plankartet for å sikre mineralressursene.</p> <p>Administrasjonen anbefaler at innsigelsen også til A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området beholder arealformålet LNF. Dersom bystyret er uenig i kommunedirektørens innstilling, og området etter meking avsettes til næring, vil plandokumentene måtte oppdateres slik at det er krav om at det blir vurdert om jernmetallforekomsten er en viktig forekomst før den blir gjort utilgjengelig.</p> <p>Beskrivelsen av kunnskapsgrunnlaget i tabell 14 er oppdatert med hvilke to kartlag som er benyttet. Beskrivelsene i område 106 Mjåvann og FMSK-14.5 Stokkeland er oppdatert. Det er også brukt en standard formulering der det ikke er registrerte ressurs.</p>

701 Direktoratet for mineral- forvaltning del 2	<p>Råstoffutvinning: Legger til grunn at det kan tas ut masse på Støleheia (liten del pukkressurs av lokal betydning) i forbindelse med utvikling av næringsområdet. Planbeskrivelsen mangler redegjørelser for de områdene som er avsatt til råstoffutvinning, og hvordan de dekker opp om kommunens behov for byggeråstoff. Viser til kommentar om oppsummering av deres innspill ved varsel om oppstart, og trekker frem at alternativt formål for næringsvirksomhet ved Borgeheia legger opp til omdisponering av areal med kjente, viktige mineralforekomster. DMF savner at utbygginger i kommunen som gir god tilgang på stein, pukk og grus gjøres rede for i planbeskrivelsen, og oppfordrer til at det innarbeides et avsnitt om råstoffutvinning der det redegjøres for eksisterende uttak i drift, samt andre prosjekter og næringsområder som genererer byggeråstoff. Videre bør større områder til næringsarealer, som medfører masseuttak over tid, vurderes avsatt med arealformål råstoffutvinning.</p> <p>Bestemmelsene: Viser til § 2 om plankrav, og vurderer at uttak av masser i de fleste tilfeller inngår der. Det er likevel ikke presisert og derfor noe uklart om kommunen stiller reguleringsplankrav for masseuttak i form av råstoffutvinning. Så lenge det ikke er presisert om masseuttak inngår i vesentlig terrenginngrep, vil det i et hvert tilfelle være kommunens praksis som avgjør om slike tiltak vil være underlagt krav om regulering. Selv om kommunen ikke planlegger å åpne for nye masseuttak i kommende planperiode, bør planbestemmelsene likevel tydeliggjøre at det stilles krav til regulering av masseuttak, også utenfor areal avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanen. DMF er generelt opptatt av at det utarbeides reguleringsplan før det tillates uttak av masser, siden uttak i mange tilfeller utgjør et omfattende inngrep.</p>	<p>Planbeskrivelsen oppdateres med et avsnitt om råstoffutvinning, i tråd med uttalelsen. Det avsettes ikke nye områder til råstoffutvinning. Det går tydelig frem at planbestemmelsens § 2 at det er plankrav for tiltak som krever vesentlige terrenginngrep. Eventuelle masseuttak vil innebære vesentlige terrenginngrep, og kommunedirektøren vurderer at det ikke er behov for å nevne alle tiltak som kan innebære vesentlige terrenginngrep. Det er også krav i bestemmelsene at det i alle reguleringsplaner, inkludert eventuelle nye næringsområder med potensiale for råstoffutvinning, skal utarbeides en plan for massehåndtering.</p>
702 Statsforvalteren i Agder - innledende kommentarer	<p>Statsforvalteren starter uttalelsen med å skrive at "Dette er et svært omfattende planforslag med mange forslag til endringer av både arealbruk, formål og bestemmelser. Planforslaget innebærer mange gode plangrep, men også grep som bidrar til å svekke og til dels motvirke nasjonale, regionale og lokale målsetninger. Det gjør planforslaget lite helhetlig, og den alternative arealbruken er i stor grad på tvers av både kommunens arealstrategi, regionale og nasjonale mål. Kommunen har på denne måten også unnlatt å ta de nødvendige valgene for arealbruk som er tillagt det kommunale selvstyret, og overlatt dette til høringsinstansene med innsigelseskompetanse". Statsforvalteren berømmer administrasjonens arbeid med planforslaget, og hvordan arealstrategi, regionale og nasjonale føringer er fulgt opp med høy faglig kvalitet og helhetlig tilnærming. Bruken av klimaregnskap og vurdering opp mot kommunens ambisiøse, men helt nødvendige klimamål, er forbillig.</p> <p>Statsforvalteren er kritisk til løsningen med å høre et så stort antall områder med alternativ arealbruk, alternative byggegrenser mot sjø og bestemmelser med alternative formuleringer. Dette gjør planforslaget uoversiktlig og gjør innbyggernes medvirkning vanskeligere. Det blir heller ikke mulig å vurdere planforslagets samlede konsekvenser i tråd med forskrift om konsekvensutredninger § 18, tredje ledd, annet punktum. Det er en klar nasjonal målsetning for samfunnsplanleggingen at kommunene skal benytte sin planmyndighet til å fremme helhetlige forslag til kommuneplanens arealdel. Planforslaget er lite helhetlig, og den alternative arealbruken er i stor grad på tvers av både kommunens arealstrategi, regionale og nasjonale mål. Viser igjen til at nødvendige valg for arealbruk er overlatt til høringsinstansene med innsigelseskompetanse.</p> <p>I sin høringsuttalelse redegjør Statsforvalteren om det grønne skiftet og overgangen til et lavutslippssamfunn og viser til nasjonale og regionale føringer om arealutvikling og lokalisering av kraftkrevende industri. Statsforvalterens kommentarer også at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De er veldig positive til foreslått reduksjon av omdisponering av dyrket mark, og støtter alternativ om LNF for A32 Linnegrøvan. - Det er for lite samsvar mellom planbeskrivelsens redegjørelse for miljø og samfunn og den foreslåtte arealbruken. En rekke av arealene som høres med alternativt formål vil ikke bygge opp under planens senterstruktur og strategiske målsetninger, medføre omfattende infrastrukturinvesteringer og gi et mindre økonomisk, sosialt og miljømessig bærekraftig samfunn. - De ikke kan se at det er gjort en konkret vurdering av samlet belastning jf. naturmangfoldloven § 10 eller beregning og vurdering av samlet effekt på klimagassutslipp (utover nedbygging) som følge av planforslaget. - Statsforvalteren er gitt i oppdrag å ivareta statlig areal-, klima- og miljøpolitikk i byvekstavtalene. De viser til utdrag i planforslaget, men at det utover dette ikke er gitt noen nærmere redegjørelse for i hvilken grad planforslaget vil bidra til å bygge opp under satsingene på kollektiv, sykkel og gange som ligger inne i prosjektporteføljen for byvekstavtalen, og som skal gjøre det mulig å nå nullvekstmålet for personbiltrafikken. Deres konklusjon er at planforslaget vil føre til videre vekst i biltrafikken i Kristiansandsregionen, og vil svekke virkningen av tiltakene for kollektiv, sykkel- og gange i en ev. byvekstavtale. De minner om at en forutsetning for byvekstavtalene er en forpliktende arealpolitikk i avtalsregionen som bidrar til å gi statens investeringer i byregionen god effekt og oppfyllelse av nullvekstmålet. 	<p>Kommunedirektøren er enig i at planforslaget er omfattende og til dels inneholder grep som kan være i strid med nasjonale-, regionale og lokale målsetninger. Kommunedirektøren har lagt vekt på å utarbeide en arealdel som viser sammenheng mellom overordnede føringer og foreslått arealbruk. Kommunedirektøren mener klimaregnskap er et nødvendig verktøy for å synliggjøre måloppnåelse på reduksjon i utslipp av klimagasser.</p> <p>Et flertall i formannskapet har ønsket å høre en del områder i kommunen i to alternativ for arealbruk.</p> <p>Jordbruksareal med annet arealformål har blitt gjennomgått med tanke på tilbakeføring til LNF. Arealdelen foreslår å tilbakeføre 101 daa fordelt i hele kommunen, derav også Linnegrøvan.</p> <p>Arealdelen er vurdert etter naturmangfoldloven § 10. Det er planbestemmelser som sikrer at nødvendige miljø- og forurensningskonsekvenser skal avklares og belyses i reguleringsplan. Summen av arealdelen innebærer å ta ut flere arealer enn det som tas inn. Dette er, etter kommunedirektørens vurdering, positivt for de samlede belastningene på økosystemene.</p> <p>Kommunedirektøren forventer, på bakgrunn av føringer i Statsbudsjettet for 2024, at staten vil invitere Kristiansand kommune til forhandlinger om byvekstavtale. I forhandlingene vil areal- og parkeringspolitikken bli sentrale virkemidler for å sikre måloppnåelse og at staten får størst mulig nytte av sine bevilgninger i byvekstavtalen. Staten vil ha en klar forventning om at kommunen fører en arealpolitikk som understøtter målet om nullvekst i personbiltrafikken. I planforslaget som ble fremmet til 1.gangsbehandling var flere utbyggingsområder, som ikke bygger opp under overordnet arealstrategi og målet om å redusere klimagassutslipp tatt ut. Ved formannskapets behandling av høringsforslaget ble flere områder hørt alternativt med utbyggingsformål, jfr. ovenfor. I høringsperioden har by- og stedsutviklingsutvalget gitt klarsignal på regulering og igangsetting av flere områder. Disse er innarbeidet i planforslaget som fremmes til sluttbehandling. Kommunedirektøren erkjenner at endringene i planforslaget fra 1.gangsbehandling til sluttbehandling utfordrer målsettingen om en arealpolitikk som bygger opp under nullvekstmålet i personbiltrafikken dersom de blir vedtatt.</p>
702 Statsforvalteren i Agder - innsigelser 1	<p>Statsforvalteren har fremmet innsigelse til følgende arealbruk/formål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hamrevann I, II og III (områder angitt som fremtidig bebyggelse og anlegg). Innsigelsen inneholder også en vurdering av adgangen til å fremme innsigelse. - Handelsformål i Lohnelier (alle områder) - bestemmelsesområde #7 - Areal til næring/handel i Lohnelier A6 og A9 - A1 Lohne næringsområde - næringsområde - A2 Bringeheia/Toftelandslier - næringsområde - A3 og 132 Grauthelleren - næringsområde og bebyggelse og anlegg - A4 Borgeheia - næringsområde - A5 Sørlandsparken øst - næringsområde - A7 Tjenesteyting Sørlandscenteret - A13 Østre Randøy - bebyggelse og anlegg - A15 Heftenes/Vige - bebyggelse og anlegg - A18 Vatneli, Finland - boligformål - A20 Mævigsheia, Vognsneset - fritidsbebyggelse - A29 Sodefjed - fritids- og turistformål - A30 Amfeneset - innsigelse til å hjemle to nye boliger - 106 Mjåvann industriområde (delområder 1 og 3) - innsigelse i påvente av endelig avklaring av disponering av overskuddsmasser fra E39 Ytre Ringvei og på bakgrunn av konflikt med nasjonale føringer for ivaretagelse av vannmiljø (delområde 1) og konflikt med naturmangfold av nasjonal interesse (område 3). - FMSK-14.4 Eidsåvegen - LNF-spredd fremtidig. <p>Videre fremmes det innsigelse til følgende juridiske linjer og bestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avvikende byggegrense mot sjø – alle 3 fremlagte alternativer - Enkelte av de alternative formuleringene i bestemmelser til kommuneplanens arealdel - Krav til uteoppholdsarealer - Bestemmelser om støy og luftforurensning 	<p>Kommunedirektørens anbefaler at innsigelsene vedr. Hamrevann I, II og III mekles.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at følgende innsigelser tas til følge: Handelsformål i Lohnelier (alle områder), areal til næring/handel i Lohnelier A6 og A9, A1 Lohne næringsområde, A2 Bringeheia/Toftelandslier, A4 Borgeheia, A5 Sørlandsparken øst, A7 Tjenesteyting Sørlandscenteret, A13 Østre Randøy, A15 Heftenes/Vige, A18 Vatneli, A20 Mævigsheia, A29 Sodefjed, enkelte av de alternative formuleringene i bestemmelser</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at følgende innsigelser imøtekommes ved å:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Justere avgrensningen av 132 Grauthelleren slik avklart i drøftingsmøte 7.6.23. A3 Grauthelleren tas til følge. - A30 Amfeneset gis ny avgrensning <p>Kommunedirektøren anbefaler at følgende innsigelser imøtekommes ved å:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 106 Mjåvann industriområde (delområder 1 og 3) avklares i pågående planprosess for Ytre ringvei. Dette gjøres ved bruk av hensynssone 710 båndlegging i påvente av reguleringsplan og med arealformål LNF på landarealene, slik avklart i drøftingsmøte 3.5.23 - Avgrense område FMSK-14.4 Eidsåvegen slik avklart i drøftingsmøte 3.5.23 - Revider notatet "Byggegrenser mot sjø" som beskriver alternativ byggegrense i 100-metersbeltet (i plankartet) slik at den tilfredsstillende plan- og bygningslovens krav om konkret vurdering. Notatet vil inngå som del av konsekvensutredningen. Teksten i planbeskrivelsen side 39 om byggegrense langs sjø og vassdrag oppdateres. Dette er avklart i drøftingsmøte 7.6.23 og senere dialog. Innsigelsene til de to alternative byggegrensene, som ikke lå i plankartet ved høring, tas til følge. - presisere retningslinjene til bestemmelse §18 (tidligere § 17) – uteoppholdsareal og § 23 (tidligere § 22) møteplasser. Planbeskrivelsen, landskapsnormen og fagnotat arealer for lek og rekreasjon i byggeområder oppdateres. Dette er avklart i drøftingsmøte 7.6.23 - presisering i bestemmelsene § 3 – Forhold som skal avklares og belyses i reguleringsplan og § 24 (tidligere § 23) Støy og luftkvalitet. Dette er avklart i drøftingsmøte 7.6.23

<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - innsigelser 2</p>	<p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til avvikende byggegrense mot sjø – alle 3 fremlagte alternativer. Foreslåtte alternativer 2 og 3 for fastsetting av avvikende byggegrenser mot sjø vil negativt påvirke de hensyn som det etter pbl. § 1-8 skal tas særlig hensyn til i strandsonen langs sjøen. For alternativ 1 er det ikke i tilstrekkelig grad godtgjort for at disse hensyn ikke blir skadelidende. For alle de tre alternative tilnærmingene er denne fastsatt uten en konkret og helhetlig vurdering av konsekvensene av avviket for alle relevante hensyn. Avvikende byggegrense er slik sett i strid med nasjonale føringer for forvaltning av strandsonen langs sjø, jf. bl.a. pbl. § 1-8 annet ledd og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø. For å løse innsigelsen må avvikende byggegrenser fastsettes på bakgrunn av en utredning og helt konkret vurdering av konsekvensene av avviket.</p> <p>I tillegg fremmes innsigelse til planforslagets bestemmelse § 10 100-metersbeltet langs sjø (pbl. 11-11, nr. 4) punkt 2 og 3. Foreslåtte bestemmelser 2 og 3 er ugyldige og må tas ut av planforslaget. Bestemmelsene vil negativt påvirke de hensyn som det etter pbl. § 1-8 skal tas særlig hensyn til i strandsonen langs sjøen. Det er ikke i tilstrekkelig grad godtgjort for at disse hensyn ikke blir skadelidende. Begge bestemmelsene er fastsatt uten en konkret og helhetlig vurdering av konsekvensene for alle relevante hensyn.</p> <p>Alle innsigelsene er begrunnet i flere forhold som Statsforvalteren er satt til å ivareta herunder Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR for BATP), nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019 – 2023 (Nasjonale forventninger), regional plan for senterstruktur og handel i Vest-Agder, Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (SPR for strandsonen), Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) og nasjonale føringer knyttet til folkehelse, jordvern, friluftsliv og naturmangfold. Statsforvalteren har beskrevet hjemmelsgrunnlaget for hver av innsigelsene.</p>	<p>Alternativ bestemmelse § 10 som fastsetter generell byggegrense 30 meter fra sjøen eller i formålsgrenser med tilhørende konsekvensvurdering er en oppfølging av formannskapets høringsvedtak av kommuneplanens arealdel 12.10.22 sak 110/22 pkt. 10. Det har vært gjennomført drøftingsmøter mellom kommunen og Statsforvalteren angående håndtering av innsigelsene til byggegrenser i sjø. Statsforvalteren har gitt tilbakemelding til kommunen om at innsigelsen til byggegrenser i sjø kan fratales. Dette er tydeligere beskrevet i "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelsene".</p>
<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - faglige råd</p>	<p>Statsforvalteren gir i tillegg faglige råd til foreslått arealbruk i flere områder, hvor de enten anbefaler at området tas ut eller legges inn med justert avgrensning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De har planfaglig merknad om at forskrift om konsekvensutredninger § 18, tredje ledd annet punktum ikke er oppfylt. Det er heller ikke gitt tilfredsstillende vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen. - A21 til og med A27 - klar anbefaling om å gjøre utbyggingsområder til LNF (Øygdardsheia nord, Kjellandsheia nord, Bukkesteinsdalen terrasse, Nodeland syd, Tånevik-Olstø, Brennåsen terrasse, Nodelandsheia øst) - A32 Linnegrøvan - støtter vurderingen om å endre til LNF for å ivareta dyrket mark - A12 Salbostad – opprettholde blå-grønnstruktur - A19 Stødden – flere forhold taler mot transformasjon til bolig A12, A19 og Knarrevik del av 199 - mange mulige varianter av arealbruk. Savner vurdering av samspillseffekter for industri og bolig (støy, lys- og luftforurensing) - A17 Lauvslandsmoen – sterk faglig anbefaling om å ikke ta inn som boligområde - A8 Sørlandsparken, postterminalen og A10 Obs Bygg Mjåvann - sterk faglig anbefaling mot å åpne opp for forretning - A11/KK-14 Lumber – faglig råd om å videreføre arealformålet næring. Savner vurderinger av eventuelle konflikter (støy, luftforurensing, sikkerhetsmessige utfordringer) ved å endre arealformål til bebyggelse og anlegg. - A14 Fidjestøl, Flekkerøy – sterkt faglig råd om å avvise formålsendring fra friområde til utbygging - A31 LNF spredt i Finsland – gir sterkt faglig råd om å ikke innarbeide disse områdene - KK-11 Mosby sentrum - faglig råd om at området ikke legges inn i planforslaget - 183 Rosseland park og 184 Rosseland senter – Presiserer at en endring av arealformål i kommuneplanens arealdel ikke påvirker deres vurdering og innsigelse til reguleringsplan for Rosseland park (183) som har vært på høring. Områderegulering av Rosseland-Brennåsen må gjennomføres før områdene detaljplanlegges. - 266 Strai kjøkken og 186 Langemyr, mange hensyn som skal avveies og ivaretas i en detaljregulering – tar forbehold om innsigelse ved regulering dersom viktige regionale og nasjonale interesser ikke blir tilstrekkelig ivaretatt eller hensyntatt. - FMSK-14.12 Dønnestad og FMSK-14.13 Kulia/Aurebekk - faglig råd om at områdene tas ut av planforslaget og at ev. søknader om boligetablering på stedet vurderes gjennom dispensasjonsbehandling. - Alternative bestemmelser (§§5, 7, 17 og 21) har formuleringer som ikke er rettsgyldige, gir sterkt faglig råd om å avvise disse. 	<p>Kommunedirektøren foreslår å ta Statsforvalterens faglige råd til følge, dvs. å beholde som vist i plankartet, for de fleste områdene nevnt her.</p> <p>A32, Linnegrøvan, vedtok formannskapet ved førstegangsbehandling, 12.10.2022, at skulle høres med arealformålet LNF.</p> <p>A21-A27 beholdes som i plankartet, men med unntak for A21, Øygdardsheia nord, og A25, Tånevik-Olstø, som foreslås vist som bebyggelse og anlegg.</p> <p>A12, A19, A8, A10, A14 og A16 beholdes som i plankartet.</p> <p>A17, Lauvslandsmoen, innarbeider deler av foreslått boligområde som en utvidelse av området for LNF-spredt framtidig.</p> <p>A11/KK-14, Lumber, gis arealformål bebyggelse og anlegg, men med planbestemmelse om max. boligandel.</p> <p>A31, LNF-spredt framtidig i Finsland, innarbeides delvis, (Solheim, 2 boenheter).</p> <p>KK11, Mosby sentrum, beholdes som i plankartet. Det er vedtatt oppstart av reguleringsplan for dette området, (formannskapet 07.12.2022).</p> <p>FMSK-14.12, Dønnestad, og FMSK-14.13, Kulia/Aurebekk vises som område for <u>eksisterende</u> spredt bebyggelse i LNF.</p> <p>183 Rosseland park, 184 Rosseland senter og 266 Strai kjøkken beholdes som i plankartet.</p> <p>For 186 Langemyr opprettholdes arealformål næring i sør, men tas ut i nord og vises som LNF.</p> <p>De alternative planbestemmelsene §§ 5, 7, 17 og 21 med ordlyd som ikke er rettsgyldig innarbeides ikke i planbestemmelsen.</p>

<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - "God livskvalitet for alle – inkludering og mangfold" - Faglige råd og innspill</p>	<p>Overordnede vurderinger og konkrete føringer i kommuneplanens arealdel er viktig for å fremme befolkningens helse og motvirke sosiale helseforskjeller.</p> <p>Universell utforming: Måten universell utforming er fulgt opp i ulike utearealer er forbeholdlig, og etter Statsforvalterens syn er Kristiansand en foregangskommune i regionen. Universell utforming handler om mer, og er ikke omtalt utover krav til utearealer. Det er uheldig at planforslaget ikke redegjør for og vurderer universell utforming, eller gir bestemmelser som følger opp dette. Tidligere bestemmelser som sikret at minst 70% av nye boenheter skulle være universelt utformet, er tatt ut. De støtter prinsippet om å styrke lokal- og bydelssentrene, fortetting og transformasjon og med kvalitet i alle ledd/for alle planhensyn. De har vanskelig for å se at planforslaget, både kart og bestemmelser, i stor grad vil bidra til at dette målet kan nås. Det er også vanskelig å se hvordan retningsmål 2 i samfunnsdelen er fulgt opp og konkretisert i planforslaget.</p> <p>Sosiale boformer: Grep som sikrer at det etableres sosiale boformer mangler i bestemmelsene. Gitt vekst i antall eldre, anbefaler de å ta dette inn. Eksempelvis ved å åpne for at det kan etableres sosiale boformer hvor boliger deler på både innvendige og utvendige fellesareal. Det bør også inn at det skal være varierte boligstørrelser tilrettelagt for en variert beboergruppe. Ved ikrafttredelse av ny boligsosial lov vil kommunen i større grad måtte ta hensyn til og planlegge også tilpassede boliger for vanskeligstilte. Kommunen skal fastsette overordnede mål og strategier for det boligsosiale arbeidet, men denne kunnskapen må også nedfelles og tas hensyn til i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Sosial infrastruktur: Det bør vurderes rekkefølgekrav i bestemmelsene som sier noe om sosial infrastruktur. For eksempel: - At utbygging av nye boligfelt (...), ikke kan bygges ut før nødvendig kapasitet på skoler/barnehage etc. er sikret etablert. - At det på områder med fortetting (...) også avsettes areal til offentlig formål – eksempelvis omsorgsboliger. - Varierte boliger kan settes som premiss på nye utbyggingsområder som et tiltak for å jevne ut levekårs-/sosiale forskjeller</p> <p>Aldersvennlig planlegging: Vi blir stadig flere eldre, og Statsforvalteren anbefaler at bestemmelsene knytter til seg prinsippene for aldersvennlig planlegging, som også sammenfaller med prinsippene for helsefremmende stedsutvikling.</p> <p>Illustrasjons- og landskapsplaner: I plansaker er disse nyttige for å vurdere helheten, og de anbefaler at det i landskapsnormen gis mer konkrete føringer for hva som skal gå frem av illustrasjonsplanen/hva som er særlig viktig å få avklart i reguleringsfasen, særlig adkomst og oppstillingsplass for brannbiler. Deres inntrykk er at kommunen i stor grad unngår planbestemmelser og viser til at landskapsplanen/illustrasjonsplanen skal være førende. Statsforvalteren anbefaler at det i større grad hjemles krav i plankart og bestemmelser, fremfor å legge illustrasjonsplanen til grunn.</p>	<p>Hensynet til universell utforming ivaretas nå gjennom reglene i TEK-17, så derfor er det ikke nødvendig å ha en egen planbestemmelse for dette.</p> <p>Statsforvalteren ber om bestemmelser knyttet til sosiale boformer. Det er i bestemmelse § 3.4 lagt inn krav om at det ved regulering skal lages en helhetlig analyse av boligtilbudet i området. Dette kravet er lagt inn nettopp for å vurdere hva slags type boliger det er behov for i området. Ytterligere bestemmelser knyttet til konkrete løsninger vurderes ikke som nødvendig i kommuneplanen.</p>
<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - "God livskvalitet for alle – inkludering og mangfold" - Inngisels 1</p>	<p>Uteoppholdsarealer - inngivelse</p> <p>- Det foreslås store endringer av planbestemmelsen knyttet til uteområder, herunder møte- og lekeplasser. Krav til uteareal pr. boenhet og krav til solforhold. Krav til minste uteoppholdsareal pr. boenhet/omsorgsplass i sykehjem/boliginstitusjon er tatt ut. Kommunen har også gått bort fra krav om ant. boliger/lekeplass.</p> <p>Arealkrav for lekeplasser er erstattet med funksjonskrav (som også er redusert ift. gjeldende plan). Statsforvalter støtter intensjonene ved de foreslåtte endringene, bl.a. med en dreining mot sambruk og plasser for alle generasjoner. Det er også fint at funksjon får en mer likestilt rolle med areal, da dette bedre kan ivareta ulike tomter. Imidlertid er det i stor grad rom for tolkning om hva som menes. Statsforvalter legger til grunn at arealkrav i planbestemmelsens § 17 kommer i tillegg til krav gitt i § 22.</p> <p>- Den politiske beslutningen om at skolegården ikke skal inngå i boligkrav til lekeområder tas til etterretning.</p> <p>- Statsforvalter berømmer barn og unges representant i plansaker for å ha gitt et grundig høringsinnspill der det framgår mange gode råd som kommunen bør følge opp.</p> <p>- Selv om det skal bygges arealeffektivt, skal det også sikres gode uteområder. Statforvalter viser her til "Sentralpolitiske retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging" pkt. 4.3.</p> <p>- Planbestemmelsene bør sikre kvalitet og presisere at møteplasser/parker m.m. skal være egnet til lek, opphold, rekreasjon og aktivitet for innbyggere i alle aldre.</p> <p>- Barns arealbehov øker med alder. Anslått areal på 3-400 m2 er for lite for å ivareta krav i "Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging", kap. 5 om fysisk utforming. Bestemmelsen tilsier også at bydelspark i liten grad er noe annet enn lokalpark utover et krav til "et større areal med fleksibel bruk". Statsforvalter anbefaler at kommunen opprettholder sitt arealkrav til nærmiljøpark, nå kalt bypark, på 4,25 daa. Ved fortetting vil behov for uteareal øke, og da er det viktig å bevare deler av det man har av natur i området. Det er til dels forvirrende at deler av krav gis i selve Landskapsnormen. Statsforvalter anbefaler at funksjonskrav føres opp i planbestemmelsens § 22.</p> <p>- Hensikten med krav til minste uteoppholdsareal i arealplaner er å sikre tilstrekkelige areal med god kvalitet. Areal som gir mulighet for opphold, sosialt samkvem og rekreasjon og samtidig har gode sol- og lysforhold med god luftkvalitet og ikke støytuetsatt. Det må innarbeides avstandskrav. Statsforvalter anbefaler at det settes minimums kvalitetskrav for å gi forutsigbarhet og fordi premissene for kvalitet på uteareal blir lagt tidlig i en prosjektutforming.</p> <p>- Ensomhet er en stor folkehelseutfordring og uformelle møteplasser er viktige forebyggende arenaer. Kristiansand forventer en stor økning av eldre, en gruppe med lav mobilitet, i planperioden. Derfor viktig å sette kvalitetskrav til felles uterom for stillesittende aktiviteter i umiddelbar nærhet til bolig.</p> <p>- Barn og unge bruker i all hovedsak områder etter skolen. Til disse arealene må sol sikres på ettermiddag og kveld, minimum 50 % sol etter kl. 15 ved vår- og høstjevndøgn og det må gis krav til støv- og luftkvalitet med utgangspunkt i veilederne T-1442 og T-1520.</p> <p>- Funksjonskravene må suppleres for møteplasser slik at disse i større grad sikrer at barn kan skape sitt eget lekemiljø og gi mulighet for samhandling med unge og voksne.</p>	<p>Høringsuttalelsen fra Statsforvalteren med inngiselsen til uteoppholdsareal har vært sak i drøftingsmøte med Statsforvalteren ang. håndtering av inngiselse. Konklusjonen ble at inngiselsen kan frafalles dersom retningslinjene til planbestemmelsen endres slik: Retningslinjen til § 18 (tidligere § 17) endres slik:</p> <p>Ved fortettingsprosjekter kan deler av kravet til uteoppholdsareal reduseres dersom det etter kommunens skjønn er nærliggende offentlige uterom som har kvalitet og standard som tilfredsstillende økt bruk og slitasje.</p> <p>Bestemmelsene og uteareal til skoler og barnehager (§ 18.2) suppleres med slik retningslinje: Med norm vises det til veileder IS-2072, miljø og helse i barnehagen, utgitt av helsedirektoratet og NMBU-rapport uteområder i skoler og barnehager, 2019.</p>

<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - "God livskvalitet for alle – inkludering og mangfold" - innsigelse 2 og faglige råd</p>	<p>Statsforvalter mener planforslaget er i strid med nasjonale føringer for barn og unges interesser i planleggingen, nasjonale føringer for folkehelse og universell utforming, og fremmer med hjemmel i pbl. § 5-4 innsigelse til:</p> <ul style="list-style-type: none"> -manglende ivaretagning av uteareal nær bolig, mangler avstandskrav -manglende krav til solforhold, støy- og luftkvalitet for utearealer, planbestemmelsen §§ 17 og 22 -manglende funksjonskrav for "møteplass", planbestemmelsen § 22, pkt. 3 bokstav a. <p>Bestemmelser om støy og luftforurensning - innsigelse</p> <p>Statsforvalter anser planbestemmelsens § 23 som utilstrekkelig og vurderer også § 3 som mangelfull. Når det åpnes opp for bebyggelse som er følsom for støy- og luftforurensning, støyende virksomhet, støyende anleggsfase eller etablering-/utvidelse av luftforurensende virksomhet, må det kreves faglige utredninger på reguleringsplannivå. Statsforvalter viser her til veileder T-1442/2021 "Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging", kap. 3.1.5. Mener store industribedrifter og avfallsforbrenningsanlegget ikke er tatt med i temakartet for støy- og luftforurensning. Anbefaler å utarbeide temakart hvor alle forurensningskilder vises. Miljødirektoratet har spredningskart for de aktuelle virksomhetene.</p> <p>Innsigelse: Støypåvirkning på helse er alvorlig. Planforslaget viser sentrumsformål på knutepunkt og da får man ikke tilstrekkelig oversikt over hvor framtidig boligmasse, tjenesteyting og næring skal virke sammen. Da må kravene i planbestemmelsen skjerpes slik at man ikke åpner opp for bygging som skaper uohelse. Statsforvalter viser til planbestemmelsens § 1 hvor det vises til unntak "i sentrumsområder med randsoner". Bestemmelsen må endres til å gjelde areal avsatt til <u>sentrumsformål</u>.</p> <p>Kommuneplanen legger premissene for hvordan støyhensyn blir ivarettet. Av rundskriv T2-16 framgår at vesentlige avvik fra ovennevnte T-1442/2021 kan gi grunnlag for innsigelse. Med hjemmel i pbl. § 5-4 fremmes innsigelse fordi planforslaget har vesentlige avvik fra T-1442/2021. Ny støyfølsom bebyggelse er ikke god nok ivarettet. I gul og rød støyzone må det gis bestemmelser om kvalitetskrav for støyfølsom bebyggelse og bestemmelse som sikrer utredning på reguleringsplannivå.</p> <p>Faglig råd: Faglig råd om at det gis forbud mot etablering av barnehager, skoler, lekeområder og omsorgs-/helsebygg i <u>rød</u> luftzone. Gir også faglig råd om at det gis bestemmelser for luftfølsom bebyggelse og utearealer i <u>gul</u> luftzone.</p>	<p>I drøftingsmøte har Statsforvalteren og kommunen blitt enige om ordlyd i ny retningslinje til § 23 (tidligere § 22):</p> <p>"Arealer for rekreasjon og lek skal være egnet for lek, opphold, rekreasjon og aktiviteter for innbyggere i alle aldre og lokaliseres til arealer som har god kvalitet med tanke på sol-, lys-, støy- og andre miljøforhold. Arealene lokaliseres fortrinnsvis i tilknytning til natur. Areal brattere enn 1:3 kan bare regnes inn dersom dette er i samsvar med aktuell funksjon. Det skal være trygg atkomst til rekreasjonsarealer."</p> <p>Tekst i landskapsnormen om sol på ulike tider legges inn som ny retningslinje til § 23: "Møteplasser skal ha sol til ulike tidspunkt på dagen".</p> <p>Vedr. manglende krav til funksjon for møteplass, § 23, pkt. 3 bokstav a:</p> <p>Retningslinjene endres slik kommunen foreslår i notatet:</p> <p>"Lokalpark skal lokaliseres til ligge på offentlig areal, men samla tilbud kan i transformasjonsområder være fordelt på flere nærliggende arealer. Skoleområder skal ikke regnes inn som del av bydels- og lokalparktilbud. Unntak gjelder skoleområder som allerede er regulert til nærmiljøpark, friområder og idrettsanlegg."</p> <p>Vedr. innsigelse knyttet til støy og luftkvalitet, så har kommunen og Statsforvalteren avklart at planbestemmelsens §§ 3 og 24 (tidligere § 23) suppleres med en punkt som ivaretar forholdene. Den ordlyden som pt. foreligger skal avklares internt hos Statsforvalteren før det gis tilbakemelding om at innsigelsen kan trekkes.</p>
<p>702</p> <p>Statsforvalteren i Agder - Øvrige innspill</p>	<p>Statsforvalteren har ingen vesentlige merknader knyttet til de øvrige arealinnspillene, men det betyr samtidig at det ved en ev. detaljregulering kan vise seg at ønsket arealbruk er mer konfliktfylt enn det som er kjent på nåværende tidspunkt, og at det dermed vil være hensyn som må ivaretas i detaljplanleggingen.</p> <p>Innspill til tema gravplasser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det bør vurderes om det skal legges inn buffersone (bestemmelse og arealformål) der bebyggelse grenser mot gravplassene, dette å bla. skjerme for innsyn. De minner om at gravplasser skal skjermes mot støy. - De anbefaler at det i samarbeid med gravplassmyndigheten utarbeides en gravplassmelding (temaplan) der blant annet det forventede arealbehovet for gravplassene i kommunen blir vurdert. Dersom det eksisterer en slik melding, bør denne revideres slik at den er klar som et nyttig bakgrunnsdokument til neste rullering av kommuneplanen. Arealkonsekvenser (grunnforhold og grunnvannstand) bør inngå som en del av vurderingene i meldingen. - KK-13 Søgne hovedkirkegård er utvidelse på landbruksjord. Kommunen bes å vurdere alternativ. Kvikkleire og flomfare er ikke forenelig med overordnede krav om orden og verdighet (gravplassforskriften §1), området er støypåvirket og krysses av ledninger. Statsforvalteren skal godkjenne gravplassplanen (jf. gravplassloven § 4). - 120 Oddernes gartneri - anbefaler buffersone langs bekken for å skjerme gravplassen for innsyn og visuell støy. - Foreslår nytt punkt til bestemmelsens § 5 "Hensynet til gravplassens særegne funksjon skal ivaretas på en verdig måte, særlig som sted for gjennomføring av gravferd, sorgbearbeidelse og som minnested" og at det i planbeskrivelsen legges inn informasjon om bestemmelsene i gravplassloven og gravplassforskriften. 	<p>Vedr. gravplasser: Gravplasser forvaltes både etter egen gravplasslov og gravplassforskrift. Til alle gravplasser er det reguleringsplaner som styrer arealbruk innenfor planområdet. I framtiden kan det bli endringer i gravskikkene med bl.a. større andel urnegraver og minnelunder, noe som har betydning for arealbehovet. Kommunedirektøren anbefaler ikke at det legges inn en generell planbestemmelse som ikke er tydelig på hvor den skal gjelde.</p> <p>Gravplassmelding: Kirkelig fellesråd v. kirkeverge er gravplassmyndighet. Parkvesenet bistår kirkevergen og har bl.a. laget en utfyllende oversikt over kapasitet og framtidig gravplassbehov på alle kirkegårdene i kommunen. Dette er et dokument som oppdateres og som gir god oversikt over situasjonen.</p> <p>Utvidelse av Søgne hovedkirkegård: Foreslått utvidelse er nødvendig for å sikre nødvendige areal på lang sikt. Utvidelsen vil detaljreguleres for å avklare buffersone, grunnforhold, støyforhold, infrastruktur over- og under bakken, osv. Det er prinsipielt ikke ønskelig å omdisponere landbruksjord til andre formål, men gravplass er en meget tung samfunnsinteresse.</p> <p>Øvrig: Gravplassene på Oddernes kirkegård i retning mot Oddernes gartneri er tatt i bruk og det er ikke ledig kapasitet. Her gjøres det ingen endringer. Kommunedirektøren fraråder nytt tillegg til planbestemmelsens § 5 da dette fanges opp i ovennevnte lov og forskrift.</p>
<p>703</p> <p>Statsforvalteren i Agder - Samordning av innsigelse</p>	<p>Samordning av statlige innsigelser innebærer at Statsforvalteren har et utvidet samordningsansvar for innsigelser fremmet av andre statlige myndigheter. Statsforvalteren skal motta innsigelsene, foreta en samlet vurdering av dem, og er gitt kompetanse til å avskjære innsigelser på gitte betingelser. Formålet med ordningen er å sikre en effektiv og målrettet behandling av plansaker, et bedre samarbeid og bidra til å styrke kvaliteten og gjennomførbarheten av kommunale planer. Statsforvalteren har mottatt innsigelser til planforslaget fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AVINOR AS - Bane NOR SF - Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) - Statens vegvesen (SVV). <p>Statsforvalteren har vurdert mottatte innsigelser ut fra samordningsoppdraget og vurderer at innsigelsene er relevante og saklig begrunnet. De kan ikke se at det er motstrid mellom innsigelsene, men flere bygger på til dels sammenfallende grunnlag for innsigelser fra Statsforvalteren.</p> <p>Statsforvalteren har etter dialog med SVV kommet til at innsigelse til område A10 Mjåvann ikke fremmes som innsigelse, men at SVV på tilsvarende måte som Statsforvalteren fremmer faglig råd om å ikke legge formålsendringen inn i planforslaget. Innsigelsene er oppsummert for hver enkelt etat under.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p>

<p>431 og 703</p> <p>AVINOR</p>	<p>Avinor ber om at samtlige innspill følges opp som anmodet, hvis ikke skal innspillene betraktes som innsigelser.</p> <p>- Avinor mener at både restriksjonsplanen og byggestrøksjonskartet (BRA-kartet) for Kristiansand lufthavn må komme tydeligere fram i kommuneplanen ved at de legges inn som særskilte hensynssoner H190 (andre sikringssoner) i arealdelen. Hensikten med å skille ut egne hensynssoner på denne måten, er å vise hvilke viktige hensyn som må iakttas innenfor sonene, uavhengig av hvilken arealbruk det planlegges for.</p> <p>- Det må stilles krav i bestemmelsene til arealdelen om at alle nye reguleringsplaner innenfor restriksjonsområdene skal innarbeide høyderestriksjonene i form av hensynssoner eller det må angis i bestemmelsene maksimal tillatt byggehøyde (mønehøyde) på bygninger og anlegg som ikke overstiger høyderestriksjonene i restriksjonsplanen. Avinor har gitt forslag til ordlyd til bestemmelse.</p> <p>- Bestemmelse vedr. turbulensforhold ved Kristiansand lufthavn må tas inn. Dette da etablering av nye bygg/anlegg i nærområdene til rullebanen kan skape uønsket turbulens, som vil være uheldig i forhold til flysikkerheten. Avinor har gitt forslag til ordlyd til bestemmelse.</p> <p>- Bestemmelse vedr. farlig eller villedende belysning ved Kristiansand lufthavn må tas inn. Det er særlig lys, som på grunn av intensitet, utforming eller farge, kan medføre en fare for flysikkerheten eller være villedende ved at de forhindrer eller vanskeliggjør riktig tolkning av flyplassbelysningen. Avinor har gitt forslag til ordlyd til bestemmelse.</p> <p>- Hensynssone og bestemmelse vedr. friskt – restriksjonsområde rundt innflygingslysene må tas inn. Avinor har gitt forslag til ordlyd til bestemmelse.</p> <p>- Bestemmelse vedr. forebyggende tiltak mot «birdstrike» ved Kristiansand lufthavn må tas inn. Dette av hensyn til flysikkerheten og et mål om å redusere til et minimum. Faren er mest kritisk ved avganger. Derfor ønsker Avinor ikke ny etablering eller utvidelse av eksisterende tilrettelagte friluftsområder i lufthavnens umiddelbare nærområde, med bakgrunn i at presset på lufthavnen øker da fugler finner lufthavnen som en trygg hvileplass.</p> <p>- Avinor ber også om at dersom det til temakart 12 i planforslaget benyttes et eldre flystøysonekart enn versjonen datert 6.3.2015, må dette oppdateres til nyeste versjon.</p> <p>Avinor er åpen for at kommunen kan endre på bestemmelsene ved at noe av teksten (innholdet) legges i retningslinjene til bestemmelsene. Avinor har heller ikke noe imot at bestemmelsene knyttet til turbulensforhold (punkt 4) og farlig eller villedende belysning (punkt 5) tas inn i bestemmelsen til hensynssone H190_1 knyttet til restriksjonsplanen for Kristiansand lufthavn (punkt 3).</p>	<p>Kommunen har i drøftingsmøte med Avinor avklart at innsigelsene kan frafalles når planbestemmelsen og retningslinjer endres i henhold til referatet fra dette møtet. Dette har blitt gjort. AVINOR har i e-post datert 26.06.2023 bekreftet at innsigelsen trekkes.</p>
<p>435 og 703</p> <p>Bane NOR</p>	<p>Bane NOR fremmer med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 innsigelse til følgende forhold: <i>Kommuneplanen må sikre at så lenge det er kontainerhavn på Lagmannsholmen så skal jernbaneforbindelsen opprettholdes uten hindring.</i></p> <p>Innsigelsen fremmes med begrunnelsen om at rammebetingelsene for jernbanen er i endring, og at det derfor kan være vanskelig å forutse hvilke behov som kan oppstå. Det er et nasjonalt mål å overføre godstransport fra vei til bane, og Bane NOR er derfor svært opptatt av at eksisterende forbindelser mellom havnerminalen og jernbanen opprettholdes. Den sammenhengende sporforbindelsen mellom Kristiansand stasjon og kontainerhavna på Lagmannsholmen, er nødvendig for å kunne håndtere godstransporten til kontainerhavna. De viser til krav og rekkefølgebestemmelser til reguleringsplan for E18/E39 Gartnerløkka-Meieriet, om at godsspor blant annet til enhver tid skal være disponible, og at sporet ut mot Lagmannsholmen skal opprettholdes så lenge kontainerhavna eksisterer. Gjeldene reguleringsplaner ivaretar jernbanesporene, med unntak av sporet til Lagmannsholmen som er uregulert og ikke vist i plankartet. Når godsterminalaktivitetene flyttes, vil det være naturlig å vurdere om deler kan disponeres til andre formål.</p> <p>De viser til at Kristiansand og Nodeland stasjon er vist med sentrumsformål. I sentrumsformål inngår ikke jernbane og vei. Bane NOR forutsetter at kommunen viderefører tidligere praksis ved at sentrumsformålet ikke er i motstrid der det blir behov for å fremme nye planer med samferdselsformål.</p>	<p>Kommunedirektøren foreslo i drøftingsmøte med Bane Nor at innsigelsen kunne løses med slik tilføyelse i planbeskrivelsens kap. 4.1, plankrav:</p> <p>"Reguleringsplanene for E18/E39 Gartnerløkka-Kolsdalen og Havnegata/Vestre Strandgate har avklart hensynet til eksisterende jernbaneforbindelse til dagens containerhavn på Lagmannsholmen. Siste del av sporet er uregulert og ligger innenfor arealet avsatt til fremtidig byutvikling på Lagmannsholmen. De uregulerte arealene er sikret med et plankrav. Tiltak som omfattes av plankravet kan ikke etableres før det er avklart gjennom reguleringsplan. Ved utarbeidelse av områderegulering vil hensynet til dagens eksisterende jernbaneforbindelse bli avklart."</p> <p>Bane NOR har i etterkant av drøftingsmøtet bedt om at strekningen som ikke er omfattet av detaljreguleringsplaner vises med linjesymbol eller hensynssone i plankartet og at det i tillegg blir en ordlyd i planbestemmelsen som for eksempel slik:</p> <p>"Innenfor området kan det ikke etableres tiltak som er til hinder for jernbaneforbindelsen til Lagmannsholmen".</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen mekles.</p>
<p>448 og 703</p> <p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) - innsigelse del 1</p>	<p>NVE har, med forankring i NVEs veileder 2/2017 "Nasjonale- og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging", fremmet innsigelse til: Planforslagets håndtering av naturfare: For å løse innsigelsen må aksomhetskart for skred, flom og marin leire tas inn som hensynssoner i plankartet og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten. Alle kart må gjøres juridisk bindende og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten.</p> <p>Åpning for direkte utbygging uten at reell fare er utredet og sikkerheten ivaretatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unntak fra plankrav, (planbestemmelsens §2.2 c som åpner for at det kan bygges en (1) enebolig uten krav til reguleringsplan) - LNF-spredd fremtidig bebyggelse, (planbestemmelsens § 29) <p>Innsigelsen kan løses ved at områder der det åpnes for direkte utbygging utredes for reell fare, at det tas inn plankrav for disse områdene, eller at LNF-spredd-områdene for ny bebyggelse (områder der det åpnes for direkte utbygging) legges utenom områder med potensiell og/eller reell fare.</p> <p>Mjåvann industriområde – utvidelse som hjemler igjenfylling Øygardsvannet samt tjern og myrer som ligger innenfor verna vassdrag, Søgne elva. Igenfylling av verna vassdrag er konsesjonspliktig jf. vannressurslovens §§ 18 og 8. Innsigelsen kan løses ved at industriområdet legges utenom vassdraget med tilhørende sidevassdrag.</p> <p>NVEs merknader og innsigelse:</p> <p>Sikkerhet mot naturfare: Allerede på overordnet plannivå anbefales kommunene å ha fokus på gjennomførbarhet og sette klare føringer for hvordan naturfare skal følges opp i reguleringsplan og byggesak. Det må settes av nok areal til å håndtere naturfarer. Kommunen anbefales å styre arealbruken for å unngå utbygging i områder som kan være utsatt for flom-, erosjon-, skred- eller overvannsfare. Arealbruk må styres slik at ny utbygging ikke fører til økt fare for skade for områder ovenfor- eller nedenfor den nye utbyggingen. Anbefaler at det skilles mellom de ulike faresonene, både i kart og bestemmelser. Hensynssone skred bør merkes H310 og hensynssone flom H320. Det bør settes konkrete bestemmelser til hver av sonene og plasseres i kolonnen for "bestemmelser" og ikke under "retningslinjer" slik det er gjort i planforslaget. NVE har utformet forslag til ordlyd for generell planbestemmelse for planer/tiltak under marin grense og til bestemmelse til hensynssone for kartlagte faresoner. Kvikkleiresonene 2819 Vigebukta og 2664, Langetjønn øst, må også tegnes inn som hensynssoner i planen.</p> <p>Det er en mangel ved planforslaget at det ikke er en juridisk kobling mellom temakart og bestemmelsene, og foreslår hvordan dette kan løses. Foreslår også hvordan manglende lesbarhet i hovedkartet kan løses. Alle kart må gjøres juridisk bindende og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten. Aksomhetsområder må som et minimum vises som hensynssoner der de berører framtidige- eller eksisterende byggeområder, inkludert LNF-spredd utbygging.</p>	<p>NVE fremmet innsigelse til planforslaget.</p> <p>Vedr. planforslagets håndtering av naturfare: Kommunen foreslo at planbestemmelsens § 31 (nå § 32) utvides med et pkt. 3 om faresone - ras og skred og et nytt pkt. 4 om faresone - flom. I tillegg foreslo kommunen en ny § 34 i planbestemmelsen, "Sikkerhet mot naturfare". NVE har bekreftet at de trekker innsigelsen når planbestemmelsen blir supplert med ovennevnte paragrafer og punkter.</p> <p>Direkte utbygging i spredtliggende LNF-områder uten at reell fare er utredet og sikkerhet ivaretatt:</p> <p>Vedr. plankrav og enebolig: NVE har bekreftet at innsigelsen frafalles når planbestemmelsens § 2 suppleres med et nytt pkt. e der unntak for plankrav for en enebolig ikke gjelder innenfor faresoner og områder vist i temakart T1-T3 (skred, kvikkleire og flom). Kommunedirektøren anbefaler at planbestemmelsens § 2 suppleres med et nytt punkt e.</p> <p>Mjåvann industriområde og igjenfylling av Øygardsvann, tjern og myrer:</p> <p>NVE og Statsforvalteren hadde fremmet innsigelse til forslagene om igjenfylling. NVE og SF har bekreftet at de trekker innsigelsen dersom forslaget om arealbruken avklares i prosessen med reguleringsplan for E18-E39 ytre ringveg og at de vises i arealdelen som hensynssone H710, båndlegging i påvente av reguleringsplan med LNF som underliggende arealformål. Kommunedirektøren anbefaler at H710 og LNF som underliggende arealformål vises i plankartet.</p> <p>H310 og H320 omtales i planbestemmelsens § 32. Plankartet er oppdatert for kvikkleiresonene 2819 Vigebukta, 2664 Langetjønn øst og 2848 Utkjerr.</p>

<p>448 og 703</p> <p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) - innsigelser del 2</p>	<p>Åpning for utbygging uten at det er plankrav kan ha store konsekvenser for sikkerheten for tiltaket i seg selv og for områder i nærheten. Flere av områdene for LNF spredt framtidig ligger delvis- eller helt innenfor et aktsomhetsområde. Det vises til pbl. § 28-1 og TEK17 kap. 7 og at kommunen alltid må påse at ny kunnskap legges til grunn for byggesaker omfattet av gamle reguleringsplaner. Rundskriv H-5/18 om samfunnsikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling slår fast at områder der det åpnes for direkte utbygging må være ferdig utredet, reell fare, på kommuneplannivå. Siden dette ikke er gjort har NVE innsigelse til planforslaget, men foreslår også tre måter innsigelsen kan løses på.</p> <p>Mjåvann industriområde: Foreslått utvidelse av industriområde betyr igjenfylling av Øygardsvann med tjern og myrområder som er en del av det vernede Sygna-vassdraget. Igenfylling, et irreversibelt tiltak, vil øke belastningen på et allerede svært negativt påvirket vassdrag og bety redusert magasinerings, dårligere vannkvalitet og økt flomfare. Igenfylling er konsesjonspliktig etter vannressursloven.</p>	<p>LNF-framtidig spredt utbygging:</p> <p>Alle foreslåtte områder ble gjennomgått mot NVE sine naturfarekartlegginger. På bakgrunn av dette ble enten områdene beskåret slik at de ikke omfatter områder med viste naturfarekartlegginger, eller tatt ut av planforslaget dersom det opprinnelige området i hovedsak var omfattet av naturfarekartlegging. 6 av de opprinnelige områdene var ikke i konflikt med naturfarekartleggingen og foreslås videreført uendret, 23 områder var delvis i konflikt med og foreslås videreført som beskåret areal og for 6 av områdene var det så store konflikter med naturfarekartleggingene at de i arealdelen foreslås vist som områder med eksisterende bebyggelse, dvs. at ingen nye boenheter kan tillates. NVE har skriftlig bekreftet at denne måten å løse innsigelsen på aksepteres. Planforslaget viser nå en justert modell for LNF-framtidig og NVE sin innsigelse er frafalt. I planperioden kan det bygges 78 nye boliger i LNF-områder i kommunen der omfang og lokalisering er beskrevet mot 88 nye boliger i det opprinnelige forslaget som NVE fremmet innsigelse til. Kommunedirektøren anbefaler at det justerte forslaget for omfang og lokalisering av framtidig spredt utbygging i LNF-områdene blir innarbeidet i arealdelen.</p>
<p>448 og 703</p> <p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) - faglige råd og andre innspill</p>	<p>NVEs faglige merknader</p> <p>Sygna og Tovdalsvassdraget er varig vernede vassdrag som skal forvaltes etter egne rikspolitiske retningslinjer og kommuneplanens bestemmelser om byggegrense langs vassdrag. Retningslinjen forutsetter at evt. utbygginger ikke svekker vassdragets verneverdi. NVE ser at det er åpnet for nye byggeområder i nedbørsfeltene til disse vassdragene. NVE vurderer om tiltak kan medføre skade eller ulempe for allmenne interesser i vassdrag og grunnvann på en slik måte at konsesjonsplikt etter Vannressurslovens §§ 8 og 45 oppstår. Lavere terskel for vernede vassdrag. På dette plannivået foreligger det ikke tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag til å avgjøre evt. konsesjonsplikt.</p> <p>Vannressursloven § 20 d) åpner for at tiltak som er tillatt i en reguleringsplan ikke trenger konsesjon etter denne lov. Slik samordning krever at gitte forutsetninger er på plass og det foregår på reguleringsplannivå. Det er likevel viktig at kommuneplanen legger føringer som gjør samordning på neste plannivå mulig. NVE gir derfor et sterkt faglig råd om å innarbeide bestemmelser om at de verna vassdragene blir hensyntatt på en god måte og at påvirkningen på grunnvann er tilstrekkelig utredet. NVE vil kunne ha innsigelse til seinere reguleringsplaner dersom virkningene av tiltaket vil ha nevneverdig skade for allmenne interesser tilknyttet vassdraget.</p> <p>Arealdelens forslag om et vegetasjonsbelte på 2 meter er for lite til å ivareta kantsonens store betydning for økosystemet langs vassdraget og som bidrag for å motvirke erosjon. NVE gir et sterkt faglig råd om at NVEs veileder 2/2019, "Vegetasjon langs vassdrag", legges til grunn for videre behandling.</p> <p>Kommunen eller en industriaktør må ta kontakt med lokalt nettselskap, og i tillegg holde seg orientert gjennom NVE sitt kartverktøy, for å avklare kraftforsyningen i området. NVE behandler konsesjonssøknader for tiltak etter energiloven. De beskriver også hvordan større- og mindre høyspenningsanlegg og produksjonsanlegg for energi skal framstilles i plankartet og hva som må være krav til innhold i planbestemmelse som omhandler dette. Minstekrav til avstand til kraftledninger reguleres gjennom egen forskrift. Til en konsesjon kan det følge rettighet til et rydde- og byggeforbudsbelte, og NVE gir en beskrivelse av hva dette i praksis kan medføre.</p>	<p>Kommunedirektøren anbefaler ikke at det innarbeides bestemmelse om at de vernede vassdragene skal bli hensyntatt på en god måte. Kommunedirektøren anbefaler at planbestemmelsens § 11 punkt 2 endres slik at bredde på vegetasjonsbelte som skal opprettholdes blir på minimum 5 meter og ikke 2 meter som i opprinnelig forslag til planbestemmelse.</p> <p>Øvrige kommentarer tas til orientering.</p>
<p>703</p> <p>SVV</p>	<p>Statens vegvesen (SVV) har innsigelser til følgende næringsområder og handel-/senterområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lohnelier #7. Planbestemmelse § 7 unntak må utgå. Sitat: Unntak er del av Lohnelier, bestemmelsesområde #7, der det er tillatt med plasskrevende handel. - A6 #7 Lohnelier. Bestemmelsesområdet som utvider området for storhandel, må utgå. - A9 Lohnelier sør. Nytt område for forretning, må utgå. - A1 Lohne. Utvidelse av Lohnelier næringsområde, må utgå. - Utvidelsen av areal for storhandel med tilhørende bestemmelser for storhandel på Lohnelier må utgå. - A2 Bringeheia/Toftelandslier. Alternativt arealformål, næringsbebyggelse, må utgå. - A3 Grauthelleren. Alternativt arealformål, næringsformål, må utgå. - A5 Sørlandsparken øst. Alternativt arealformål framtidig næring, må utgå. - A4 Borgeheia. Alternativt arealformål, næringsformål, må utgå. <p>SVV viser til det etablerte samarbeidet for samferdselspakker, som startet i 2009, gjeldende belønningsavtale for Kristiansandsregionen der det er satt krav om nullvekst i personbiltrafikken, samferdselspakke fase 1 og 2 og pågående arbeid med samferdselspakke fase 3. Denne samferdselspakken vil være et viktig bidrag i retning av målet om nullvekst i personbiltrafikken, men vil ikke i seg selv være tilstrekkelig for å nå nullvekstmålet. Den er imidlertid en nødvendig forutsetning for å kunne forhandle om en byvekstavtale med staten, hvor mål om nullvekst i personbiltrafikken vil stå sentralt. En byvekstavtale vil kunne innebære statlige tilskudd som gir grunnlag for å finansiere flere tiltak som virker positivt inn på nullvekstmålet. Det vil også være aktuelt med forpliktelser knyttet til arealbruken og mer bilrestriktive tiltak.</p> <p>SVV mener konsekvensene av planen og arealbruken slik den er sendt på høring vil gi en unødvendig økning i transportbehov som ikke samsvarer med målet om nullvekst i personbiltrafikken. SVV mener mange av de foreslåtte nye næringsarealene vil virke mot en målsetting om nullvekst i personbiltrafikken.</p> <p>Dette vises tydeligst i de foreslåtte nye og/eller utvidete næringsområdene inntil europavegnettet og de planskilte kryssene (Grauthellerkryss, Monankryss og Lohnelierkryss). Næringsområdene på Lohnelier er del av eksisterende reguleringsplan, og her går deres innsigelse på bransjegliding fra arealformål næringsbebyggelse til forretning. Kryssene på Lohnelier og Monan ligger på hver sin side av Tangvall, som i regional plan for handel og senterstruktur er definert som lokalsenter, og som et B-område ifølge A-B-C-prinsippet. Statens vegvesen legger A-B-C prinsippet til grunn for videre utvikling av etablerte næringsområder. Det følger av A-B-C, at arealer inntil riksvegnettet og planskilte kryss skal forbeholdes anlegg for de reisende, serviceanlegg, samferdselsanlegg og til industri og bedrifter med lavt bespikstall, som eks. transportbedrifter, lager/vareutlevering og kontor for håndverksbedrifter.</p>	<p>Handel i Lohnelier: Både fylkesutvalget, Statsforvalteren og Statens Vegvesen fremmet innsigelse til forslagene om handel i Lohnelier. Dvs. A6 (åpne opp for handel i hele Lohnelier og ikke kun i område benevnt #7) og A9 (område sør for gamle E39). Den 05.06.2023 var det møte mellom fylkeskommunen, Statsforvalteren og Statens vegvesen og Kristiansand kommune for å drøfte innsigelsene angående handel i Lohnelier. Konklusjon framgår i referat fra møtet: "Statens vegvesen, Statsforvalteren og Agder fylkeskommune står fast på sine innsigelser. Ingen av dem vil akseptere noen form for handel i Lohnelier". Kommunedirektøren støtter denne konklusjonen.</p> <p>A4 Borgeheia: Det kom over 60 høringsuttalelser fra myndigheter, organisasjoner og privatpersoner som berører Borgeheia. Statens vegvesen, Statsforvalteren og fylkesutvalget fremmet innsigelse til hele forslaget. Forsvarsbygg fremmet innsigelse til den delen av området som er berørt av sikkerhetssonen rundt Kvevika. Kommunedirektøren vurderer at innsigelsen fremmet av Statsforvalteren ikke gir rom for diskusjon om arealformål. I drøftingsmøte med Forsvarsbygg ble partene enige om at innsigelsen kan frafalles dersom arealformål blir LNF eller at næringsområdet begrenses slik at sikkerhetssonen ikke berøres. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til Borgeheia tas til følge og at arealformål LNF opprettholdes.</p> <p>A2 Bringeheia/Toftelandslier: Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål.</p> <p>A5 Sørlandsparken øst: Fylkesutvalget, Statsforvalter og Statens vegvesen fremmet innsigelse. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til Sørlandsparken øst tas til følge. Området avsettes til LNF-formål.</p> <p>A3 Grauthelleren: Både Statens vegvesen og Statsforvalteren har fremmet innsigelse til dette området. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. (Se for øvrig kommentar til tilgrensende område benevnt 132 og kommentert under Agder fylkeskommune nedenfor).</p>

<p>704</p> <p>Fiskeri- direktoratet</p>	<p>Fiskeridirektoratet mener at planen langt på vei ivaretar deres interesser. Trekker frem forhold rundt fiske- og akvakulturinteresser, som de mener er godt ivaretatt, men stiller spørsmål til om Temakart Fiskeri ivaretar viktige fiske- og låssettingsplasser. De anbefaler å legge inn bestemmelser og retningslinjer til temakart for fiskeri og naturmangfold, og å oppdatere kartene med nye data for marine ressursområder (f.eks. gytefelt for torsk, låssettingsplass og His strandnotstasjoner). Bør vurdere å inkludere flere områder av viktige marine naturtyper med hensynssoner. Skjellsand er en viktig ikke-fornybar ressurs. Forbud mot nedbygging bør vurderes for noen områder. Tiltak som mudring, sprenging og utfylling bør unngås i størst mulig grad, og bestemmelser som begrenser dette vil være positivt. Gytefelt for torsk skal være oppdatert per 2020, gytefelt bør tas inn som hensynssone bevaring av naturmiljø eller som eget arealformål. Kommenter viktige føringer for småbåtanlegg og nedbygging av strandsone. Fritidsbebyggelse o.l. i strandsonen gir erfaringsmessig også press på sjøarealene med teknisk infrastruktur, brygger osv. Byggeforbudssonen må derfor i større grad respekteres.</p> <p>Akvakultur: Arealbruken må vises som akvakultur, og inkludere fortøyning. Minner om potensialet for andre typer akvakulturaktiviteter med nye arter og utvikling av ny teknologi. Kommuner kan gi bestemmelser om dette både for vannflate, vannsøyle og bunn.</p> <p>Anbefaler at kommuner samarbeider der har tilgrensende sjø- og fjordområder, og etterlyser mer initiativ når det gjelder interkommunal arealplanlegging i sjø.</p> <p>Oppsummert råder Fiskeridirektoratet til at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viktige marine ressursområder, som nasjonale og vesentlige regionale naturtypereregistreringer, i alle fall utenom grensen for Okshøy-Ryvingen landskapsvernområde, vises som underformål naturområde i sjø, jf. pbl. §§ 11-7 nr. 6., jf. § 11-9 nr. 6 eller som hensynssoner, jf. pbl. § 11-8 c), eventuelt med retningslinjer og bestemmelser. - registrerte gytefelt i Fiskeridirektoratets kartløsning tegnes inn som hensynssoner i arealdelen. - man vurderer et uttrykkelig forbud mot utvinning av nasjonalt og vesentlig regionalt viktige skjellsandforekomster - man vurderer å innta nærmere bestemmelse om at tiltak som mudring, utfylling o.l. i sjø ikke er tillatt dersom de kommer i konflikt med viktige marine naturtyper e.l. - ikke legger opp til utvidelser av, eller nye, bolig- og fritidsboligområder i strandsonen, for å faktisk sikre nasjonale og regionale interesser i 100-metersbeltet langs sjøen. - låssettingsplass og strandnotstasjoner settes av som underformål fiske i kartet. - av hensyn til marine ressurser og marint miljø, revurderer forslag til bestemmelser § 10 nr. 2 og 3, ved bl.a. å lese pbl 11-11 nr. 4 nøyere. Det kan være hjemmel for å tillate nødvendige bygninger med sikte på akvakultur og fiske i 100-metersbeltet, og de ber kommunen heller vurdere dette. 	<p>Planen foreslår ingen nye områder for akvakultur. Eksisterende områder vises i temakartet.</p> <p>Viktige marine ressursområder og nasjonale - og regionale naturtypereregistreringer er ivare tatt i temakart for naturmangfold.</p> <p>Temakart fiskeri er oppdatert med de nyeste dataene for gytefelt for torsk, låssettingsplasser og strandnotstasjoner.</p> <p>Fylkeskommunen er konsesjonsmyndighet for utvinning av skjellsand.</p> <p>Arealdelen foreslår ikke utvidelser av- eller nye bolig - og fritidsboligområder i strandsonen.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler ikke planbestemmelse som hjemler nødvendige bygninger for fiske eller akvakultur i 100 meters-beltet.</p>
<p>705 og 707</p> <p>Agder</p> <p>Fylkeskommune- Fylkesutvalgets vedtak del 1</p>	<p>Fylkesutvalget - vedtak</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fylkesutvalget er positive til at kommuneplans arealdel for 2023 – 2034 legger til rette for en bærekraftig og fremtidsrettet utvikling av kommunen. 2. Planforslaget har flere arealer og bestemmelser som skal høres i to alternativer. Fylkesutvalget vil bemerke at kommunen har gjort et godt arbeid med beskrivelse av alternativene og konsekvensene av dem. 3. Fylkesutvalget er positive til at kommunen avsetter tilstrekkelige næringsarealer for å ivareta utvidelse for eksisterende bedrifter, nye etableringer og mulig kraftforedlende industri. 4. Fylkesutvalget fremmer innsigelse til foreslåtte nye områder om arealformålet avsettes til næring: <ol style="list-style-type: none"> a) Nytt område på Lohnelier, ca 550 daa. b) Nytt område sør for dagens E39 på Lohnelier, ca 40 daa. c) Nytt område på Bringeheia/Toftelandslier, ca 1000 daa. d) Nytt område på Borgeheia, ca 4100 daa. e) Nytt område i Sørlandsparken øst, ca 180 daa. Begrunnelse for innsigelsen er hensyn til uberørt natur, økt klimagassutslipp, regionale mål om samordnet areal og transport planlegging (ATP), og at kommunen har tilstrekkelig med reserveareal til næringsutvikling. Innsigelsen kan frafalles dersom områdene avsettes til LNF-områder. 5. Fylkesutvalget fremmer innsigelse til handel med store varer på Lohnelier. 6. Fylkesutvalget fremmer innsigelse til planforslaget om at følgende arealer avsettes til bebyggelse og anlegg: <ol style="list-style-type: none"> a) Ubebygd areal på Østre Randøya foreslått til bolig, ca 20 daa. b) Ubebygd areal på Sodefjed foreslått til utleiehytter, ca 80 daa. c) Ubebygd areal på Mævigsheia (Langenesveien) foreslått til fritidsbolig, ca 15 daa. d) Ubebygd areal på Heftenes /Vige foreslått til fritidsboliger, ca 82 daa. Begrunnelse for innsigelsen er hensyn til friluftsliv, landskapsinteresser og forvaltning av strandsonen. Innsigelsen kan frafalles dersom arealene beholdes som LNF-områder. 	<p>Vedtakspunktene 1, 2, og 3: Kommunedirektøren tar disse til orientering.</p> <p>Vedtakspunkt 4a, 4b og 5, Handel i Lohnelier: Både fylkesutvalget, Statsforvalteren og Statens vegvesen fremmet innsigelse til forslagene om handel i Lohnelier. Dvs. A6 (åpne opp for handel i hele Lohnelier og ikke kun i område benevnt #7) og A9 (område sør for gamle E39). Den 05.06.2023 var det møte mellom fylkeskommunen, Statsforvalteren og Statens vegvesen og Kristiansand kommune for å drøfte innsigelsene angående handel i Lohnelier. Konklusjon framgår i referat fra møtet: "Statens vegvesen, Statsforvalteren og Agder fylkeskommune står fast på sine innsigelser. Ingen av dem vil akseptere noen form for handel i Lohnelier". Kommunedirektøren støtter konklusjonen ovenfor.</p> <p>Vedtakspunkt 4c, A2 Bringeheia/Toftelandslier: Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til Bringeheia/Toftelandslier tas til følge.</p> <p>Vedtakspunkt 4d, A4 Borgeheia: Det kom over 60 høringsuttalelser fra myndigheter, organisasjoner og privatpersoner som berører Borgeheia. Statens vegvesen, Statsforvalteren og fylkesutvalget fremmet innsigelse til hele forslaget. Forsvarsbygg fremmet innsigelse til den delen av området som er berørt av sikkerhetssonen rundt Kvevika. Kommunedirektøren vurderer at innsigelsen fremmet av Statsforvalteren ikke gir rom for diskusjon om arealformål. I drøftingsmøte med Forsvarsbygg ble partene enige om at innsigelsen kan frafalles dersom arealformål blir LNF eller at næringsområdet begrenses slik at sikkerhetssonen ikke berøres. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til Borgeheia tas til følge og at arealformål LNF opprettholdes.</p> <p>Vedtakspunkt 4e, A5 Sørlandsparken øst: Fylkesutvalget, Statsforvalter og Statens vegvesen fremmet innsigelse. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til Sørlandsparken øst tas til følge. Området avsettes til LNF-formål.</p> <p>Vedtakspunktene 6a) A13 Østre Randøya, 6c) A20 Mævigsheia og 6d) A15 Heftenes/Vige: Fylkesutvalget og Statsforvalteren fremmet innsigelse til arealformål bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Området avsettes til LNF-formål.</p> <p>Vedtakspunkt 6b), A29 Sodefjed: Fylkesutvalget og Statsforvalteren fremmet innsigelse med arealformål fritid og turist. På grunnlag av dette fremmet forslagsstiller et nedskalert areal til dette formålet, men de negative konsekvensene for friluftsliv og landskap i 100-metersbeltet endres ikke. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge og at arealformålet blir LNF.</p>

<p>705 og 707</p> <p>Agder</p> <p>Fylkeskommune- Fylkesutvalgets vedtak del 2</p>	<p>Fylkesutvalget - vedtak forts.</p> <p>7. Fylkesutvalget vil sterkt anbefale at følgende areal avsatt til boligformål i gjeldende kommuneplaner endres til LNF:</p> <p>a) Kjellandsheia nord, ca 220 daa. b) Nodeland syd, ca 250 daa. c) Nodelandsheia øst, ca 340 daa. d) Vatneli, Kilen, ca 190 daa. e) Spredt bebyggelse Finsland, ca 480 daa. f) Sandvikheia i Vågsbygd B1 t/m B4 ca. 135 daa.</p> <p>Begrunnelse for anbefalingen er hensyn til uberørt natur, klimagassutslipp, økt transportbehov og tilstrekkelig arealreserver til bolig.</p> <p>8. Fylkesutvalget ber kommunen i det videre arbeidet med kommuneplanens arealdel generelt vurdere arealbruken slik at den ikke medfører økt transportbehov. Økt transport kan komme i konflikt med mulig byvekstavtale og belønningsavtale.</p> <p>9. Fylkesutvalget anbefaler at parkeringsbestemmelsene for kontor/forretning i sone 1 (kvadraturen) settes til maksimalt 0,3 parkeringsplasser pr.100 m2 kontor/forretning, som et tiltak for å redusere personbiltrafikken til og fra Kvadraturen.</p> <p>10. Fylkesutvalget anbefaler at næringsareal på Stødden, N1, ikke endres til bygg og anleggsformål for å ivareta areal avsatt for sjørettet næring i kommunen.</p> <p>11. Fylkesutvalget ber kommunen å redusere omfanget av foreslått nytt næringsområde på Grauthelleren for å ivareta viltinteressene og ny viltundergang under E39.</p> <p>12. Fylkesutvalget er positive til at kommunen har utført en helhetlig registrering av kulturmiljøene i kommunen. Redegjørelse for vurderingene i planbeskrivelsen er imidlertid noe mangelfulle og enkelte kulturmiljøer blir ikke tilstrekkelig ivare tatt gjennom bestemmelser og retningslinjer.</p> <p>13. Fylkesutvalget ber kommunen benytte seg av øvrige faglige innspill.</p>	<p>Kommunedirektørens anbefalinger vedr. Fylkesutvalgets faglige råd:</p> <p>-Kjellandsheia nord (A22), Nodeland syd (A24) og Nodelandsheia øst (A27) avsettes som LNF-område. -Vatneli (A18) fremmet Statsforvalter innsigelse til. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge. -Spredt framtidig bebyggelse i Finsland: Planforslaget er justert i samsvar med NVE sin innsigelse, se under 703 ovenfor. -Sandvikheia/Kroodden: Bystyret vedtok i saksnr. 117/23, 07.06.2023, å selge de kommunale arealene på Kroodden. Pkt. 8: Arealbruk som kan gi redusert transportbehov har vært en grunnleggende premis i hele planarbeidet. Pkt. 9: Denne anbefalingen vises i planbestemmelsen. Pkt. 10: Opprettholdes som næringsområde. (Kommunedirektørens begrunnelse framgår i "Tematisk oppsummering"). Pkt. 11: Viltkryssing, se kommunedirektørens forslag til løsning nedenfor, innspill 703 fra Agder fylkeskommune. Pkt. 12: Det er etter høring av plandokumentet gjort en betydelig oppgradering av fagnotat for kulturmiljøer og disse føringene er innarbeidet i de øvrige plandokumentene.</p>
<p>705 og 707</p> <p>Agder</p> <p>Fylkeskommune- Vurderinger og begrunnelser for vedtaket/faglige råd - del 1</p>	<p>Mål i Regionplan Agder 2030 og i Regional plan for areal og transport i Kristiansandsregionen 2020 - 2050 ligger til grunn for fylkeskommunedirektørens vurderinger og anbefalinger.</p> <p>Større næringsområder: Fylkeskommunen har forståelse for at kommunen ønsker å tilrettelegge for ny næring og industri, men mener samtidig det er viktig å ta i bruk ny kunnskap om klima og natur. Arealer er en begrenset ressurs og nedbygging er en av årsakene til naturkrisen, som igjen påvirker klimakrisen ytterligere negativt. De begrunner innsigelsene mot større næringsområder med at det er stor nok arealreserve for næringsområder for planperioden.</p> <p>Handel på Lohnelier: Når det gjelder ev. etablering av handel på Lohnelier har det å definere varetype (store varer) vist seg utfordrende, og undersøkelser viser at bykjerner og tettsteder leker handelsomsetning til handelsparker og kjøpesentre utenfor bykjernene. Fylkeskommunen mener det er viktig at denne trenden stoppes og at planlegging som styrker eksisterende tettsteder er svært viktig.</p> <p>Tjenesteyting Sørlandsparken: Fylkeskommunen har forståelse for at mange brukere og ansatte kan oppleve Sørlandscenteret som sitt bydelssenter, og dermed ønsker et utvidet tilbud. Sørlandscenteret er bilbasert, og etablering av tjenesteyting her vil kunne svekke bydelssentrene hvor kommunen ønsker at tjenestetilbudet skal etableres. Tjenesteyting på Sørlandscenteret er i strid med gjeldende Regional plan for Kristiansandsregionen 2020 – 2050. Tjenesteyting på Sørlandscenteret er også i strid med Regional plan for senterstruktur og handel som er på høring. Fylkeskommunen støtter derfor kommunens forslag om at tjenesteyting ikke skal tillates på Sørlandscenteret.</p> <p>Strandsone: Fylkeskommunen viser til strandsoneens strenge vern i PBL og statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsone. Allmennhetens tilgang til strandsone fra landsiden og sjøsiden skal vektlegges, samt mulighetene for å ferdes og å oppholde seg langs sjøen. Etablering av boliger eller fritidsboliger vil ha en privatiserende effekt og stenge for allmennhetens ferdselsmuligheter. Dette er bakgrunnen for innsigelse til byggeformål i strandsone. Areal som tas ut av planforslaget: Fylkeskommunen roser kommunens ambisiøse mål om å redusere CO2-utslipp med 80 % innen 2030, og støtter de alternativene der det foreslås å ta ut byggeområder. Gjenstående boligreserve vil være tilstrekkelig i 20-30 år. Å endre formålene på arealene til LNF vil være med på å øke muligheten for å nå målene om reduksjon av klimagassutslipp.</p> <p>Vilt:</p> <p>Grauthelleren: Full utbygging slik det er foreslått i alternativ høring vil forhindre utveksling mot nord for vilt som trekker under E39 ved Bukkesteinsvannet. Passasjen under broa ble nylig satt av til viltpassasje i reguleringsplan. Planforslaget i alternativ høring vil trolig forringe denne slik at den mister sin funksjon. Mjåvann industriområde: Utbyggingen vil begrense området som grøntkorridor/vilttrekk ved at funksjonell trekkvei reduseres og hvor det er usikkert om gjenværende korridor vil være effektiv for vilt på grunn av topografi i området.</p> <p>Langemyr: Det har tidligere vært en hensynssone for villtrekk over rv. 9. Anbefaler at hensynssone innarbeides.</p>	<p>Regionplan Agder 2030 og Regional plan for areal og transport i Kristiansandsregionen 2020-2050 har vært sentrale føringer for kommunens arbeid med arealdelen.</p> <p>Vilt:</p> <p>Statsforvalter og Statens Vegvesen fremmet innsigelse til område A3 ved Grauthelleren. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge. Statsforvalteren fremmet også innsigelse til det mindre tilgrensende område, arealinnspill 132, med foreslått arealformål bebyggelse og anlegg. Begrunnelsen var at utbygging ville være i konflikt med viltkorridoren. I drøftingsmøte mellom kommunen og Statsforvalteren i juni 2023 aksepterte Statsforvalteren kommunens nye forslag til avgrensning av 132 der hensynet til viltkorridoren og viltkryssingen er ivare tatt.</p> <p>Opprinnelig forslag til utvidelse av næringsområdet på Langemyr er trukket noe lenger sør slik at viltkorridoren vises som LNF i arealdelen.</p>

<p>705 og 707</p> <p>Agder</p> <p>Fylkeskommune- Vurderinger og begrunnelser for vedtaket/faglige råd - del 2</p>	<p>Anbefalinger</p> <p>Utvidelse av næringsareal ved Grauthelleren: Det er etablert en viltundergang som må ivaretas.</p> <p>Støødden: Sjønære næringsareal er en begrenset ressurs, og de anbefaler at næringsformål opprettholdes.</p> <p>Omdisponering av næringsområder: Anbefaler, av hensyn til arbeidsplasser nær der folk bor, hvor det er god kollektivdekning og mulighet for å gå eller sykle til arbeidsplassen, å ikke endre disse næringsområdene til boligformål:</p> <p>Bossmyrveien, Stålveien og Rosseland park.</p> <p>Mjåvann industriområde: Anbefaler at næringsområdet rendyrkes som dette, og at det ikke åpnes for forretning.</p> <p>Bestemmelser:</p> <p>§ 7 - Anbefaler ikke alternativ formulering: Omdisponering fra plasskrevende handel til detaljhandel <i>er i utgangspunktet</i> ikke tillatt.</p> <p>§ 10 - Strandsone: Vurderer at både alternativ 1 og 2 vil åpne for en generell byggetillatelse, uten at det gjøres en konkret vurdering i den enkelte byggesak, eller dispensasjonssak. Dette kan gi mange uheldige utslag. Etter deres vurdering er forslaget om et generelt byggeforbud i 100-meters beltet, med unntak for områder hvor byggegrensen er vist i kartet, det som best vil ivareta forvaltning av strandsonen. Anbefaler kommunen å ta en gjennomgang av eldre planer og sette nye byggegrenser slik at man får en byggegrense i bebygde områder som kan være et oppdatert og godt styringsverktøy, og samtidig gi forutsigbarhet for den enkelte grunneier.</p> <p>Samferdsel: Anbefaler at det tas inn en bestemmelse for områder hvor det tillates spredt bebyggelse om at nye atkomster fra fylkesveien (eller all offentlig vei) primært skal knyttes til utvidet bruk av eksisterende avkjørster. Minner også om målsetting i gjeldende Regional plan for Kristiansandsregionen 2020 - 2050 og i belønningssavtalen om nullvekst i personbiltrafikken. Det er viktig at områder som i stor grad vil være bilbasert vurderes på nytt. Om målsettingen om nullvekst i biltrafikken ikke nås kan det bety at belønningssavtalen ikke fornyes, og at man heller ikke klarer å få fremforhandlet en byvekstavtale. Konkret kan dette også få store følger for kollektivtilbudet som i dag er avhengig av betydelige tilskudd fra belønningssavtalen. Uten belønningssavtalen kan kollektivtilbudet bli vesentlig redusert.</p> <p>Friluftsliv: Ser det som meget positivt at kommunen har søkelys på allmennhetens tilgjengelighet til rekreasjons- og friluftslivsområder, samt planens intensjon om å sikre en sammenhengende kyststi i hele kommunen. Minner om at det i felt 1 (utvidelse av Mjåvann industriområde) må settes en grøntkorridor som sikrer adgang fra industriområdet, via ny gangbro over E39, til turnettet på sydsiden av E39. Når det gjelder utvidelse ved Dyreparken så anbefaler de at bufferonen/grøntkorridoren i sør økes til 100 meter for å ivareta ferdselsmulighetene.</p>	<p>Viltundergang: Arealet omtalt som "132", bebyggelse og anlegg, foreslår kommunedirektøren at reduseres noe for å ivareta viltkryssing. Viltkorridoren vises som LNF-område, se omtale ovenfor.</p> <p>Støødden: Kommunedirektøren foreslår at arealformålet næring beholdes.</p> <p>Bossmyrveien: kommunedirektøren foreslår bebyggelse og anlegg, Stålveien: foreslår bebyggelse og anlegg og Rosseland Park: foreslår sentrumsformål og bebyggelse og anlegg</p> <p>A10 Mjåvann: Det foreslås å ikke åpne opp for forretning i Mjåvann.</p> <p>Det vises også til "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsinnspill".</p> <p>Samferdsel: Overordnet arealstrategi i kommuneplanens samfunnsdel sammen med nasjonale- og regionale føringer om å minimere transportbehovet er lagt til grunn for kommunedirektørens forslag til arealdel. Spredtliggende nybygging krever avkjørselstilletelse fra offentlig veg og kommunedirektøren legger til grunn at vedkommende vegmyndighet ved slike søknader vil legge vekt på mulighet for å bruke eksisterende avkjørsel</p> <p>Friluftsliv: Overgang fra felt 1 i Mjåvann industriområde til marka sør for E39 må være tema i en detaljregulering av området.</p>
<p>705 og 707</p> <p>Agder</p> <p>Fylkeskommune- Vurderinger og begrunnelser for vedtaket/faglige råd - del 3</p>	<p>Kulturmiljø: Fylkeskommunen har ansvar for å gi kulturmiljøforvaltningens samlede uttalelse til planen. Merknader fra Riksantikvaren om middelalderkirker er derfor innarbeidet i uttalelsen. Fylkeskommunen roser kommunen for å ha gjennomført en helhetlig registrering og verddivurdering av kulturmiljøer i kommunen. Det er spesielt positivt at man nå har en mer samlet oversikt over kulturmiljøer, og at det er utført registreringsarbeid i områder der man tidligere ikke har hatt kjennskap til viktige kulturmiljøer. Stadfestingen av hvordan kulturmiljøene skal forvaltes i plankart, bestemmelser, temakart kulturmiljø og retningslinjer samt sammenhengen mellom disse framstår dessverre uryddig og uoversiktlig, og må bearbeides.</p> <p>Fylkeskommunen savner en redegjørelse av hva kommunen mener med begrepet kulturmiljø. Det bør tas utgangspunkt i definisjonen av kulturmiljøer i kulturminneloven § 2. Det synes som at planarbeidet i for stor grad har prioritert bygninger sammenlignet med andre kulturminner. Vridningen innen kulturmiljøforvaltningen mot å ha søkelys på større helheter og sammenhenger samt å verne et representativt utvalg kulturminnetyper bør være styrende for hele planarbeidet. Et eksempel er bestemmelsene til kulturmiljøene som vektlegger bygninger fremfor helheten og sammenhengen mellom elementer i et kulturmiljø. Bestemmelsene bør endres.</p> <p>Tre-nivå-delingen vurderes som unødvendig komplisert, særlig siden det er samme retningslinje, og nesten likelydende bestemmelser. Fylkeskommunen ber kommunen å redegjøre for verdsettningene og verdinivåene i bestemmelsesområde 1-3 og temakart kulturmiljø, dvs. hvilke kriterier som har ligget til grunn for at kulturmiljøer er plassert i de tre verdinivåene. Det bør også suppleres med en beskrivelse av verneverdier og karakteren til hvert enkelt kulturmiljø. Retningslinjen gir stort tolkningsrom og bør presiseres, men kulturmiljøbeskrivelse bør også legges til grunn for saksbehandlingen for å synliggjøre hvilke kvaliteter man søker å ivareta, og dermed handlingsrom ved tiltak.</p> <p>Fylkeskommunen reagerer på at kommunen ikke har lagt inn kulturmiljøer som bestemmelsesområder når de mener disse er sikret i gjeldende reguleringsplan. Mange reguleringsplaner er så gamle at de ikke er i tråd med gjeldende holdninger til vern av kulturmiljøer. Dersom reguleringsplanene oppheves, vil ikke kulturmiljøene ha et juridisk vern. To eksempler på kulturmiljøer fylkeskommunen mener ikke er godt nok ivarettatt i reguleringsplan, men som likevel ikke er gitt bestemmelsesområder er Hølleghaga og Ravnedalen. Videre etterlyses en vurdering av plankrav som et virkemiddel for å sikre kulturmiljøer som ikke er tilstrekkelig ivarettatt i reguleringsplan.</p> <p>Fylkeskommunens ansvarsområde er kulturmiljøer av nasjonal og regional verdi. Disse områdene er av så høy verneverdi at fylkeskommunedirektøren mener de bør legges i høyeste verdinivå for bestemmelsesområde og i temakartet uavhengig om de er regulert. Liste over eksempler på slike områder er vedlagt. Videre påpekes det at krigshistoriske landskaper/miljøer i liten grad er inkludert i bestemmelsesområder. Denne typen kulturmiljø er svært viktig for Kristiansands historie, og her finnes en lang rekke kulturmiljøer av nasjonal- og regionalverdi. Disse kulturmiljøene har også et svakt eller ingen juridisk vern fra før. Kulturmiljøene bør derfor kartlegges og sikres i planen. Fylkeskommunen har også sendt over liste over planforslag som påvirker kjente automatisk fredede kulturmiljø og retningslinje for gravlund, Kristiansand kommunes arealplan 2023-2034.</p> <p>Middelalderkirker: Eppersom Oddernes og Tveit kirke er automatisk fredet og Søgne gamle kirke er erklært fredet, ber Riksantikvaren om at kirkene sikres bedre med hensynssoner og bestemmelser.</p>	<p>Fagnotat for kulturmiljø har blitt oppdatert. Notatet inneholder bl.a. definisjon på kulturmiljø, redegjørelse for verdsettning og en mer utførlig beskrivelse av alle kulturmiljøene. Kommuneplanbestemmelsene er omskrevet slik at helheten i kulturmiljøet er mer vektlagt. Bestemmelsene til nivå 1 og 2 er slått sammen og forenklet, og bestemmelsene er konkretisert. Kulturmiljøer som allerede er tilstrekkelig sikret i reguleringsplan har kun retningslinjer.</p> <p>Kulturmiljøene i eldre reguleringsplaner der kulturminnekvitetene ikke er godt nok sikret, har fått tilleggsbestemmelser i kommuneplanen.</p> <p>Ravnedalen har kommuneplanbestemmelser, mens Hølleghaga vurderes tilstrekkelig sikret i gjeldende bevaringsregulering. De fleste av kulturmiljøene som fylkeskommunen har listet opp er lagt inn eller vist med høy- eller svært høy verdi. Flere krigshistoriske kulturmiljøer på Flekkerøya er tatt inn i temakart og kommuneplanens bestemmelser etter høring. Brattvoll Platå og del av Hamresanden er tatt ut fordi områdene er mye endret. Det er gjort rede for dette i eget fagnotat. Gimlevang er tatt inn som nytt kulturmiljø. Det er gjort en vurdering av innspillene som gjelder forslag til justeringer på kulturmiljøenes avgrensninger. Temakart kulturmiljø med beskrivelse av områdene inngår som vedlegg i planbeskrivelsen.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at plankart, bestemmelser og temakart med beskrivelse av de enkelte kulturminneområdene oppdateres slik det framgår av planforslaget som fremmes til sluttbehandling og beskrevet ovenfor.</p> <p>Det er gjort enkelte mindre justeringer i konsekvensutredningen i beskrivelsen av de arkeologiske kulturminnene, for de områdene som er avsatt som utbyggingsområder i planen. De øvrige områdene som er kommentert er anbefalt beholdt som LNF-områder. For å ivareta hensynene til de kjente arkeologiske kulturminnene innenfor områder avsatt til LNF-spredd bebyggelse oppdateres bestemmelse § 30-6 (tidligere § 29) slik (ny tekst i kursiv): Plassering av ny tomt og atkomstvei skal tilpasses kulturlandskapet og ikke være i konflikt med viktig biologisk mangfold, arkeologiske kulturminner eller friluftsinnteresser.</p> <p>De fredete middelalderkirkene vises med båndleggingssone H730 og omtalt i planbestemmelsens § 32, Hensynssoner, pkt. 7 b.</p>

KOMMUNALE RÅD, KOMMUNALE VIRKSOMHETER OG BARN OG UNGES REPRESENTANT		
409 og 440 Kristiansand Havn IKS	<p>Kristiansand havn viser til forslag til plankart der det fremgår at nylig regulert areal i reguleringsplanen for Fergeterminalen, plan for Hampa (KMV) - Fergeterminalen, plan id 1586, er foreslått endret fra Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur havn til sentrumsformål. Det samme gjelder areal i nærområdet BN 3 til havneformålsområde o_SHA_7 i KDP'en for Havneområde Nord. I kommunedelplanen var dette avsatt til næringsområde, mens det nå foreslås endret til sentrumsformål.</p> <p>Havnestyret vedtok i sak 2/23 at de tiltrer havnedirektørens vurdering og anmoder om at arealformålene i de nevnte planene opprettholdes som Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, havn, samt næring slik de er regulert, og derved ikke endres.</p> <p>De begrunner sine vedtak med at det er viktig å skape forutsigbarhet over tid i arealer som vedrører infrastruktur, da det omhandler svært krevende og økonomisk belastende investeringer hvor det er viktig å holde fast ved de lange tidshorisontene.</p>	<p>Kystverket har kommet med faglig råd om de samme områdene. Kommunedirektøren anbefaler at del av ferjeterminalen med sentrumsformål endres til havn, og at område BN 3 endres fra sentrumsformål til næring.</p>
451 Barn og unges representant i plansaker	<p>Barn og unges representant mener at landskapsnormen spesielt, men også planbeskrivelse og planbestemmelsene, ikke er tilstrekkelig endret for å følge opp formannskapets vedtak den 12.10.2022. Barn og unges representant peker på at formannskapet her vedtok at skolegårder ikke også skal være lokalpark eller friområde. Skolegården skal heller ikke reguleres til-, inngå i- eller regnes som en del av det samlede lokalparktilbudet. Lokalpark og bydelsparker er friområder. Skolegården hører inn under formålet tjenesteyting og skal ikke være en del av friområdetilbudet som knytter seg til de ulike bolig- og senterområdene. Bolig- og senterområdene skal ha lokalparker og bydelsparker som selvstendige tilbud. Når skolen er stengt, er skolegården åpen og fritt tilgjengelig som et supplement for de som bor i området.</p> <p>Barn og unges representant har gått gjennom hele planforslaget og har i tillegg disse kommentarene: Planbeskrivelsen: Anbefaler å ta ut formulering om plassering av skoler inn mot senterområder. Skoler og barnehager må først og fremst lokaliseres sentralt i forhold til boligområdene som skal betjenes for å oppnå redusert foreldrekjøring. Skoler og barnehagers uteområder må ikke tillates redusert. Roligheten er regulert til friområde og ikke til camping og utleievirksomhet. Begrepet "nærmiljøpark" er ikke lenger en del av kommunens faglige vokabular. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen pkt. 4 og 5 må omtales i planbeskrivelsen. Ordliste for faguttrykk må være tydelig.</p> <p>Planbestemmelsene: Har kommentarer til § 5.3, § 5.4, § 8.2, § 10.2, § 17.2, § 21.7 og § 22.4. I tillegg må retningslinjen om parkeringskrav for sykkel være mer utfyllende så p-plassene tilpasses både små trehjuls-sparesykler for barnehagebarn og manuelle og elektriske sykler som elevene bruker.</p> <p>Plankartet: Markering av markagrensa er positivt for barn- og unges bruk fordi denne markeringen gir de grønne arealene et sterkere vern, men samtidig er dette med på å gi større press på de grønne arealene utenfor markagrensa og forvaltningen av disse arealene blir derfor enda viktigere. Symbolet #/tallreferanse/utdypende forklaring må samles og synliggjøres på kartet.</p> <p>Landskapsnormen: Mener dette dokumentet har mange formuleringer i strid med formannskapets vedtak 12.10.2022, beskrevet ovenfor. Innholdsfortegnelsen er mangelfull og må strammes opp.</p> <p>Medvirkning: Barn og unges medvirkning er for lite omtalt i planbeskrivelsen, planretningslinjene og landskapsnormen.</p> <p>Konsekvensutredningen: Det går ikke fram hva deler av tomta på Ve skole skal omdisponeres til. Elevenes bruk av det foreslåtte arealet må kartlegges og evt. erstatningsareal synliggjøres.</p>	<p>Plandokumentene er oppdatert i henhold til formannskapets høringsvedtak 12.10.2022, møter med barn og unges representant og drøftinger med Statsforvalteren.</p> <p>Statsforvalteren har fremmet inngivelse til planforslaget angående uteareal. Kommunedirektøren foreslår imøtekommet ved å presisere retningslinjene til planbestemmelsens § 17 (nå § 18) uteoppholdsareal og 22 (nå § 23) møteplasser. Statsforvalteren har bekreftet at inngivelsen kan frafaller med slik endring.</p> <p>Planbestemmelsens § 22 (nå § 23) pkt. 10 omhandler bl.a. krav til sykkelparkering i tilknytning til skoler og barnehager og kommunedirektøren mener denne bestemmelsen er tilstrekkelig omfattende.</p> <p>Konsekvensutredningen: Avgrensningen av LS20 Ve og Ve skole er justert. Alt areal som er regulert til offentlig bygg - undervisning gis arealformål bebyggelse og anlegg.</p>
506 Ungdommens bystyre	<p>Ungdommens bystyre har i sitt møte 01.03.2023 vedtatt enstemmig uttalelse. I uttalelsen redegjør ungdommens bystyre hvordan de har vært involvert og orientert i planprosessen. De bemerker bl.a. at de sendt åpent brev med innspill til planen, datert 30.11.22, som ikke er besvart. Uttalelsen kan kort oppsummeres slik:</p> <p>Et bærekraftig miljø og god tilgang til natur er viktig, også for oss unge. Ungdommens bystyre berømmer den grønne profilen i planen og støtter fortetting heller enn å bygge ut nye områder.</p> <p>Ungdommens bystyre savner en ungdomsprofil på planene. De beskriver dette som den viktigste tilbakemeldingen på planforslaget. Når det legges som et premiss i utbygginger at det skal bygges lekeplasser for yngre barn, bør det også legges som premiss at det anlegges plasser for ungdom. Steder for ungdom å henge har lenge vært en del av den plattformen Ungdommens bystyre har vedtatt. Nesten alle de ungdommene som har fått ordet på formannskapets dialogmøter, etterlyser det samme, og dette ønsket har også historie bakover i tid. I saksutredningen framgår argumenter for å legge til rette for steder der unge kan møtes.</p> <p>Auglandsbukta og Bystranda er eksempler på gode steder med tilrettelegging for ulike aldersgrupper. Ungdommens bystyre ønsker tilrettelegging av steder som tydelig kommuniserer at "her hører ungdommen til, men også andre er velkomne". Plassen bør være litt skjermet, men ikke så mye at det gir grobunn for lysskye aktiviteter. Benker, lys, enkelt tak over hodet, litt grønt og søppeldunker. Må kunne lage noe lyd. Det må kunne være litt avstand til foreldrene, men samtidig ha voksne nær nok til at de er tilgjengelige når det trengs.</p> <p>Ungdommens bystyre ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det legges inn i Landskapsnormen krav om sted for ungdom å møtes, på lik linje som lekeplasser for de yngre barna, når nye områder bygges ut. Standardiserte krav til utforming, men bør også være mulighet for lokal medvirkning av ungdom i utformingen. - For bebygde områder: Krav i Landskapsnormen om at bebygde områder også må få slikt sted så snart det er mulig. - Tidlig involvering av ungdom i reguleringsplanprosesser når områder skal utformes. 	<p>Brev datert 30.11.2022 som avsender mener ikke er besvart, er ikke journalført i saksmappe for kommuneplanens arealdel. Kommunedirektøren legger likevel til grunn at brevet inneholder de samme punktene som i dette innspillet.</p> <p>Forslaget til Landskapsnorm har stor oppmerksomhet på utvikling av møteplasser; det vil si steder som oppleves attraktive for brukere i alle aldersgrupper. Kommunedirektøren mener forslaget til Landskapsnorm ivaretar behovene ungdommen har for møtested.</p>

<p>533</p> <p>Kristiansand Næringssselskap AS</p>	<p>KNAS er i hovedsak enige i de fleste hensyn og strategier, men er svært opptatt av at det den seneste tida har skjedd store endringer, særlig i den sikkerhetspolitiske situasjonen, og at Norges og regionens plass i det sikkerhetspolitiske og energipolitiske bildet bør få bedre plass. Avsender mener forsyningsikkerhet og lokal/nasjonal prisutvikling, og dermed uavhengighet, er blitt helt sentralt både for regionen, nasjonen Norge og Europa. Disse, ganske dramatiske, endringene, i tillegg til mer lokale endringer som ny E39, bør hensyntas i ny arealplan. Arealplanen må ikke være et hinder for diskusjoner om forsvarsevne og ny sikker fornybar energiforsyning i Norge, Norden og Europa. KNAS skriver at vi i vår region bør se dette som en mulighet, og ikke bare som en trussel.</p> <p>Næringsarealenes egenskaper har fått enda større betydning i det siste, og konkurransen om nyetableringer er nasjonal/internasjonal, ikke lokal/regional. De nevner følgende områder der arealbruken bør vurderes særskilt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bryggeritomta - Egnert formål for ny bruk må vurderes - Helsebyen på Eg - Sikre arealbruken som er bestemt for utvikling - Forsvarets arealer på Kjevik - Vurderer behov ut fra sikkerhetspolitiske endringer - Ubåtkai i Marvika - Også her må sikkerhetspolitiske vurderinger legges til grunn, i tillegg til næring - Rosseland (tomta ved siden av skolen) - Egner seg til omsorgsrelaterte boliger/demenslandsby ell. <p>Avsender nevner en del områder der det pågår planarbeid, og som formålet må sikres i arealdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Marvika (Orlogsstasjon) - kutte bolig, kun arbeidsintensiv kontor - Borheia - kontor - Oddernes Tun - Områder er under regulering. Ligger som offentlig tjenesteyting nå <p>Avsender trekker også frem nye områder de har spilt inn, og som de mener er viktige å få avsatt i planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Borgeheia - Trenger nye, store tomter med de rette egenskapene, denne løser behovet - Støleheia sør - Området er under regulering - Sørlandsparken øst - En naturlig utvidelse av næringsområdet. Alt ellers i området er solgt - Holskogen gård - Er egnet for å sørge for bedre integrasjon mellom Vågsbygd og Søgne 	<p>KNAS mener kommuneplanen må forsøke å definere Kristiansand sin plass i en urolig verden. Konkret vises det til krig i Ukraina og sterkt økende energipriser. Kommunedirektøren viser til at ny arealdel foreslår tydelige grep som kan gi reduksjon i utslipp av klimagasser i kommunen og mener dette er det viktigste grepet Kristiansand kan bidra med i en nasjonal og overnasjonal tenkning. Forsvars- og sikkerhetspolitikken utformes og håndteres kun på nasjonalt nivå.</p> <p>A4, Borgeheia og A5, Sørlandsparken øst: Det er fremmet innsigelse til disse områdene og de anbefales tatt til følge. Se ellers kommunedirektørens kommentar lenger ned (dok. nr. 702, Statsforvalteren og dok. nr. 704, Agder fylkeskommune)</p> <p>Bryggeritomta: Foreslått arealformål er bebyggelse og anlegg. Gjeldende arealformål er næring. Helsebyen Eg: Gjeldende reguleringsplan, "Eg sykehusområde" vedtatt 2016, vises i arealdelen. Forsvarets arealer på Kjevik og ubåtkai i Marvika: kommentert ovenfor.</p> <p>Rosseland: I arealdelen vises KNAS sin tomt på siden av skolen som sentrumsformål. Dette arealformålet vil bl.a. kunne omfatte omsorgsboliger eller demenslandsby.</p> <p>Borheia: Gjeldende arealformål næring videreføres i ny arealdel.</p> <p>Oddernes Tun: Arealformål bebyggelse og anlegg er vist med grunnlag i detaljreguleringsplan, vedtatt mai 2023, for området.</p> <p>Holskogen: Arealdelen foreslår ingen større endringer i arealbruken for dette området.</p>
<p>698</p> <p>Eldrerådet</p>	<p>Eldrerådet behandlet saken i møte 08.03.2023, sak 21/23. Viser til at 20 % av befolkningen er over 60 år. De eldre er en positiv ressurs. Det vises til folkehelseloven og at det må tilrettelegges for eldre. Veldig godt nett av gangstier og -veier, men som kan forbedres enda mer med belysning. Det må legges til rette for utbygging av sykehjem og gode botilbud, samt areal for aktiviteter for eldre. Det kan legges mer til rette for generasjonsboliger og kårboliger.</p> <p>Eldrerådet støtter ikke utbygging av Borgeheia (A4). Nevner ødeleggelse av naturverdier, terrengingrep og økt trafikkbelastning i området som konsekvenser. Mener det må finnes andre områder som egner seg bedre.</p> <p>Eldrerådet er bekymret for økende nedbygging av strandsonen. De støtter alternativ 2 (byggegrense 100-metersbeltet).</p> <p>Eldrerådet støtter ikke endring av formål LNF til bebyggelse og anlegg for Østre Randøy (A13). De ønsker ikke mer nedbygging av strandsonen. Viser til verdiene på Randøya, som friluftsliv og kulturminner.</p> <p>Eldrerådet er positive til tjenesteyting på Sørlandssenteret (A7). Senteret brukes av mange beboere på østsiden som bydelscenter. Det er møteplass for mange ulike grupper, og i tillegg til ansatte vil disse være potensielle kunder. De peker på mulighet for å legge en bibliotek-fil til Sørlandssenteret. Rådet mener at bydelscenteret Rona ligger for langt fram i tid, og vil kreve mer biltrafikk.</p> <p>Eldrerådet støtter ikke omregulering av Sodefjed (A29) fra LNF til fritids- og turistformål, da det er i strid med arealstrategi nr. 7, og støtter opp om administrasjonens argumentasjon.</p> <p>Eldrerådet ønsker at det skal arbeides med persontransportløsninger for alle deler av kommunen.</p> <p>Eldrerådet er veldig fornøyd med forslaget til landskapsnorm.</p>	<p>Det har vært en førende premiss for arbeidet med ny arealdel at andelen eldre i samfunnet øker. Utvikling av senterområder med kort avstand til funksjoner som dekker daglige behov er sentralt for at folk kan bo i egen bolig så lenge som mulig.</p> <p>Det foreligger flere innsigelser til forslaget om næring som arealformål for Borgeheia (A4). Arealdelen foreslår ikke ny arealbruk som medfører nedbygging av strandsonen. Det foreligger innsigelser både til forslaget om tjenesteyting på Sørlandssenteret (A7), til forslag om bebyggelse og anlegg på Randøya (A13) og til forslaget om fritids- og turistformål på Sodefjed (A29). Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene tas til følge. Se også "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelser".</p> <p>Kommunedirektøren synes det er positivt at eldrerådet er fornøyd med landskapsnormen.</p>
<p>699</p> <p>Studentrådet</p>	<p>Studentrådet behandlet saken i møte 8.3.23 i sak 17/23. Studentrådet ønsker at kommunen skal avsette flere områder til studentboliger og kulturelle tilbud til studenter i de sentrale områdene Eg, Grim, Lund og Kvadraturen. Det er viktig at studentene blir involvert i arealsaker ettersom det berører mange studenter, herunder Kristiansand Studentidrettslag.</p>	<p>Studentboliger kan i prinsippet etableres både i områder med arealformål bebyggelse og anlegg, samt sentrumsformål. Kulturelle tilbud for studentene kan etableres der arealformålet er sentrumsformål.</p>

ELEVRÅD OG FAU		
383	FAU leder på Slettheia skole	Synes det er trist at barn og unge i Kristiansands største bydel Vågsbygd ikke ble tatt med i barn og unges stemme i planarbeidet. Mener Vågsbygd er den "glemte" bydel, og mangler både fotballbaner, haller og ikke minst lekeområder, grendehus og samlingsplasser for barn og unge. Foreslår betydelig oppgradering av eksisterende, og ikke minst etablering av nye tilbud til barn og unge i bydelen Vågsbygd.
415	Elevrådet ved Tangvall skole	Elevrådet ved Tangvall skole kommenterer to områder i referat fra elevrådsmøte 14.02.2023. Elevrådet er litt usikre over forslaget Bringeheia/Toftelandslier. De mener at hvis det skal bygges ut til næringsvirksomhet, så bør den minste halvdelen kuttes ut. De ønsker å ta vare på naturen. Elevrådet stiller også spørsmål til om dette er noe det er behov for. Det opplyses at det bygges nytt kjøpesenter på Tangvall, og det er noe av grunnen til at de stiller spørsmål til akkurat dette. Elevrådet støtter ikke forslaget om bebyggelse og anlegg ved nåværende Høllen Brygge. De ønsker å bevare forretningen og restauranten. Bryggene som ligger ved nåværende Joker synes Elevrådet er utrolig nyttige. De blir brukt daglig av ungdommer og andre med båter. De mener også at plassen utenfor Joker er en plass de også ønsker å bevare. Den blir også brukt daglig av ungdommer som samles om sommeren. Elevrådet støtter derimot forslaget om et serveringstilbud eller annet turistrelatert formål. De har sett på bilder av utbyggingen av Tømmerstø Brygge og ønsker en lignende ordning på det lilla området på tegningene av Høllen Brygge.
454	Elevrådet ved Kringsjø skole	Elevrådet ved Kringsjø skole har flere merknader: - Garasjeanlegget på Stødden brukes i dag av DSK (Dvergnes sportsklubb). Barn i ungdomsskolealder har treninger her flere dager i uka. Elevrådet ønsker at det fortsatt skal være mulighet til å trene der. - De ønsker flere gateløp langs veiene i områdene rundt Kvarenes, Sodefjed, Buane og Stangenes. Det er farlig vei, smal og svingete og uten sykkelsti. - Sodefjedområdet: Her er elevene delt i synet på hvorvidt det kan bygges flere fritidsboliger, ser elevene det som viktig at det da må anlegges flere lekeplasser. Elevene sier også at dette er et fint område som mange bruker til å gå tur. Derfor ønsker en del av elevene å bevare området til rekreasjon. Det er også ønskelig med flere opparbeidede stier i området. - Buanestranda nevnes som et område der det kunne vært en sommerkiosk. Denne kiosken kan være i samarbeid med Hennig Olsen og blant annet fungere som et lager for de som kjører rundt i båt og selger is om sommeren. Det vil også kunne være fint for ungdom å ha sommerjobb på en slik kiosk. - Der det er planlagt lokalpark ønsker elevrådet at det skal være mulighet for mange aktiviteter. Aktiviteter kan være padeltennis, volleyball, fotball, tennis og frisbee. Det er også ønskelig med halvtak med lys der det er tenkt sittegrupper.
466	Elevrådet ved Finsland skole	Elevrådet ønsker kun å uttale seg om områder nærmest skolen; Lauvslandsmoen og Vatneli. Det understrekes at elevene ikke kjenner grunneieres synspunkter, har begrenset kunnskap om hva et LNF-område er og kjenner lite til eventuelle negative konsekvenser av utbygging i Finsland. Likevel, elevrådet på Finsland skole er positiv til utbygging. Ingen i elevrådet har sterke motforestillinger.
469 og 511	FAU ved Lindebøskauen skole ved Håkon Vestberg	Høringsuttalelsen inneholder to deler, her er uttalelse fra FAU ved Lindebøskauen skole oppsummert. Arealdelen for Flekkerøy burde uttrykke ambisjonen som Kristiansand kommune har hatt i over 30 år om at det skal bygges en sikker skolevei. Denne har vært planlagt langs fv. 3908 og det burde settes arealformål langs denne veien med formål gang og sykkelsti/fortau. Dette kunne med enkelthet tegnes grått i kommunens arealdel. Det har vært flere politiske vedtak i kommunestyret hvor fylket er bedt om å regulere dette. Strekningene på fv. 3908 dette gjelder er fra Skudeviga til Åshavn og fra Paulen til Geiderøya.
484	Elevrådet ved Songdalen Ungdomsskole	Uttalelsen gjelder området Nodeland syd (A24) som høres med to alternative arealformål. Elevrådet har følgende innspill og meninger: - Det er ikke så mange som de vet som bruker området. - De vet at det er fine overnattingsplasser i skogen der og et fint turområde. - De ønsker å ta vare på naturen, men synes samtidig at det bygges flere hus slik at flere mennesker kan få mulighet til å bo et sted. Særlig nå som det er krig og det kan komme flyktninger. - De er bekymret for at en stor bebyggelse ikke vil se veldig fint ut. - De tror kanskje at det er et fredet krigsminne i området. - De håper at hvis det blir bygget ut så kan det medføre at det også bygges/tilrettelegges for flere tilbud for de unge i Songdalen
537	Elevrådet ved Karl Johans Minne skole	Elevrådet har tre punkter de spiller inn til kommuneplanen: - Barn har krav på gode lekeplasser. Lekeplasser må planlegges unikt og sees i sammenheng, ikke være helt like. Noen lekeplasser er svært dårlig utstyrt. De må ha vedlikehold hvor ressurser blir tilført fra kommune siden det ikke er velforening overalt. Lekeplasser må være tilpasset flere aldersgrupper. - Mener møteplasser må utrustes bedre på Tinnheia. Disse må generelt tilpasses flere aldersgrupper. Et tilbud som f.eks. er i Tresse må også komme andre steder. - Vil at prosjekter som er prioritert gjennom "Si din mening om Tinnheia" blir gjennomført snarest mulig.
		Medvirkning er vektlagt i prosessen og det er gjennomført flere medvirkningsarrangement, både i forbindelse med samfunnsdelen, arealdelen og andre plan- og strategiprosesser som er gjennomført, for å kartlegge barn og unges interesser og behov. Dette er blant annet beskrevet i kapittel 2.3 i planbeskrivelsen. Eksempler på medvirkningstiltak er spørreskjema til alle elevråd og fritidsklubber i hele kommunen, der kommunen fikk inn 166 svar. Andre tiltak er kulturstrategiens postkasser, kunst i stedsutvikling med intervju av barn og innbyggere på Slettheia og Ungdata for Kristiansand 2022. I forbindelse med arealdelen er mer utfyllende dialog med barn og unge i Randesundsområdet prioritert, da det er i disse områdene kommunen har hatt minst kunnskap. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Området A28 Høllen brygge ble hørt med to alternativer. A28 gjelder to mindre områder i Høllen, Vertshuset Høllen brygge og del av parkeringsplassen. Områdene ble hørt som bebyggelse og anlegg, og som bebyggelse og anlegg med mulighet for leiligheter i eksisterende bebyggelse og fritids- og turistformål. Kommunedirektøren anbefaler at områdene avsettes til bebyggelse og anlegg. Det er reguleringsplanen som gjelder. Området ved vertshuset er regulert til forretning/kontor og havneområde. Parkeringsplassen er regulert til parkering. En eventuell endret bruk av området krever ny reguleringsplan og ny medvirkningsprosess. Kommunedirektøren anbefaler å videreføre arealformålet næringsvirksomhet på Stødden. Bruken av garasjeanlegget vil først kunne påvirkes ved en evt. videreutvikling av området i tråd med gjeldende reguleringsplan. Det er i trafiksikkerhetsplanen hvor tiltak som gateløp blir vurdert og prioritert. Statsforvalteren og fylkesutvalget har begge fremmet innsigelse til alternativt arealformål turist- og fritidsbebyggelse på A29 Sodefjed. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A29 Sodefjed tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Kommuneplanens arealdel tar ikke stilling til tiltak som sommerkiosk på Buanestranda. Området er regulert til offentlig friområde i reguleringsplan for Buane i Randesund. En sommerkiosk er i strid med arealformålet LNF i kommuneplanen og offentlig friområde i reguleringsplanen. Om tiltaket evt. kan vurderes som et tilretteleggingstiltak må evt. vurderes i en konkret sak. Landskapsnormen har en rekke funksjonskrav til lokalparker, dette er f.eks. bord og benker, areal til ballspill og ulike lekeapparater. Lokalparker skal utformes som hyggelige møtesteder og aktivitetsområder for alle aldersgrupper i lokalmiljøet, der ulike funksjoner skal integreres i en helhetlig løsning. Hvilke funksjoner som legges inn i planene, vil variere ut fra en vurdering av hva som finnes av samla offentlig tilgjengelige tilbud i lokalmiljøet og etter brukermedvirkning.
		Statsforvalteren fremmet innsigelse til alternativt arealformål bebyggelse og anlegg på A18 Vatneli. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Dette innebærer at området beholder arealformålet LNF. Det er flere regulerte boligtomter som ikke er regulert i Vatneli og Kilen hvor det kan bygges nye hus. Kommunedirektøren anbefaler at en mindre del av område A17 Lauvslandsmoen endrer arealformål til LNF-spredd bebyggelse og blir en del av området kalt LS4 Lauvslandsmoen. I område LS4 Lauvslandsmoen kan det bygges inntil 7 boenheter innenfor avgrensningene. Boliger i LS4 vil bidra til å kunne styrke Lauvslandsmoen som grennd. Se ytterligere begrunnelser for begge områdene i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
		Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.

706 Elevrådet ved Nygård skole	a) Bringeheia har elevrådet ingen innvendinger mot b) Høllen: Elevrådet ønsker ikke at Joker skal legges ned eller at det skal bygges ut leiligheter. Men restaurant på brygga er ok, bare ikke det tar for mye av båtoppstillingsplassene. c) Linnegrøvan: Så lenge ikke skogen der vi går på tur blir ødelagt er det ok med næringsbebyggelse	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Området A28 Høllen brygge: Kommunedirektøren anbefaler at gjeldende arealformål bebyggelse og anlegg opprettholdes i ny arealdel, men at det ikke åpnes opp for leiligheter i andre etasje. Se også begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Kommunedirektøren anbefaler at A32 Linnegrøvan endres til LNF-formål, slik at den dyrkede marken ivaretas. Skogen påvirkes ikke, og området beholdes i større grad som i dag.
--------------------------------------	---	---

KOMMUNER OG UNIVERSITETET		
443	Formannskapet i Vennesla kommune behandlet kommuneplanens arealdel som en orienteringssak den 7.2.23.	Høringsuttalelsen tas til orientering.
Vennesla kommune	<p>De mener kommuneplanens arealdel for Kristiansand er et godt grunnlag for utvikling av Kristiansandsregionen. Kommunene i Kristiansandsregionen samarbeider for å kunne inngå en byvekstavtale med staten. Arealpolitikken med lokalisering av boliger og arbeidsplasser nær opp til knutepunkt og eksisterende områder er viktig i denne sammenheng. Vennesla kommune inngår i et felles bo- og arbeidsmarked med innbyggerne i Kristiansandsregionen, og ca. 45 % av de sysselsatte i Vennesla har arbeidssted i Kristiansand kommune. Næringsområder med god tilgang på overordnet infrastruktur og som støtter opp om det grønne skiftet, samt sterk satsing på senterområdene vil også ha stor betydning for innbyggerne i Vennesla kommune.</p> <p>De viser til at det kun er det nye næringsområdet på Støleheia som berører og grenser inntil Vennesla kommune. Det pågår arbeid med områderegulering av dette arealet i samarbeid med Vennesla kommune, og området er ønsket av Vennesla kommune.</p> <p>Kristiansand kommune har flere viktige friluftsområder som grenser inntil Vennesla kommune og som benyttes av regionens innbyggere (eks. Skråstadheia og hovedturløypa til Stemmen). Det er viktig at disse områdene tas vare på som friluftsområder slik som planforslaget legger opp til.</p> <p>De avslutter med å kommentere at planen er grundig og omfattende, og et godt forslag for en framtidstrettet arealbruk. Planen vil også være et godt grunnlag til arbeidet når Vennesla kommune skal i gang med egen revisjon av kommuneplanens arealdel.</p>	
666	Lillesand kommune er også i prosess med revidering av kommuneplanens arealdel, med høringsfrist 1.4.23. For Lillesand kommune er det viktig med en felles forståelse og samordning av spesielt sørlandsparken øst, hvor kommunegrensen deler næringsområdet på midten. Område A5, Sørlandsparken Øst, grenser til Lillesand i sørøst og grenser til foreslått næringsområde i revidering av kommuneplanens arealdel på Lillesand kommune sin side. Det er lagt ved kartutsnitt for området som viser videreført areal til næring og område som er foreslått næring i ny plan. Lillesand kommune anbefaler at område A5 vedtas med arealformål næring i ny plan. Kommunene vil da få et sammenhengende næringsområde i den nordlige delen av Sørlandsparken Øst helt frem til fv. 420.	Statsforvalteren, Fylkesutvalget og Statens Vegvesen har fremmet innsigelse til område A5 Sørlandsparken øst. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
691	Utvalg for plan og samfunnsutvikling behandlet forslag til kommuneplanens arealdel i sak 12/23. Utvalget vedtok følgende: - Lindesnes kommune anbefaler at det alternative forslaget til område for næring ved Lohnelier A1 og A9 med henholdsvis plasskrevende handel og forretning legges bort. - Videre anbefaler Lindesnes kommune at det ikke legges opp til plasskrevende handel for det todelt næringsområdet A6. - Planforslaget er ikke i tråd med vedtatt nasjonal politikk, regionale vedtatte planer eller planforslagene til regional plan for senterstruktur og handel i Agder og regional plan for bolig areal og transport i Kristiansandsregionen som nå er på høring.	Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fremtidig næringsbebyggelse på område A1 Lohne næringsområde, fremtidig forretning på område A9 Lohnelier sør og A6 avgrensning av plasskrevende handel på Lohnelier næringsområde #7. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A1 Lohne næringsområde og A9 Lohnelier sør tas til følge og at arealformål i arealdelen for disse områdene blir LNF. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A6 handel i Lohnelier tas til følge, slik at det ikke tillates handel. Se begrunnelse for alle områdene og temaene i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Innsippet tas for øvrig til orientering.
696	UiA anerkjenner det omfattende arbeidet med å lage en kommuneplan og at det skal tas hensyn til mange perspektiver. De savner imidlertid oppmerksomhet på studenter og Kristiansand som vertsby for universitetet. De savner også en tydelig ambisjon om å være en attraktiv og tilretteleggende vertskommune.	I temakart for samferdsel vises framtidig bruforbindelse over Otra fra Sødal til sykehuset.
Universitetet i Agder (UiA)	<p>Mobilitet, aktivitet og tilhørighet til lokalsamfunn er viktige faktorer for mange studenter, og det er viktig at arealplanen legger til rette for at Universitetsbyen Kristiansand er en by som tar imot og oppleves attraktiv for studentene. Tilveksten av studenter er positiv for Kristiansand, mange velger å bli værende dersom de trives og får jobb. Det er derfor viktig at kommunen er fremoverlent og bidrar til utvikling av både næringsarealer og byrom, opplevelser og vekst basert på prinsipper om bærekraft, slik at jobbene også skapes gjennom aktiv arealforvaltning og samarbeid mellom akademia, kommune og næringsliv.</p> <p>Studentene er opptatt av en levende by, bærekraftig mobilitet, gode byrom og tilgang til opplevelser, kultur og fellesskap. Det er viktig at opplevd avstand mellom campus og Kvadraturen blir så liten som mulig, og at en bro for gående og syklende over Otra til Tordenskjoldsgate vil kunne bidra til dette. Best mulig (og rimelig) kollektivtilbud og gode kollektivtraseer er viktig å legge til rette for. Når nye områder skal utvikles bør det i stor grad være områder som ligger langs kollektivaksen slik at det kan reises kollektivt. Når nye byrom og områder planlegges er det viktig å også være oppmerksomme på studenter som en stor gruppe.</p> <p>De finner det underlig at universitetsområdet ikke regnes med i lokalsenteret Gimle. De viser til at det i beskrivelsen vedlegg 1 til fagnotat står at det er få boliger og stor andel eldre. De viser til at det om høsten er i underkant av 1200 studenter som bor i studentboliger på Gimle og at det er mer pulserende enn det gis inntrykk av.</p> <p>Den planlagte busstraseen gjennom campusområdet vil kreve tilpasninger/utbedringer av trafikksikkerheten.</p>	I faggruppe for senterområder sin analyse av de enkelte områdene i kommunen framgår det at universitetet med tilhørende funksjoner og tilbud er en av hovedpremissgiverne for utviklingen av Gimle lokalsenter.

NÆRINGSLIV		
352 og 355 ARKICON AS på vegne av Jan Ivar Oddene Jensen	Seabed solutions AS har lokaler for sin bedrift på Birkedalsveien 20. Bedriften skriver de trenger snarlig utvidelse av sine lokaler. De ønsker at 6230 m2 endres fra LNF-formål til næring. Gjelder deler av gnr/bnr 423/55,58,422. Opplyser at innspillet kommer ett år etter fristen for arealinns spill, med begrunnelse at tiltakshaver kjøpte eiendommen etter at fristen var gått ut. De ber om at dette sent innkomne arealinns spillet betraktes som en høringsuttalelse til planforslaget.	Forslaget er mottatt like før utlegging av arealdelen til offentlig ettersyn. Uttalelsen er derfor vurdert som et nytt innspill mottatt i høringsperioden. Innspillet innebærer utvidelse av industriområdet Høllen Vest mot nord. By- og stedsutviklingsutvalget behandlet planinitiativ for detaljregulering av GB 423/58 Birkedalsveien den 4.5.23. Ingen forslag ble vedtatt. Planprosessen er startet opp. Arealformålet endres ikke i kommuneplanen, dette da en endret arealbruk, vil kreve ny høring. De det er politisk vedtak i saken, kan imidlertid planprosessen fortsette.
358 og 361 HG-bygg	Ønsker at et område like ved Nodeland sentrum, ved den gamle hoppbakken kalt Holenbakken, endres til boligformål. Gjelder gnr/bnr 610/9. Dagens høyspenttrase er bestemt fjernet og HG-bygg mener dette vil kunne åpne opp for boligbygging på et meget sentrumsnært areal. HG-bygg ber om at dette sent innkomne arealinns spillet betraktes som en høringsuttalelse til planforslaget.	Forslaget er mottatt like før utlegging av arealdelen til offentlig ettersyn. Uttalelsen er derfor vurdert som et nytt arealinns spill mottatt i høringsperioden. Området er sentrumsnært, men trolig med noe kupert terreng. Området ligger ikke flomutsatt til, ligger over marin grense og det berører heller ikke jordbruksareal. Avkjørsel fra fv. 478, Kuliavegen, og inn til omsøkt område må særlig avklares dersom en skal gå videre med dette innspillet. Det er stor sannsynlighet for at høyspentlinjen som går gjennom området vil få en ny trasé fra transformatoranlegget på Kulia. (Ny trasé vil gå sørvest mot E39 og Mjåvann). Dette er imidlertid ikke vedtatt, og dersom området skulle blitt lagt inn i planen, vil dette kreve ny høring. Dersom høyspentledningen vedtas fjernet kan området vurderes på nytt ved neste revidering av kommuneplanen.
374 og 375 COWI på vegne av Repstad Anlegg AS	Innspillet gjelder Studedalen massedeponi med PlanID 1194 vedtatt 17.06.09. Innspillet gjelder endring/tillegg av formålet til også å omfatte forurensete masser og avfall samt å utvide området for kombinerte formål, AKOMB, med 200daa.	Det har vært dialog om planarbeid mellom kommunen og tiltakshaver om endringer i Studedalen. Arealformålet endres ikke i kommuneplanen, dette da en endret arealbruk vil kreve ny høring. Kommunedirektøren er imidlertid kjent med prosessen, og at den kan fortsette.
382 Mowi ASA region spør	<p>Mowi viser til sine arealinns spill for akvakultur ved oppstart av planen, som ble avslått av verneområdestyret for Oksøy-Ryvingen landskapsvernområde. De henviser også til tekst og bestemmelser i planforslaget.</p> <p>De mener ringvirkningene vil være marginale når det gjelder direkte arbeidsplasser i den blå næringen og indirekte arbeidsplasser i leverandør og servicenæringen, dersom planen blir vedtatt slik bestemmelsene nå er formulert. Da vil havbruksnæringen i kommunen videreføres med en beskjeden produksjon av blåskjell og hummer, samt være testlokalitet for diverse nye produksjonsformer som f.eks. tare. Videre mener de at tilnærmingen i arealplanen står i sterk kontrast til regjeringens ambisjoner for havbruksnæringen fremover og forventninger som skapes i kommuneplanens samfunnsdel, når det gjelder etablering av nye bærekraftige arbeidsplasser og videreutvikling av verdensledende teknologikompetanse. De mener det er viktig at arealplaner utformes for fremtiden og ikke reguleres etter nåtidsbilde.</p> <p>På Herøya Vest ønsker Mowi å etablere postmolt produksjon i lukkede enheter. De skriver at denne produksjonsformen benytter en miljøvennlig teknologi som bidrar til å redusere miljøavtrykket knyttet til produksjon av laks, og at produksjonstiden i åpne merder reduseres.</p> <p>Mowi avslutter med at de oppmuntrer til å åpne for konvertering av eksisterende akvakulturreal fra skjell til oppdrett av laks, samt åpne for nye områder til bærekraftig akvakultur i arealplanen.</p>	I eget fagnotat om akvakultur vedlagt planforslaget som var på høring vinteren blir Kristiansandsskjærgården vurdert som mindre egnet enn andre områder langs kysten for tradisjonell akvakultur. Hensynene til eksisterende fiskerianæring, naturvern, friluftsliv, naturopplevelser og turistnæring skal fremdeles prioriteres. Arealdelen viser derfor ikke nye områder for akvakultur.
393 WSP Norge på vegne av MBV AS	Innspillet gjelder Magnus Barfotvei 5 på Fagerholt, gnr/bnr 37/283. Det opplyses at aktuelt område i gjeldende arealdel er avsatt til næringsformål, og er vist som bebyggelse og anlegg i forslag til ny arealdel. De mener dette arealinns spillet bygger opp under bebyggelse og anlegg ved å foreslå boliger. Arealinns spillet er et forslag om transformasjon fra næring til bolig for næringsområdet felt D i PlanID nr. 1263, Detaljregulering for Blegat – Fagerholt, Felt 3.	Forslaget til ny kommuneplan er mindre detaljert enn de gjeldende kommunedelplanene. Hovedformålet bebyggelse og anlegg er benyttet i større grad, og alle underformål kan være representert. Det er reguleringsplanen for de ulike arealene som er gjeldende for arealbruken. Forslaget til ny kommuneplan gir ingen endringer for bruken av dette området.
414 Repstad Eiendom AS	<p>Viser til at en av hovedmålsettingene med arealdelen er: å gjøre Kristiansand til en attraktiv kommune å bo, studere og arbeide i, skape arbeidsplasser og tiltrekke seg kompetent arbeidskraft. Kristiansandregionen preges av høy vekst, rangeres høyt for bostedsattraktivitet og scorer høyt på den nasjonale Sykepleierindeksen. Årsaken er kommunens vellykkede utbyggingspolitikk med stort utbyggingspotensial. Mener forslaget om å tilbakeføre områder til LNF, bryter med denne mangeårige linja, mens vedtaket om at en del områder skal høres alternativt opprettholder det som har vært kommunens utbyggingspolitikk gjennom flere år. Avsender mener at konsentrasjon og reduksjon i tilbudet er prisdrivende og konsekvensen er at færre unge har råd til å komme inn på boligmarkedet.</p> <p>De viser til Statsforvalterens kunnskapsgrunnlag (ang. mulig oppløsning av Kristiansand kommune, januar 2023) der det antydes at den store veksten som har vært i Søgne skyldes det store tilbudet av nye boligområder. Mener planforslaget legger opp til en brutal nedprioritering av befolkningsutviklingen i Søgne. Det er nå en svært positiv utvikling med nytt kjøpesenter og skolesenter på Tangvall, og avsender uttrykker skuffelse over at det ikke er arealtiltak som støtter opp om denne gode utviklingen.</p> <p>Kjellandsheia nord og Øygardsheia må opprettholdes som bebyggelse og anlegg i ny arealdel. Grunnlaget for en busstrasé vil falle bort dersom Kjellandsheia nord får arealformålet LNF. Spør hvem som skal dekke Kjellandsheia nord sine rekkefølgekrav dersom området tilbakeføres. Skriver at hundrevis av millioner er investert i opparbeiding av tomtene basert på vedtatte arealplaner og det stilles spørsmål ved hvor forutsigbarheten er dersom Kjellandsheia nord tas ut. Grunnlaget for nytt kryss på gamle E39 faller også bort med dette foreslåtte plangrepet.</p> <p>Vedr. Øygardsheia nord, felt B 401: Avsender viser til at han for området med 25 boenheter, trinn II, som er foreslått tatt ut, har forholdt seg til reguleringsplan vedtatt 2019 og utbyggingsavtale vedtatt 2021. Utbygging av trinn I ble ferdig sept. 2022. Kostnad med ny gang/sykkelveg og turløype fordeles på hele utbyggingen, og ble bygd i trinn I. Hovedadkomstvei, vann, avløp og høyspent er lagt fram til trinn II. Det er også gitt tillatelse til oppfylling av overskuddsmasser i trinn II. Avsender mener det er sjelden at man i Kristiansand opplever at del av påbegynt utbyggingsområde med utbyggingsavtale foreslås tatt ut på kommuneplannivå.</p> <p>Havvind: Arealdelen må vise arealer for leverandørindustrien som vil komme. Arealene må være gryteklaare når bedrifter ønsker å etablere seg, eller utvide eksisterende virksomhet. Avsender spør hvor arbeidskraften skal bosette seg.</p> <p>Avslutter med følgende: "Det finnes en masse muligheter for å utvikle Kristiansand i årene som kommer som en attraktiv kommune å bo, arbeide og drive næring i. Det krever at man skaper begeistring ved å fokusere på utvikling av nye arealer og beholde gode eksisterende arealer".</p>	<p>Anbefalingene om å ta ut enkelte urealiserte utbyggingsområder er i tråd med vedtatt planprogram, hvor det står "Det kan være aktuelt i kommuneplanens arealdel å ta ut områder som er i strid med arealstrategien eller som har vanskelig realiserbare rekkefølgekrav, jf. kommuneplanens samfunnsdel, kapittel 6 om oppfølging." For at kommuneplanen skal kunne bidra til å nå 80 % målet om kutt i klimagassutslipp og naturavtalen fra Montreal tas på alvor, kan ikke kommuneplanens arealdel legge opp til mer utbygging av nye naturområder.</p> <p>Utbyggingsprogrammet viser at det i hele kommunen er en boligreserve som vil dekke behovet for de neste 25 årene. Transformasjons- og fortettingsprosjekter (som ikke er i utbyggingsprogrammet) kommer i tillegg.</p> <p>Området Kjellandsheia nord A22 ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Ved å ta ut Kjellandsheia nord reduseres utbyggingspotensialet med ca. 200 boenheter. Dette vil medføre at kostnadene knyttet til rekkefølgekravene må fordeles på færre boliger. Når det gjelder rekkefølgekravet til krysset på gamle E39, så skulle de 200 boligene ha bidratt med ca. 22 millioner med dagens priser, i tråd med vedtatt praksis.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at området A21 Øygardsheia Nord B401 (som ble hørt i to alternativer) videreføres som i gjeldende kommunedelplan med arealformålet bebyggelse og anlegg. Dette i tråd med formannskapets vedtak i sak 42/23 om at området videreføres som boligformål.</p> <p>Slik kommuneplanens arealdel ble sendt på høring var det over 19000 boenheter i utbyggingspotensial. I tillegg kommer alle uregulerte og fremtidige utbyggingsprosjekter. Kristiansand kommune har derfor mer enn nok boliger til å huse nye arbeidstakere.</p>

427 Prosjektnavigatør AS på vegne av Stødden Næring AS	<p>Stødden Næring AS eier eksisterende næringsareal på Knarrevik. De er meget positive til at planforslaget har endret arealformål fra næring til bebyggelse og anlegg. Området kan dermed spille en rolle i en god tilrettelegging for bolig, og bokvalitetene innerst i Korsvikfjorden er svært gode. De gjør oppmerksom på at dagens virksomhet drives iht. dispensasjon som utløper når ny plan er vedtatt, eller til 29.10.26.</p> <p>De ønsker imidlertid at avgrensingen av arealformålet mot øst (mot småbåthavna) justeres slik at areal som har grønstruktur i forslaget, og som er regulert til friluftsområde, også endres til bebyggelse og anlegg. Spesielt delen mot nordøst. Det presiseres at forslaget ikke berører forholdet til kyststien som ligger i gjeldende reguleringsplan. De mener forslaget er å anse kun som en terrengtilpasning med intensjon om å finne en helhetlig løsning som kombinerer hensynet til bokvalitetene i det nye området, grønstrukturen, samt fjernvirkning fra sjø og områdene rundt. Dette gjelder spesielt i nord mht. kollen som nå ligger mellom utbyggingsarealet og båthavna.</p>	<p>En endret avgrensning, med økt areal til bebyggelse og anlegg, vil bety at mer areal i 100-metersbeltet kan bli bygget ned. I 100-metersbeltet er det flere andre interesser som også skal ivaretas. Kommunedirektøren anbefaler at avgrensingen beholdes slik den var på høring. En eventuell endring av arealformål her vil kreve ny høring.</p>
428 Prosjektnavigatør AS på vegne av Stødden Utvikling AS	<p>Stødden Utvikling AS eier arealene Stødden N1, og er positive til at arealet høres i to alternativer (A19). De fremmer argumenter for hvorfor arealet bør omdisponeres fra næring til bebyggelse og anlegg. De mener det ikke er mulig å etablere dypvannskai/industrikai, at industri vil kunne skape konflikter (eks. støy) med omkringliggende bebyggelse, at det har vært umulig å finne relevante næringsaktører som vil etablere seg der (fiskeoppdrett, oljeservicenæringen/havvind), at det for tiden ikke er andre realistiske forslag, at boliger her vil legge til rette for at etablert teknisk og sosial infrastruktur utnyttes, kollektivtilbudet styrkes, og de etablerte og fremtidige senterfunksjoner på strekningen Rona - Dvergsnes styrkes, samt at boliger på Stødden ikke vil kreve vesentlige større investeringer i infrastruktur da avtale om fremtidig bidrag til rundkjøring på Høvgveien (forutsatt boligbebyggelse på Stødden) allerede er inngått. De skriver det foreligger en uttrykt vilje fra dem som eiere til å finne løsninger gjennom utbyggingsavtale med kommunen dersom området omdisponeres fra næring til bolig.</p> <p>Viser til føringer i planforslaget om sjørelatert næring og bestemmelsens §5 om foretting og transformasjon. Mener begrepet sjørelatert næring ikke er konkretisert og tydeliggjort i planbeskrivelsen og i relasjon til Stødden bærer næringsalternativet preg av at man ønsker å beholde arealet til «noe man i dag ikke vet hva er». Viser til at det er gjort konkrete forsøk på å få næring på arealet. Mener bestemmelsene kan/må fravikes til fordel for alternativet med bebyggelse og anlegg, da Stødden kan spille en rolle i en tyngrer tilrettelegging for bolig i området og at bokvalitetene innerst i Korsvikfjorden er svært gode. Mener en kvalitetsmessig, kompakt og sjønær boligutvikling på Stødden kan bidra til de overordnede målene og forutsetningene i arealdelen.</p>	<p>Områdene A19 Stødden og A12 Salbostad ble hørt med to alternative arealformål. A19 Stødden ble hørt med arealformålene næringsbebyggelse eller bebyggelse og anlegg. A12 Salbostad ble hørt som nåværende bebyggelse og anlegg eller fremtidig bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at A19 Stødden beholder arealformålet næringsbebyggelse og A12 Salbostad nåværende bebyggelse og anlegg. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
438 og 445 TT Anlegg AS og TT Anlegg / Lohne Næringstomter AS	<p>To likelydende høringsuttalelser omtales samlet.</p> <p>Areal til plasskrevende handel: Mener det er naturlig og fornuftig at nordre del av reguleringsplan for Lohnelier også inkluderes i avgrensningen av plasskrevende handel (#7), da store deler av arealet som er avsatt vil gå med til «andre typer formål». Dette vil skape en fleksibilitet for planlegging og utviklingen av området, også sett i sammenheng med pågående reguleringsprosess for Lohnelier næringsområde Nord, samt være mer i henhold til arealstrategiens føringer for Lohnelier. De mener Lohnelier vil være riktig sted for relokalisering av virksomheter på Linnegrøvan dersom det over tid blir transformasjon der.</p> <p>Bestemmelse om plasskrevende handel: Mener forslag til bestemmelsen §7 om plasskrevende handel i liten grad er i henhold til overordnet arealstrategi, da den er svært begrensende og gjør at diversiteten av typer plasskrevende virksomheter som kan etablere seg i Lohnelier er liten. Savner konkret begrunnelse. De mener at bestemmelse §7 skal tillate de samme plasskrevende virksomhetene som er utredet i handelsanalysen for Lohnelier næringsområde (bil/båt/landbruksmaskiner/motorkjøretøy, trelast/byggevarer, bygningsartikler, salg fra planteskoler/hagesentre, møbler og interiør, hvitevarer, elektriske artikler og bredt vareutvalg).</p> <p>Lohnelier næringsområde øst (A1): Viser til arealstrategien om tilstrekkelige næringsarealer i tilknytning til ny E39. Mener Lohnelier næringsområde har en strategisk plassering vest i kommunen, og at området er en naturlig utvidelse med få interessekonflikter. Større tilgjengelige attraktive næringsarealer er viktig for at private aktører skal kunne investere og skape arbeidsplasser også vest i kommunen. De mener det er svært uheldig at Lohnelier Øst ikke blir prioritert og innlemmet i planen, da området vil bidra til at vestlig del av kommunen også i framtiden kan ha bærekraftig vekst og verdiskapning med et variert næringstilbud og arbeidsmarked, hvor også mål og strategier oppnås i forhold til nullvekstmålet. Mener realisering av Lohnelier Øst i et langsiktig perspektiv vil gi positive synergieffekter for raskere utbyggingstakt og bosetting i Søgne hvor økt bosetting og arbeidsplasser da kan gi et økonomisk grunnlag for opprettelse/videreutvikling av kollektivtransportruter med hyppigere frekvens.</p> <p>Høringsuttalelsen har vedlagt "Handelsanalyse med virkninger av tiltak for Lohnelier næringspark" og "Trafikkanalyse av etablering av handel av plasskrevende varer for Lohnelier Næringsområde Nord".</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A1 Lohne næringsområde og all form for handel i Lohnelier næringsområde. Det ble gjennomført et administrativt drøftingsmøte mellom partene 5.6.23, hvor det ble klart at alle innsigelsesmyndighetene står fast ved sine innsigelser, og at de ikke vil akseptere noe form for handel i Lohnelier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A1 Lohne næringsområde og handel tas til følge. Område A1 videreføres med LNF-formål, området med næringsformål i gjeldende kommunedelplan videreføres med næringsformål. Se ytterligere begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
444 GCE NODE	<p>GCE NODE viser til omtalen av skjærgården og akvakultur på side 31 i planbeskrivelsen. De synes denne beskrivelsen er en uheldig vinkling som står i sterk kontrast til nasjonale målsettinger og føringer når det gjelder akvakultur. De viser til at denne målsettingen er å femdoble Norges produksjon av fisk til konsum. De mener det ikke er riktig at sjøarealene i Kristiansand er lite egnet til tradisjonell akvakultur, men at sjøarealene er godt egnet til dette formålet.</p> <p>Flere firmaer er nå i ferd med å etablere bortimot utslippsfrie løsninger for oppdrett av fisk og at det bør være en målsetting for Kristiansand kommune å stimulere til slik matfiskproduksjon. De mener det derfor bør tilrettelegges areal for utslippsfri matfiskproduksjon. Dette da det er et viktig bidrag for teknologiutvikling og arbeidsplasser i kommunen, oppfylning av nasjonale målsettinger for produksjon av mat fra fisk, samt oppfylle FNs bærekraftsmål. Kristiansand kommune bør være kjent med at det er matfiskprodusenter som ønsker å starte produksjon basert på nærmest utslippsfri teknologi og GCE NODE er klart at den oppfatning at dette bør kommunen legge til rette for, også arealmessig.</p>	<p>Det ble som del av kunnskapsgrunnlaget for kommuneplanprosessen utarbeidet en mulighetsstudie om mulighetene for å legge til rette for akvakultur i Kristiansand. I fagnotatet er Kristiansandsskjærgården vurdert som mindre egnet enn andre områder langs kysten for tradisjonell akvakultur. Fagnotatet viser også til at Skagerrakkysten fra naturens side er mindre egnet for oppdrett enn andre deler av norskekysten. Basert på vurderingene i fagnotatet bør kommunen heller vurdere å utrede andre former akvakultur og mener det kan ligge et potensial for Kristiansand her. Begrunnelsene er nærheten til europeiske markeder og at det allerede er et etablert innovasjons- og kompetansemiljø innen tekniske fag og næringsmidler her. Kristiansand bør satse på sjømatproduksjon som spiller på lag med de verdier og ressurser som er lokalt framfor å legge til rette for en etablert næring som har sitt kjerneområde i andre områder av landet. I planbestemmelsens § 31 går det fram at etablering av akvakultur ikke skal tillates.</p>

464 Aurebekk Sau DA	<p>Aurebekk Sau DA driver med Gammelnorsk Spælsau (GNS) og har ca. 25 vinterforede dyr. Bakgrunnen for at de startet med GNS var blant annet at beitemarkene var i ferd med å gro igjen og kulturlandskapet i ferd med å forsvinne. Syv år etter oppstart er endringene godt synlige, og de mener de er på rett vei på Aurebekk og at grenda begynner å framstå slik de ønsker den skal være.</p> <p>De mener det er et skritt i helt feil retning å endre arealformålet rundt Aurebekk til LNF- spredt bebyggelse med mulighet for flere boliger (LS 35). De mener det ikke må gjøres enklere å bygge ut grendene dersom disse ønskes tatt vare på, og skriver at foreslått areal er så godt som hundre prosent utnyttet til bebyggelse og beiteareal for deres sauer. De skriver at en tillatelse til bygging, vil få direkte konsekvens for deres drift. De må redusere antall dyr eller omdisponere andre areal til beite, noe som både er arbeidsomt og koster penger.</p> <p>De spør hvordan nedbygging av dyrket mark skal unngås når planen åpner for å bygge i LS 35. De mener økt bygging her vil ødelegge grenda, ikke styrke den. Ber om at området gis arealformålet LNF uten muligheter for utbygging og foretting.</p>	<p>På grunn av flomfare, store naturmangfoldverdier og at store deler av området er dyrka mark anbefaler kommunedirektøren at området 14.13 Aurebekk endres til LNF-spredt bebyggelse nåværende. Dette innebærer at det ikke tillates flere nye boenheter.</p>
470 God Driv AS v/Tore G. Drivenes	<p>Innspillet gjelder Lohnelier næringsområde, der God Driv skal være med å utvikle deler av området til storhandel. De opplever stor etterspørsel fra nasjonale aktører som ønsker å etablere seg på vestsiden av Kristiansand, og de mener det er stort behov for denne type handelsområde på vestsiden av byen. Søgne sentrum og Vågsbygd blir mer urbanisert, og større aktører må flytte på seg. De store aktørene ønsker seg nye bygg med lave energikostnader, som det er viktig å tilrettelegge for.</p> <p>Størrelse for område hvor plasskrevende handel er tillatt: Avsender mener at store deler av det arealet som er avsatt til plasskrevende handel i det ene forslaget vil bli bundet opp til andre formål som veier og teknisk infrastruktur, fyllinger/skjæringer og grøntområder, og dermed blir betydelig mindre enn 150 dekar. Mener det vest for Kristiansand over tid har vært mangel på tomter for plasskrevende handel. Det er spesielt etterspørsel innen byggevarer. Mener det bør settes av tilstrekkelige arealer når det åpnes opp for formålet. Flere aktører innenfor plasskrevende handel ønsker å være lokalisert både øst og vest for byen. Plasskrevende handel vil bidra til å dempe kjøring fra vestsiden av byen til Sørlandsparken. Anbefaler kommunen å vedta det alternativet med størst areal avsatt til plasskrevende varehandel i Lohnelier.</p> <p>Varegrupper som er tillatt innenfor områdene for plasskrevende handel: Mener foreslåtte bestemmelser i kommuneplanens arealdel er begrenset i forhold til ordlyden i arealstrategien om mulighet for storhandel/salg av kapitalvarer i Lohnelier. Skriver at det for handelsområder som Linnegrøvan og Rosseland er vedtatt at deler av områdene skal benyttes til andre formål, og større handelskonsepter innenfor begrepene møbler og interiør, hvidevarer og elektroniske artikler har derfor i realiteten svært få muligheter til å etablere seg vest for Kristiansand. Disse bør kunne samlokaliseres med andre aktører innenfor plasskrevende varehandel i Lohnelier.</p> <p>Viser til at flere handelsaktører opplever at større andel foregår som netthandel, som medfører at logistikandelen øker. De skriver det likevel ofte er avgjørende at butikk og netthandel er samlokalisert, og at dette medfører arealkrav på lik linje med plasskrevende handel. Det bør åpnes for slike aktører i Lohnelier.</p>	<p>Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til åpning for handel i Lohnelier. De har innsigelse til begge avgrensningene av #7, både alternativet hvor #7 gjelder en liten del av området og avgrensningen av #7 som gjelder hele nåværende næringsområde. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har også innsigelse til forretning i område A9 Lohnelier sør. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene om handel i Lohnelier (#7) og A9 Lohnelier sør tas til følge. Arealformålet med næringsvirksomhet videreføres for Lohnelier næringsområde, og A9 Lohnelier sør avsettes som LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
474 Tømmerstø Brygge AS	<p>Opplýser at Tømmerstø Brygge er betydelig oppgradert de siste årene og fremstår som et attraktivt og naturlig stoppested for båtfolket på Sørlandet. Det ønsker de å utvikle videre. De ønsker å bidra til det grønne skifte, også på sjøen, og har tilrettelagt for bl.a. lading av elbåt, septicservice for båt, samt fylling av drivstoff, propan, dagligvare, is-bar og restaurant. Lading av elbåt og septicservice krever at båter trenger lenger liggetid, som opptar bryggeplass for øvrig trafikk til Tømmerstø Brygge.</p> <p>De ønsker en ny avgrensning av småbåtanlegget i kommuneplanen, slik at kommuneplanens avgrensning samsvarer med godkjente tillatelser, og fremtidige utvidelser. De viser til vedtak av by- og stedsutviklingsutvalget i behandling av dispensasjonssak 24.06.2022 om tillatelse for de søndre flytebryggene. Det er lagt ved kartutsnitt av deres forslag til ny avgrensning. Mener det er viktig at kommuneplanen tar høyde for utvidelse av deres bryggeanlegg når det blir nødvendig.</p>	<p>Med bakgrunn i vedtatt reguleringsplan fra 2015 og gitte dispensasjoner (vedtak datert 24.06.2022) til flytebrygger anbefaler administrasjonen å endre avgrensningen av arealformålet småbåthavn. I nordvest reduseres arealet for småbåthavn slik at det tilpasses reguleringsplanens avgrensning. Mot vest utvides arealet til småbåthavn ved at grensen tilpasses ytre kant av godkjente brygger. Mot sør endres grensen slik at den tilpasses til reguleringsgrensen. Disse endringene vil sikre at godkjente tiltak er i tråd med kommuneplanens avgrensning.</p>
478 Nekkar ASA	<p>Avsender viser til omtale i planbeskrivelse og forslag til ordlyd i planbestemmelsen om å ikke tillate etablering av akvakultur og heller ikke bruke eksisterende akvakulturlokaliteter for skjell og skaldyr til andre former for akvakultur. Nekkar mener det er viktig å beholde og styrke Norges posisjon innen havbruk og viser til nasjonal målsetting om produksjon av 5 millioner tonn laks innen 2050. Nekkar er en bedrift som utvikler ny teknologi for bl.a. akvakultur, lukkede merder, og ønsker å bygge opp virksomheten i Kristiansand med anslagsvis 50 årsverk i løpet av få år. Nekkar har behov for et anlegg lokalt for å prøve ut løsninger før kommersialisering av teknologiske løsninger. På Herøya vest ønsker MOWI å etablere postmoltproduksjon i lukkede enheter og er klare til å ta i bruk Nekkar sin teknologi. Nekkar foreslår at planbeskrivelse og planbestemmelsene endres slik at ovennevnte etablering på Herøya vest vil være i samsvar med kommuneplanens arealdel.</p>	<p>Se administrasjonens merknad til GCE NODE, dok. nr. 444, ovenfor.</p>
490 Sørlandssenteret eiendom AS	<p>Avsender er opptatt av at det alternativet vedr. Sørlandsparken som åpner opp for tjenesteyting er det som bør bli vedtatt i ny arealdel. Sørlandssenteret ønsker seg forutsigbare rammer som gjør det mulig å utvikle seg i takt med samfunnsutviklingen og å kunne planlegge for framtiden. Avsender mener det ikke vil svekke lokalsentrene selv om det legges til rette for tjenestetilbud som lege, tannlege m.m., men at dette vil gi ansatte i - og brukere av Sørlandsparken en mer fleksibel hverdag. Dette vil heller ikke generere økt biltrafikk siden de aktuelle brukerne allerede befinner seg i området. Endring i folks handlevaner med bl.a. mer netthandel og nedlagte butikker, gjør at avsender mener en må tenke alternativt for å få utnyttet allerede eksisterende bygningsmasser. Restriksjoner på hva lokalene kan brukes til kan føre til at gode lokaler blir stående tomme. Konkret ønsker avsender at ledige lokaler skal kunne benyttes til: lege, tannlege, kiropraktor, fysioterapi, hud-/fotpleie, frisør, treningsstudio, aktivitetssenter for barn og unge (utvidelse av eksisterende tilbud), utvikling av ulike spillkonsept, matservering/bespising. Avsender presiserer også at underholdningstilbud som kan generere stort publikum, f. eks. kino, ikke er aktuelt. Avsender påpeker også at det er feil oppgitte eiendommer som tilhører Sørlandssenteret. Riktige eiendommer er gnr/bnr 63/696, 698, 699 og 723.</p>	<p>Statsforvalteren har fremmet innsigelse til å åpne opp for tjenesteyting på Sørlandssenteret A7. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>

494 og 715 Mjåvann Næringspark AS, Mjåvann Industriområde AS og diverse grunneiere	Ved oppstart av planprosessen sendte avsender innspill på fire ulike områder på Mjåvann hvor arealformål ble foreslått endret til næring. Denne merknaden gjelder det som er omtalt felt 1, området som går over Øygardsvannene. Avsender registrerer at dette området er betydelig nedskalert i forslaget som nå ligger ute på høring i forhold til det som ble spilt inn i tilknytning til oppstarten av planprosessen. Felt 1 bør trekkes helt ned til Øygardsvannene bl.a. fordi at det allerede er et steindeponi nesten helt ned til vannkanten på den nordre av Øygardstjønnene. Avsender mener det vil gi en bedre utnyttelse av felt 1 å trekke næringsområdet ned til vannkanten og dette blir ytterligere begrunnet i merknaden.Mjåvann Næringspark AS, Mjåvann Industriområde AS har også sendt inn merknader til NVE sin innsigelse. De viser til at NVE baserer sin innsigelse på at Søgne elva er verna vassdrag og at Brulivann, Øygardsvannene, Fossvann og Mjåvann med tilhørende sidevassdrag og nedbørsfelt renner ut i Søgneelva gjennom en større bekk. Dette stemmer ikke med den faktiske situasjonen. På 1980-tallet ble det sprengt en kanal fra Mjåvann til Bukkesteinsvannet. Dette innebærer at Øygardsvannene ikke renner ut i verna vassdrag, delområdet 1. Videre uttaler de at det ikke er tjern eller større bekker innenfor delområde 1, kun en mindre bekk som har med seg overvann fra industriområdet.	NVE og Statsforvalteren fremmet innsigelse til utfylling av Øygardstjønnene. Etter drøftingsmøter er det avklart at innsigelsene til både Øygardstjønnene (delområde 1) og delområde 3 løses ved at bruken av områdene avklares i reguleringsplanen for Ytre Ringvei. Kommunen har dialog med NVE ang. vassdragsgrensene.
508 Nærings- foreningen i Kristiansands- regionen (NIKR)	Mener ny arealplan må bygge opp under eksisterende styrker og gjøre kommunen klar for videre vekst og nye etableringer. Det krever ledige arealer til ny næring, vekstmulighet for eksisterende virksomheter samt bevare den attraktiviteten regionen og kommunen har. NIKR frykter at administrasjonens forslag blir for rigid og fører til at kommunen taper konkurransekraft og reduserer sin attraktivitet. Det er særlig to moment som trekkes fram ang. klimakutt; bruk av privatbil og nedbygging av areal. Det primære målet må være nullvekst i biltrafikk i sentrale strøk. NIKR er innforstått med at det blir strengere krav til arealbruk og mener kommunen må tenke på dette ved å sette av rett areal til rett formål tidlig i prosesser for å unngå innsigelser. NIKR kommenterer flere av de foreslåtte grepene i planen: ABC-prinsippet: Svarer i hovedsak til det markedet etterspør, men kan bli for rigid. Også bydeler bør ha plass til kontorer da dette bidrar til å styrke bydelen. Noe tilgang på kontorlokaler utenfor sentrum er viktig for å sikre mangfold i tilbud og pris for bl.a. gründerbedrifter. Transformasjon og fortetting bidrar til å styrke Kvadraturen og bydelene, men attraktiviteten til kommunen ligger ikke kun i slike prosjekt. Mangfold er avgjørende, og økonomisk er det umulig for mange å etablere seg i sentrale nybygde områder. Boligbygging: Regionen scorer høyere på attraktivitet enn hva størrelsen på regionen skulle tilsi. Høy boligbygging er et suksesskriterium og prisene ligger bak andre store byer. Undersøkelse NIKR selv har gjennomført viser at en ikke kan basere all vekst på fortetting, transformasjon og nye sentrale leilighetsbygg da dette blir for kostbart for mange. Mangfold i tilbudet er sentralt. Det er uheldig at det meste av boligområdene som foreslås fjernet ligger i Søgne og Songdalen hvor veksten har vært størst de siste årene. Det er viktig å ha balanse på begge sider av Kvadraturen. Transport: Park and ride sammen med bompengefinansiering er avgjørende grep for å flytte persontrafikken over på buss inn mot Kvadraturen. NIKR er kritisk til den innstramningen i parkeringsbestemmelsene som foreslås i Kvadraturen og i bydelene. Bydelene, Kvadraturen og Sørlandsparken: De fem bydelene har et svært ulikt utgangspunkt for hvordan de bør styrkes. NIKR beskriver hvordan de mener dette bør skje. Behovet for logistikkfunksjoner vil øke, og Sørlandsparken er åpenbar lokalisering. Dette må gjenspeiles i arealdelen og NIKR foreslår en egen planbestemmelse som fanger opp dette. Området A5 (Sørlandsparken øst) må ikke tas ut da dette vil gi store utfordringer for utvikling av Lillesands del av Sørlandsparken. NIKR mener en må være forsiktig med å åpne opp for etablering av tjenestetilbud i Sørlandsparken, og at man må se på erfaringer fra andre tilsvarende områder før det evt. åpnes for slik etablering. Næringsareal: Tilgang på tilstrekkelige næringsarealer til rett tid er avgjørende for god næringsutvikling. Avsender uttrykker frykt for at store arealer blir lagt i reserve i administrasjonens forslag, og at det vil ta for lang tid å utvikle når det blir aktuelt. Bør vurdere bestemmelser for størrelse og type næring for å unngå feil etablering. KNAS må utvikle Borgeheia. Arealdelen mangler en tydelig strategi for hvilke muligheter ny E39 gir i form av større bo- og arbeidsmarked og hvilket potensial som finnes i de nye kryssene. Behovet for fleksibilitet i næringsareal i Lohnelier er større enn det som kommer til uttrykk i planforslaget. Havna må sikres tilstrekkelig plass for utvikling. Det må åpnes opp for testområder for ny havbruksteknologi f.eks. i tidligere områder for havbruk.	Planbestemmelsens § 5, fortetting og transformasjon, og § 8, lokalisering av virksomheter, er styrende for både for transformasjon/fortetting og lokalisering. Disse planbestemmelsene bygger på samfunnsdelens overordnede arealstrategier. Selv om ny arealdel foreslår å ta ut områder for bebyggelse og anlegg, er det fremdeles allsidige utbyggingsmuligheter både når det gjelder boligtyper og beliggenhet i hele kommuneplanperioden. Persontransport er en av hovedårsakene til utslipp av klimagasser. Skal kommunen bidra til å nå målsettinger om reduksjon alt innen 2030, må så mye som mulig av persontransporten over fra privatbil til kollektivtransport, sykling eller gåing. Derfor foreslås det en strengere parkeringspolitikk i denne arealdelen enn i de gjeldende kommunedelplanene. Både Statsforvalteren og Fylkesutvalget har fremmet innsigelse til A5 Sørlandsparken øst. Statsforvalteren har også fremmet innsigelse til forslaget om å åpne for tjenesteyting i Sørlandsenteret (A7). Både Statsforvalteren, Fylkesutvalget og Vegvesenet har fremmet innsigelse til forslaget om å endre arealformål for A4 Borgeheia fra LNF til næring. Statsforvalteren, Fylkesutvalget og Statens vegvesen har også fremmet innsigelse til handel i Lohnelier (bestemmelsesområde #7), A9 Lohnelier sør (forretning) og A1 Lohnelier øst. Ny arealdel foreslår ingen endring av arealbruken i havneområdene.
526 ViaNova Kristiansand AS pva Tofteland Lier AS	Bringeheia/Toftelandslier er i regional plan for Kristiansandsregionen 2020-2050 omtalt og vist på kartillustrasjonen som arealreserve for næring. Arealformål i gjeldende kommunedelplan for Søgne er LNF. Området høres i to alternativ; hhv. som LNF og næringsformål. Avsender argumenterer for hvorfor arealformål bør være næring i ny kommuneplan. For å vise Bringeheias egnethet som framtidig næringsområde, har avsender vurdert området opp mot kommunens kriterier for konsekvensutredninger av arealinnspill. Avsender mener at når disse kriteriene legges til grunn vil Bringeheia være meget godt egnet som framtidig næringsområde fordi det i svært liten grad vil berøre konfliktområder som dyrket mark, myr, kulturminner, ras, flom m.m. De mener utbygging av Bringeheia ved Tangvall vil bidra til å styrke næringsinteressene i hele Kristiansand kommune og gi økt trygde for Tangvall som bydelssentrum.	Statsforvalteren, Fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
530 Lumber AS	Lumber AS er av den klare oppfatning at alternativet med bebyggelse og anlegge bør velges. Formålet legger til rette for en langsiktig og riktig utvikling som bygger opp om kommuneplanens hovedgrep om fortetting og transformasjon, og om styrking av bydelssentrene som hovedstrategi. Med dette utnyttes nedlagte investeringer i infrastruktur (firefeltsvei til Lumber, sykkellekspressevei, metro mm), og alle kvalitetene i nærområdet tilgjengeliggjøres for nye beboere og Vågsbygd sin befolkning. Næringsinteressene blir også ivare tatt på en god måte, både innenfor gjeldende og fremtidige planer. Kapasitet for inntil 2000 arbeidsplasser er dokumentert gjennom mulighetsstudier og dagens regulering. Ved utarbeidelse av detaljreguleringsplanen var kommunen opptatt av å sikre dypvannskaia og behovet for lettindustri/lager i området NKIS. Området ble derfor holdt utenfor reguleringsplanen for ikke å gi uheldige føringer for videre utvikling. Nå har vi et bedre kunnskapsgrunnlag som gjør det mulig å treffe riktige beslutninger. Styrkeberegninger foretatt av rådgivende ingeniører viser at kaia ikke tåler trykkbelastninger, kaifundamenter er erodert, noe som gir svært begrenset levetid. Kaia er følgelig ikke aktuell som dypvannskai og inngår heller ikke i Kristiansand Havn sine planer og behov.	Området A11 Lumber ble hørt med to alternative arealformål. Som næringsbebyggelse og som bebyggelse og anlegg. Begge forslagene viste utfylling i sjø. Alternativet som viste bebyggelse og anlegg skulle vært vist med avgrensning i dagens kaikant. Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til bebyggelse og anlegg, men med planbestemmelse om maksimalt 30 % andel boliger. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
531 For Mjåvannsveien 69 AS ved daglig leder i Bico Eiendom	De skriver at de er en av eiendommene som er berørt av forslaget ang. Mjåvannsvegen 69 (A10). De støtter at det tillates varehandel på Mjåvannsvegen 69 slik planforslaget viser. Som den første bygningen man kommer til ved ny innkjøring, mener de det er naturlig at det tillates handel her. Det er viktig for et så stort bygg å ha fleksibilitet i forhold til bruk, og de mener at kombinasjon med handel vil være en passende aktivitet. De støtter også at naboeiendom ved siden av dem har tilsvarende hjemmel.	Området OBS Bygg Mjåvann A10 ble hørt med to alternative arealformål. Som næringsbebyggelse og som forretning. Kommunedirektøren anbefaler at området beholder arealformålet næringsbebyggelse. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

536 Agder H2 Nettverk	<p>For å sikre at Kristiansand kommune skal nå 0-utslippsmål og imøtekomme krav til utslippsfritt samfunn, må det jobbes aktivt for avkarbonisering i samfunnet bl.a. ved å erstatte fossilt drivstoff med fornybart som hydrogen og batteri. På generell basis har hydrogenindustrien behov for følgende for å sikre etablering av produksjons- og distribusjonsanlegg for hydrogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Areal: tilstrekkelig med sjønære areal for produksjon, mellomlagring og distribusjon - Kaifront/havn: økt godstransport på sjø fordrer gode havner og infrastruktur som legger til rette for bunkring av hydrogen/ammoniakk for skip (robuste kaifronter hvor bunkring kan foregå gjennom container i bytte med container eller bunkring direkte fra fabrikk til skip) - Kraft: produksjon av hydrogen/ammoniakk er kraftkrevende industri. Produksjonsanlegg må lokaliseres nær tilstrekkelig kapasitet på kraft og tilhørende infrastruktur. - Sikkerhet/beredskap: kaifrontene må legge til rette for bunkring av ulike typer drivstoff inkl. hydrogen og ammoniakk og arealer for infrastruktur til transport. 	<p>Dette er et generelt innspill som sier noe om hvilke fasiliteter som bør vektlegges ved etablering av hydrogenindustri. Innspillet tas til orientering.</p>
539 Greenstat AS	<p>Avsender skriver at avkarbonisering er et krav for å sikre at kommunen når sine 0-utslippskrav, blant annet ved å erstatte fossilt brennstoff med fornybare som hydrogen og batteri. Avkarbonisering må intensiveres for transport, industri og forbruk. For å sikre etablering av produksjons- og distribusjonsanlegg har hydrogenindustrien behov for følgende:</p> <p>Areal/indusitromter - Tilstrekkelig med sjønære areal tilgjengelig for produksjon, mellomlagring og distribusjon av hydrogen. Kaifront/havn - NTP legger opp til mer transport på sjø og bane. Dette krever gode havner og infrastruktur som legger til rette for bunkring av hydrogen. Et tilstrekkelig omfang robuste kaifronter for bunkring av hydrogen (swaping og caskade).</p> <p>Kraft - Hydrogenproduksjon er kraftkrevende og nåværende og framtidige produksjonsanlegg må derfor være i nær tilknytning til tilstrekkelig kraft og tilhørende infrastruktur.</p> <p>Avsender ønsker et tett samarbeid med regulerende myndighet for å synliggjøre nåværende og fremtidige behov.</p>	<p>I utgangspunktet er det ikke i strid med arealformålet å etablere produksjons- og distribusjonsanlegg for hydrogen på de næringsområdene som vises i arealdelen. I planbeskrivelsen pekes det på at det skal bygges en hydrogenfabrikk på Fiskå. Kristiansand kommune er aktiv i hydrogennettverk sammen med andre sentrale aktører som Agder fylkeskommune, Statens vegvesen m.fl. Innspillet er ellers å se på et generelt innspill uten henvisning til konkrete områder og det vises til innspill nummer 536 ovenfor.</p>
549 Innakva Bedriftsklynge	<p>Innakva KLYNGE er en forening som samler 57 bedrifter på Agder, hovedsakelig lokalisert langs kysten og som jobber med innovasjon for bedrifter i blå sektor. Foreningen jobber for økt verdiskapning basert på bærekraftig forvaltning og bruk av akvatisk økosystem på Sørlandet. Innakva sin uttalelse tar utgangspunkt i § 30, bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, i forslaget til planbestemmelser og retningslinjer og kapittelet om sjørelatert næring i planbeskrivelsen, s. 31. Innakva KLYNGE mener planforslaget ikke tar inn over seg de internasjonale forpliktelsene Norge har for økt matproduksjon fra havet og stiller også spørsmål ved at Kristiansandsskjærgården er vurdert som mindre egnet enn andre områder langs kysten for tradisjonell akvakultur. Kristiansand kommune må være langt mer nysgjerrige på mulighetene som ligger i en bærekraftig forvaltning for økt matproduksjon og nye arbeidsplasser og sette av arealer for akvakultur i ny arealdel. Kommunen bør innta en mer framoverlent holdning enn det som kommer til uttrykk gjennom planforslaget som avsender oppfatter som nær et forbud mot akvakulturnæringen. Avsender mener vi ikke kan verne oss ut av bærekraftsutfordringer, men produsere oss dit vi ønsker ved å ta i bruk dagens- og morgendagens teknologi.</p>	<p>Se administrasjonens merknad til GCE NODE, dok. nr. 444, ovenfor.</p>
603 Sørlandsparken Næringsforening as	<p>Avsender opprettholder sitt innspill ved varsel om oppstart (dok.nr. 82 om bl.a. tjenesteyting) og reagerer på at vurderingen av innspillet baseres på en 9 år gammel rapport. Viser til at verden har forandret seg, FN's bærekraftsmål, pandemi, krig i Europa, og at dette har ført til økt etterspørsel etter bærekraftige produkter, bruk av grønn teknologi og økt interesse for lokal produksjon og distribusjon av varer. Det er viktig at planen hensyntar behovene til næringslivet i området og legger til rette for en bærekraftig og langsiktig utvikling av Sørlandsparken. Mener reguleringene for Sørlandsparken er utdaterte, rigide og gir for store begrensinger i transformasjonen mot et grønt og bærekraftig samfunn. Sørlandsparken trenger rammer som legger til rette for utvikling av tjenester og konsepter, som bidrar til å øke attraktiviteten og tilgjengeligheten, samt stimulerer til å opprettholde og skape nye arbeidsplasser.</p> <p>Det er behov for tjenesteyting i Sørlandsparken fordi det er mange mennesker og organisasjoner som trenger ulike tjenester for å kunne drive sin virksomhet, både ansatte, besøkende og turister. De insisterer på at det nå åpnes for etablering av tjenesteyting og servicetilbud i Sørlandsparken som imøtekommer fremtidens krav til en moderne handels- og næringspark. De viser også til at østsiden av byen er i sterk utvikling, med stor boligbygging, og at det er viktig at Sørlandsparken gis rom for etablering og utvikling av tjenester som utfyller de begrensinger Rona har som bydelscenter, og som ikke konkurrerer med tjenester som naturlig bør ligge i sentrum.</p> <p>Sørlandsparken Næringsforening støtter opp om innspill nr. 98 fra Sørlandssenteret Eiendom AS når det gjelder utvidelse av eksisterende rammer, som gjør at Sørlandssenteret kan utvikle seg i takt med samfunnsutviklingen og planlegge for fremtiden. Bruk og gjenbruk av allerede eksisterende bygningsmasse sikrer en bedre arealutnyttelse og sikrer bærekraftig utvikling og mer miljøvennlige løsninger.</p>	<p>Formannskapet vedtok at et alternativ om å legge til rette for tjenesteyting i Sørlandsparken også skulle høres, omtalt som A7 i høringsdokumentene. Statsforvalteren fremmet innsigelse til dette alternativet. Etter deres vurdering vil formålsendringen gjøre Sørlandssenteret og Sørlandsparken mer konkurransedyktig mot Kvadraturen og den øvrige senterstrukturen. Endringen styrker det største og allerede svært konkurransedyktige bilbaserte handels- og næringsområdet i kommunen. Dette er i strid med målformuleringene i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, kapittel 3, og i strid med nasjonale forventningspunkt «Kommunene har en aktiv og helhetlig areal- og sentrumspolitikk med vekt på styrking av sentrumsområdene. Boliger, næringsvirksomhet, arbeidsplasser og tjenestetilbud lokaliseres i - eller tett på sentrum, med god tilrettelegging for kollektiv, sykkel og gange.».</p> <p>Åpning for tjenesteyting i Sørlandsparken vil også være i strid med forslag til ny regional plan for senterstruktur og handel i Agder, der Sørlandsparken er angitt som regionalt nærings- handelsområde, hvor tjenesteyting er eksplisitt unntatt.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler å ta innsigelsen til følge.</p>

604 Norske landskapsarkitekters forening, lokalavdeling Agder (NLA Agder)	<p>Uttaler seg kun til forslaget til landskapsnorm. Anerkjenner innsatsen Kristiansand kommune har gjort med å utarbeide landskapsnorm og mener normen vil bli et godt verktøy for landskapsarkitekter ved utforming av prosjekter i Kristiansand kommune. Uttalelsen kommenterer konkrete formuleringer i normen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kap. 1.1.2, Driftshensyn: ang. krav til fri passasje med plen og krav om vanningsanlegg - 1.1.5, Helse, miljø og klima: savner konkrete miljøambisjoner og målbare krav til miljø- og klimabelastning - 2.1.1, Illustrasjonsplan: normen må tydeliggjøre krav til tverrfaglighet - 2.2.2, Generelle krav til landskapsplaner: krav til kompetanse og konvertering til EUREF89 UTM - 2.2.3, Landskapsplan-forprosjekt: krav til innhold i forprosjekt bør være av ordnet karakter og avgrenset opp mot andre fagområder - 2.2.4, Landskapsplan - detaljprosjekt: tekniske planer og landskapsplaner må være samkjørte - 3.1.1., Planleggingsanvisning for reguleringsfasen: gjelder det at alle rekreasjonsarealer skal kobles mot omkringliggende system? - 3.2.1, Møteplass: bortfall av målbare krav til solforhold og arealkrav/størrelser for møteplasser kan slå uheldig ut - 3.2.4, Anlegg for breddefotball: det bør være et alternativ til kunstgras pga. miljøhensyn - 3.3.3, Helsebygg: stigning 1:20 bør tilstrebes, men 1:15 kan aksepteres - 4.1, Veier, plasser og stier: kommentar til foreslåtte vegbredder, oppstillingsplass for brannbil, er Norsk Standard som det henvises til den rette? - 4.2.3, Belegningsstein, granittheller mv. med lett trafikk: kommentar til foreslått tykkelse på granittplater - 4.6, Murer: vedr. dimensjonering av murer over 1,5 m og dimensjonering av tørrmurer - 4.12.7, Buskbeplantning: mangler angivelse av planteavstand for busker med høyde under 1 meter, dette bør angis. 	<p>Kommunedirektøren har disse kommentarene til forholdene NLA Agder tar opp:</p> <p>Vedr. 1.1.2: Krav til fri passasje endres til min. 2 meter. Vanningsanlegg i dekorasjonsplantinger er nødvendig for rasjonell drift. Vedr. 1.1.5: Landskapsnormen er knyttet til kommunens klimastrategi, inkludert handlingsprogram. For fagemner i rask utvikling viser normen til «til enhver tid oppdaterte nasjonale bestemmelser og/eller anbefalinger». Det vurderes som noe tidlig å stille målbare krav til uteanlegg. Vedr. 2.1.: Krav til illustrasjonsplanen er nærmere spesifisert i Plan og byggs grunnlagsmateriale for utarbeidelse av detaljregulering. Vedr. 2.2.2: Er krav om landskapsarkitekttkompetanse for utarbeidelse og koordinering av Landskapsplan. Konvertering til UTM er et kartfaglig krav. Vedr. 2.2.3: Detaljeringsnivå for forprosjekt er nøye vurdert opp mot at dette detaljeringsnivået legges til grunn for godkjenning av landskapsplaner i totalentrepriser. Vedr. 2.2.4: Jfr. bestemmelsene kan kommunen kreve at teknisk plan og landskapsplan vises på samme kart. I alle tilfeller skal de være samkjørte. Vedr. 3.1.1: Nærliggende rekreasjonsarealer skal sees i sammenheng og en skal i størst mulig grad koppe sammen ulike arealer. Eksempelvis gjennom krav til turveier. Det vil være stor variasjon på hva som er mulig å få til i fortetningsområder. Vedr. 3.2.1: Krav til sol følger nå nasjonale bestemmelser i Teknisk forskrift, og er lik for offentlige rekreasjonsarealer og private utearealer. Det er også laget retningslinje om sol til ulike tidspunkt på nærliggende arealer. Arealkrav: Det meste av utbygging skal skje som fortetting og transformasjon. Kommuneplanen legger opp til mest mulig sambruk og flerbruk. I denne sammenheng er det mer hensiktsmessig å endre krav fra areal til funksjon. Funksjonskravene skal svares ut gjennom krav til landskapsplan. Vedr. 3.2.4: Krav til dekker følger gjeldende nasjonale bestemmelser med veiledere. Alle baner skal bygges med ristystem både for å fange opp avslitt kunstgress og forhindre at plastmateriale kommer på avveie. Det stilles ikke alternativt krav til kunstgress. Vedr. 3.3.3: Landskapsnormen er strengere på dette punktet enn teknisk forskrift, noe en har anledning til for utearealer. 1:15 aksepteres kun unntaksvis og over korte strekk, og da for helsebygg, gravplasser og sentrumsområder. Vedr. 4.1: Utgangspunkt for veibreder er bruker- eller driftsbehov. Oppstillingsplass for brannbil følger nasjonale anbefalinger. Det henvises ikke til norsk standard for veibreder. Vedr. 4.2.3: På off. arealer er tykkelsen på granittplater dimensjonert til lett trafikk. Hensyn til levetid på materialet veier tyngst, og evne til å tåle spissbelastninger er dimensjonerende grunnlag. Vedr. 4.6: Murer over 1,5 meter skal dimensjoneres av fagkyndig. Dimensjonering av tørrmurer følger normale håndverksmessige krav. Vedr. 4.12: Det skal kun unntaksvis brukes busker < 1 meter, og disse vil i regelen ha svært forskjellig vokseform. Derfor er dette ikke tatt med.</p>
657 Sørstrand Eiendom	<p>Avsenderne sendte inn 3 innspill ved oppstart av planen. De stiller seg undrende til at samtlige av dem ikke er inkludert i planen, og ønsker en ny vurdering av grunnlaget.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gnr/bnr 428/18 - Eikeveien: Argumenterer med at det er sentralt, vil bidra til å styrke hovedaksen Tangvall-Lunde, at støvforholdene er endret med ny E39 og at det må antas å være kronglete som jordbruksområde. - Gnr/bnr 428/18 - Røseveien Nord: Alle boligfelt vil generere noe trafikk, men pga. gang- og sykkelveien oppleves som en snarvei vil det være attraktivt å sykle eller gå. Mener det ikke vil gi store landskapsmessige konsekvenser. - Gnr/bnr 428/80 - Moneveien 34: Mener det aldri har vært produktiv til jordbruk, og skjønner ikke hvorfor det skal behandles annerledes enn naboeiendommer. 	<p>Innspillene til Eikeveien og Røseveien er tidligere silt. Moneveien er konsekvensutredet (dok. nr. 212), men ikke anbefalt tatt inn i planforslaget. Det framkommer ikke nye momenter i uttalelsen som fører til endret vurdering. En endring av arealformål ville også ha krevd ny høring.</p>
659 Progressio Agder AS	<p>Avsender eier det framtidige boligfeltet Bukksteinsdalen. Han viser til vedtaket i Formannskapets sak 110/22, pkt. 12.10 c. der det spesifikt står at før kommuneplanens arealdel sendes ut på offentlig ettersyn skal arealformålet være bolig (bebyggelse og anlegg) og ikke LNF. Avsender reagerer på at det har vært to høringsalternativ for Bukksteinsdalen terrasse, hhv. bebyggelse og anlegg og LNF og på bakgrunn av ovennevnte vedtak mener han det må være begått en feil fra kommuneadministrasjonens side og at dette blir korrigert.</p>	<p>Arealer som er hørt med to likeverdige alternative arealformål framgår av notat til formannskapet 31.10.2022 og endringer ved godkjenning av protokollen 9.11.22. Notatet 31.10.22 ble laget på bakgrunn av avklaringsmøte mellom administrasjonen og forslagsstiller i formannskapet. Alternativ høring av Bukksteinsdalen terrasse inngår i notatet. Områdene som ble tatt opp ved godkjenning av protokollen kommer i tillegg til disse.</p>
660 Kristiansand utbyggerforening	<p>Er en nystartet forening med medlemmer som står bak en betydelig del av bolig- og næringsutviklingen i kommunen. At planforslagethøres med alternative arealformål, gjør det vanskelig å holde oversikt. De vedtatte endringene burde vært innarbeidet i planforslaget.</p> <p>Planforslagets hovedgrep: Kristiansands målsetting om å kutte utslippene av skadelige klimagasser med 80% innen 2030, mens den nasjonale målsettingen er tilsvarende kutt på 55%, virker urealistisk å nå for de bransjene som avsenderne representerer. Generelt bekymret for at planforslaget er gitt en retning basert på urealistiske mål som samlet ikke bidrar til ønsket utvikling i Kristiansand. Viser til at hovedgrepet i arealdelen er fortetting og transformasjon som skal bygge opp under sentrumsutvikling og redusert biltrafikk. Avsenderne støtter dette hovedgrepet, men har erfaring med at transformasjon og fortetting er komplisert, kostbart og ressurs- og tidkrevende. Stiller spørsmål ved om forslaget har gode nok virkemidler for å lykkes. Tunge rekkefølgekrav og høy detaljeringsgrad i planbestemmelsene bidrar til lite fleksibilitet og vanskelig gjennomføring. Avsenderne er også kritiske til forslaget om å kutte i arealreserven til utbyggingsformål fordi dette har vært med på å ivareta kjøpers marked og slik gitt mulighet for at nyetablerere har råd til å komme inn på boligmarkedet, også på sikt. De slutter seg i all hovedsak til det alternative planforslaget, men har en generell bekymring om at planforslaget kan virke vekstedpendende og redusere utbyggingsstakten. De er avventende positive til forslag om bruk av RPOR og områdemodell.</p> <p>Konkrete innspill til planbestemmelsene:</p> <ul style="list-style-type: none"> -§ 3.4, krav om helhetlig analyse av boligtilbud: Kravet framstår uklart i omfang, det vil være unødig ressurskrevende å pålegge alle prosjekt dette. Bestemmelsen bør utgå. -§§ 4.1 og 4.3, innslagspunkt i rekkefølgekrav: Foreslått innslagspunkt "igangsettingstillatelse" foreslås endret til "brukstillatelse". -§4.5, utbedring av Kjoskrysset: Bestemmelsen betyr i praksis et byggeforbud og bør utgå, alternativt at det tydeliggjøres at utbyggingsavtaler kan benyttes. -§9.2, om bruk av takflater: Intensjonen bak forslaget støttes, men det framstår som for rigid og kan vanskelig anvendes for alle tilfeller. Det foreslås å gjøre dette til utredningstema under § 3.1, klimakonsekvenser. -§17, utearealer: Positivt at minimumskravet foreslås redusert til 15 m² i Kvadraturen. Tilsvarende krav bør også gjelde for bydels- og lokalsentre med sentrumsfunksjon og i randsonen av Kvadraturen. Tilhørende retningslinje om å opparbeide/forbedre parker i nærliggende område bør gjøres om til bestemmelse. -§21, parkering: Krav om 0,5 plass/boenhet i Kvadraturen er for lavt og bør økes til 0,8 plass/boenhet. Tilhørende retningslinje om overbygge sykkelplasser: Ordet "skal" foreslås erstattet med "bør". -§22, møteplasser m.m.: Ved fortetting og transformasjon er det avgjørende å kunne utnytte og bygge videre på eksisterende fellesanlegg i området. Avsenderne er sterkt kritiske til vedtaket om at skolegårder ikke kan regnes som lokalpark. Dette vil bidra til å gjøre ønsket byutvikling vanskeligere og en overetablering av anlegg som ikke vil tjene noen. 	<p>Målsettingen om å kutte 80 % av klimagassutslippene innen 2030 er basert på et politisk vedtak i Kristiansand kommune og er derfor førende for arbeidet med denne arealdelen. Det har vært en overordnet målsetting med ny arealdel at den skal være et tydelig verktøy for gjennomføring av fortetting og transformasjon. Dette har bl.a. vært styrende for hvordan plankart og planbestemmelser er utformet. Selv om arealdelen foreslår å ta ut framtidige områder for bebyggelse og anlegg, er det fremdeles et betydelig utbyggingspotensial i alle delene av kommunen. Ifølge prognoser er det utbyggingspotensial utover planperioden for arealdelen, så kommunedirektøren legger til grunn at Kristiansand også framover skal være en attraktiv kommune for nyetablerte på boligmarkedet.</p> <p>Vedr. innspill til planbestemmelsene:</p> <p>Kravet til helhetlig boliganalyse er lagt inn for å sikre at det i planene gjøres en vurdering av hvilke boligtyper det er behov for i området. Det anbefales å videreføre kravet til Kjoskrysset. Det er etablert en ordning hvor det betales bidrag slik at kravet ikke blir et byggeforbud. Bestemmelsen om takflater anbefales videreført.</p> <p>Kravet til minimum 15 m² er lavt og lagt inn kun for den mest urbane delen av kommunen. I de øvrige senterområdene er kravet satt til 25 m², som også er relativt lavt, men det er vurdert som tilstrekkelig for å sikre gode kvaliteter for beboerne.</p> <p>Det er et mål om å begrense biltrafikken i Kvadraturen. Derfor beholdes makskravet på 0,5 plasser.</p> <p>Istedefor å legge til rette for flere biler bør det legges til rette for bruk av sykkel. Krav om overbygge plasser for parkering av sykkel, planbestemmelsens § 22 pkt. 10 a, gjelder i hovedsak langtidsparkering.</p> <p>Kommunedirektøren forholder seg til formannskapets vedtak i saksnr. 110/22 (førstegangs behandling av kommuneplanens arealdel) - møtedato 12.10.2022, angående lokalparkering.</p>

<p>664</p> <p>Lunde Holding Invest AS ved Ole Lunde</p>	<p>Uttalelsen gjelder områdene A10 og A8 med alternative arealformål på Mjåvann og Skibåsen 37 og nabotomter til disse.</p> <p>A10: Viser til planhistorikken i området, og at det siden 80-tallet har vært varehandel og forretning. Skriver at Mjåvannsvegen 69 nå er det første bygget man kommer til på Mjåvann, og at det er naturlig at dette bygget får formell status som forretningsbygg for plasskrevende varehandel. Skriver videre at deres eiendom (gnr/bnr 575/427) har samme avkjørsel fra hovedveien, allerede har fått godkjent bruk til plasskrevende varehandel (Neumann proffsenter), og derfor bør innlemmes i området A10 og få formål som tillater forretning.</p> <p>A8: Støtter forslaget om forretning på område A8. Ber samtidig om at også deres eiendom inkluderes i området. Eiendommen 63/1415 er fortsatt ubebygget, og det har vært konkrete planer for samarbeid og utvikling med naboeiendommen (63/816). Begge eiendommene har forretningsbygg på fremsiden av seg, mot E18, og er godt eksponert mot europaveien og en av tilførselsveiene til parken.</p> <p>Skriver til begge områdene at kommuneplanen vil bli gjeldende for mange år fremover og et behov for en ny/begrenset høring, ikke kan brukes som argument for å si nei til utvidelsene.</p>	<p>Statsforvalteren gir en sterk faglig anbefaling om å ikke åpne for publikumsrettet handel på de to områdene, A8 Skibåsen og A10 OBS Bygg Mjåvann.</p> <p>For A10 har også fylkeskommunen tilsvarende faglig råd, mens Statens vegvesen fremmet innsigelse. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen fra Statens vegvesen vedr. A10 tas til følge. Kommunedirektøren anbefaler at begge områdene opprettholdes som næringsbebyggelse. Det vises til mer utfyllende omtale i den tematiske oppsummeringen.</p> <p>Vedrørende naboeiendommen til A8: Kommunedirektøren anbefaler at næringsarealene i Sørlandsparken, som ligger utenfor handelsparken, videreføres som arealer for lager, logistikk og produksjon og anbefaler ikke at den gamle postterminalen på Skibåsen, gnr. 63/816, og naboeiendommen 63/1415 endres til forretning.</p>
<p>665</p> <p>Kvadraturforening n & Kvadraturen Gårdeierforening - del 1</p>	<p>Det er i overkant av 19 000 personer som jobber i Kvadraturen. Utvikling av bysentrum må ha prioritet for at Kristiansand skal lykkes med å være en attraktiv kommune å bo-, studere- og arbeide i, skape arbeidsplasser og tiltrekke seg kompetent arbeidskraft. Kvadraturen i egenskap av bysentrum har rammebetingelser som både fremmer og hindrer vekst. Det er viktig å styrke de rammebetingelsene som fremmer vekst og utvikling. Kristiansand som regionhovedstad skal ha et attraktivt bysentrum for egne - og for innbyggere i de andre Agder-kommunene. Et variert og spennende bysentrum er avhengig av: arbeidsplasser og boliger (kritisk masse), stabil brukergruppe (jevnlige besøkende), gjester (turister, kurs/konferanser m.m.) og variert kulturtilbud (kunst, teater, konserter, festivaler m.m.).</p> <p>Følgende nøkkelfaktorer må ivaretas i ny kommuneplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forutsigbarhet er nødvendig for å sikre gode og langsiktige investeringer i sentrum. Anbefaler å bruke "skal" framfor "bør" i planen fordi dette gir tydelige rammer for utviklingen. Retningslinjer som åpner for fleksibilitet ved f.eks. omdisponering av plasskrevende handel til detaljhandel, bidrar i praksis til byspredning ved at nye områder for detaljhandel etableres. Som igjen svekker bysentrum som har mer restriksjoner på arealbruk enn andre områder, f.eks. parkering. Opprinnelig formulering på planbestemmelsens § 7, handel, må opprettholdes. - Funksjonsdeling og senterstruktur: Viktig at Sørlandsparken, men også Mjåvann og Rige, opprettholdes som område for regionale funksjoner innen næring, logistikk og handel. Særlig viktig med areal til logistikk og lager. Samspill mellom bysentrum og Sørlandsparken er viktig for framtidig byutvikling der publikumsfunksjoner lokaliseres i sentrum eller bydelsentra, mens lager/logistikk lokaliseres utenfor bykjernen. Bysentrum har begrensede muligheter til å møte markedskraften de store kjøpesentrene utenfor byene representerer. I byen er eierskap fragmentert og man har begrensede rammebetingelser som gjelder særskilt for sentrum, mens kjøpesentrenes styrke ligger i klart og tydelig eierskap der de i stor grad eier rammebetingelser som parkering og logistikk. At Sørlandsenteret Eiendom AS ønsker å åpne opp for etablering av tjenesteyting i tillegg til forretning, vil ikke bidra til å realisere vedtatte målsettinger i kommuneplanen. Framtidig behov/etterspørsel etter tjenester i Sørlandsparken, kan ivaretas innenfor gjeldende reguleringsplan for Sørlandsparken. Dersom det åpnes opp for en bruksendring i kjøpesenteret, går en bort fra gjeldende regulering som har vært avgjørende for at Kristiansand har et vitalt og attraktivt bysentrum. Få byer har hatt så forutseende politikere som Kristiansand når det gjelder å fatte vedtak som sikrer en ønsket byutvikling. Kristiansand blir trukket fram som et foregangseksempel på god byutvikling pga. den klare funksjonsdelingen mellom bysentrum og regionalt kjøpesenter i handelspark lokalisert utenfor byen. En bruksendring vil åpne opp for fri etablering i kjøpesenteret av tjenester som bør lokaliseres til bysentrum/bydelsentrum. Kommunen må opprettholde sin mulighet til en styrt og ønsket utvikling som tjener Kristiansand som helhet. Flere byer i Norge sliter med negativ utvikling i bysentrum fordi man ikke har en funksjonsdeling som Kristiansand. Avsender nevner konkret Moa senteret vs. Ålesund sentrum og Lagunen kjøpesenter vs. Bergen sentrum. 	<p>I sin uttalelse skriver Statsforvalteren den alternative ordlyden i planbestemmelsens § 7 innebærer en nedgradering av bestemmelsen til retningslinje og dermed mister den sin funksjon som styringsverktøy. Statsforvalteren mener også generelt at den alternative ordlyden gjør hele bestemmelsen uklår. Kommunedirektøren støtter Statsforvalterens uttalelse og anbefaler at opprinnelig ordlyd i planbestemmelsens § 7 opprettholdes.</p> <p>Statsforvalteren har fremmet innsigelse til forslaget om å legge til rette for tjenesteyting i A7 Sørlandsparken. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge. Se begrunnelse i "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelser"</p>
<p>665</p> <p>Kvadraturforening n & Kvadraturen Gårdeierforening - del 2</p>	<p>Tilgjengelighet: At flest mulig skal kjøre kollektivt, sykle eller gå for å få ned bilbruken, må være en målsetting som skal gjelde for alle sentrale deler av kommunen. Handelsvaneundersøkelsen 2022 viser at 7 av 10 mener parkeringskapasitet har stor betydning for valg av handlested. Det er derfor viktig at bysentrum, som også er regionhovedstad, er tilgjengelig også for de som bruker bil og dette må gjenspeiles i parkeringspolitikken. Mener forslaget som høres alternativt vil medføre et for stort frislipp for å oppnå endring i folks handlinger. Forslaget om 0,3 p-plasser/100 m² i sone 1 (sentrum) for kontorarbeidsplasser og forretning er for lavt og foreslår at ordlyd i planbestemmelsens § 21 pkt. 4 endres fra "0,3" til "maks 1" for sone 1 forutsatt at det kan løses innenfor eksisterende bygningsmasse/kvartal og fortrinnsvis under bakken. City-delen må ha tilstrekkelig med korttidsplasser på gateplan for kunder og næringsdrivende.</p> <p>Utbygging og arealbruk i sentrum: Mener det vil være riktig å utfordre gjeldende høydebegrensninger i enkelte deler av sentrum for å få mer effektiv utnyttelse av kvartalene ved nybygg og transformasjon. Savner tydelighet på viktigheten av å ivareta areal som har betydning som reiseområde - særlig kysten og skjærgården, men også andre naturområder. Det må tilrettelegges for flere kontorarbeidsplasser i sentrum for å opprettholde det varierte handel-, servering- og tjenestetilbudet i bysentrum. De kvartalene som kan utvikles for kontorarbeidsplasser, må utnyttes godt. Flere og mer varierte boliger i sentrum med en særlig tilrettelegging for aleneboende i ulike livsløpsfaser er nødvendig. Er neppe mulig å nå målsettingen om 15.000 innbyggere i Kvadraturen med gjeldende begrensninger i utnyttelse, men målsettingen bør likevel opprettholdes. Støtter alternativt formulering av planbestemmelsens § 17, uteareal. Tilstrekkelig med gode offentlige møteplasser i Kvadraturen vil i mange tilfeller erstatte behovet for eget uteoppholdsareal sammenlignet med hva en trenger og forventer ved etablering av boenheter utenfor bysentrum. Utvikling av Lagmannsholmen er viktig for å åpne nye bomiljø, og nye områder for kontorarbeidsplasser og opplevelser og har potensial for å utvikles til et mangfoldig bomiljø i kombinasjon med kunnskapsbaserte og kreative næringer. "Generasjonenes Hus" i den gamle containerhavna i sentrum av Århus bør være til inspirasjon. Utvikling av Lagmannsholmen vil også åpne for at utdaterte kontorkvartaler i øvrige deler av Kvadraturen kan transformeres og utvikles. Det må utvikles flere gode møteplasser på tvers av generasjonene, spesielt etterspørres sentrale byrom for barn/unge/familier. Etablering av helårs lekerom i city-delen bør få høy prioritet.</p>	<p>Det foreslås ingen endring av ordlyden i planbestemmelsens § 22 (tidligere § 21) om parkering.</p> <p>Ny arealdel foreslår ikke endring av byggehøyder i Kvadraturen, men fortetting og transformasjon er en overordnet målsetting med ny arealdel fordi dette er et grep som vil gi mindre behov for transport.</p> <p>Planbestemmelsens § 5 omhandler fortetting og transformasjon. Denne planbestemmelsen og sentrumsformål som arealformål er virkemidler for å legge til rette for en målsetting om fortetting og transformasjon.</p> <p>Utvikling av Lagmannsholmen skjer gjennom egen arealplanprosess.</p> <p>Forslag til landskapsnorm gir føringer for utvikling av møteplasser utendørs med vekt på flerbruk.</p>

671 LINK Arkitektur AS på vegne av Hansa Borg Bryggerier AS	Uttalelsen gjelder eiendommen Christianssands bryggerier (CB-tomta) (gnr/bnr 151/1677). Tomten ligger mellom to sentrumsformål (Grim og sentrum). Det bes om at arealformålet endres fra nåværende bebyggelse og anlegg til sentrumsformål. Dette begrunnes med at bryggeriet er lagt ned og eiendommen moden for transformasjon og ny bruk. Tomten ligger langs hovedforbindelsen i umiddelbar nærhet til bysentrum, og inneholder i dag ingen utadrettede funksjoner som kan tilføre aktivitet på gateplan, til tross for at tomten ligger som et helt sentralt koblingspunkt mellom Grim og Kvadraturen. Transformasjon og fornyet bruk av tomta vil bidra til å etablere og forsterke et bybånd mellom Grim og Kvadraturen. De mener dette grepet kan gi positive ringvirkninger for en rekke forhold (blant annet varierte boliger med kort avstand til sentrumsfunksjoner, skole, barnehage, arbeidsplasser og bygge opp under viktige gang-, sykkel- og kollektivaksjer). Transformasjon av tomten til sentrumsformål, vil kunne være en katalysator for utvikling, innovasjon og tilflytting til bydeler mot nord. Tomta er svært sentral og innen gangavstand til Kristiansands største handels-, tjeneste- og arbeidsplasser i Kvadraturen, i umiddelbar nærhet til friluftsområder. Transformasjon av CB-tomta er en unik mulighet til å kunne transformere og gjenbruke tomta til tilbud og funksjoner som tilfører området nytt liv. Arealformål sentrumsformål vil gi tilstrekkelig fleksibilitet og romslighet til denne transformasjonen.	Arealformål bebyggelse og anlegg er i arealdelen foreslått for gnr. 151/1677. Dette har sammenheng med de rutinene for bruk av hovedformål i plankartet som benyttes i denne arealdelen. Reguleringsplan for området skal fortsatt gjelde. Kommunedirektøren mener det er viktig at CB-tomta utvikles med hovedvekt på næringsformål da den ligger sentralt i forhold til kollektivtransport, sykling og gange. Egnert for bedrift/virksomhet med mange ansatte eller besøkende eller besøksintensive tjenester, eksempelvis handel, tjenesteyting, kontor, overnatting/servering. (A-lokalitet i det som omtales ABC-metoden for næringsområder).
674 Scanwatt AS	Viser til reguleringsplan i området Søyvik-Nodenes, som ikke har byggegrense mot sjø. Det gjør det tungvindt da det må søkes om dispensasjon fra 100-meters beltet, selv om områdene er regulert til boligformål. Ønsker at byggegrensen mot sjø settes til å bli lik formålsgrensen.	Statsforvalteren har fremmet innsigelse til alternativet hvor byggegrense settes langs formålsgrensen i 100-metersbeltet. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge, som betyr at byggeforbudet i 100-metersbeltet fremdeles er gjeldende i dette området. Se begrunnelse for innsigelsen i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
697 NHO Agder	<p>NHO Agder representerer over 1800 medlemsbedrifter i hele regionen. De skriver at Kristiansand er en avgjørende drivkraft for utvikling av hele regionen. Drivkraften vil være avhengig av evnen til å tiltrekke seg kapital og kompetanse. Kristiansand er avhengig både av vekst i eksisterende bedrifter og tilrettelegging for nyetableringer, og skal disse lykkes med vekst, må bedriftene kunne rekruttere og beholde høykompetente medarbeidere. En avgjørende faktor, er å utvikle og forsterke bostedsattraktiviteten.</p> <p>Boligpolitikk: Mener politikken om å legge til rette for vekst i boligbyggingen og moderat prisutvikling må videreføres, med tilgjengelige arealer for fremtidige behov for nye boliger, primært nær kollektivknutepunkter og etablert infrastruktur. NHO er kritiske til forslaget om å kutte ca. 1250 boenheter. Dersom regionen lykkes med etableringen av ny grønn industri, vil boligtilbudet være viktig for at regionen skal tiltrekke seg høyt etterspurt kompetanse. Det gjelder også næringsetableringer utenfor Kristiansand.</p> <p>Klimamål: Enige i ambisjonen om at arealplanen skal bidra til en politikk som også fører til kutt i klimautslipp lokalt, men mener ambisjonen om 80 prosent reduksjon er lite realistisk og strategiske mål bør formuleres slik at de er mulige å nå. De advarer mot å etablere overordnede målsettinger som vil kreve svært restriktive tiltak som vil være i konflikt med andre sentrale samfunns mål. Mener kommunen bør ha en ambisjon om å bidra til å nå nasjonale klimamål.</p> <p>Nullvekstmålet: NHO støtter nullvekstmålet som er lagt til grunn for byvekstavtaler i Norge. I nær fremtid vil reduksjon av biltrafikk først og fremst være et sentralt mål for å redusere kødannelse og tidsbruk. Moderne teknologi og en utslippsfri bilpark vil bidra til reduksjon av klimautslipp fra personbiltrafikk. Mener de restriktive tiltakene må forbeholdes de mest sentrale områdene i Kristiansand kommune. Tiltak må være konkurransedyktige. NHO mener videre at man med fordel kan gjøre forsøk med alternativer til bompenger.</p> <p>Parkering: Tilgang til parkering, spesielt i sentrumsområder, vil være et knapphetsgode. Korttidsparkering må prioriteres fremfor langtidsparkering og pendlerparkering i sentrale strøk. For å opprettholde et attraktivt, levende sentrumsmiljø må kunder ha mulighet for å kunne parkere – også i sentrumsområder.</p> <p>Arealbruk: Mener at det i et byområde i vekst vil være behov for å ta i bruk arealer som i dag er uberørt. Regionens samlede behov må prioriteres. For å nå klimamål og ambisjoner om redusert transportbehov, er det nødvendig at det tilrettelegges arealer for vekst der veksten er størst. De største byene må akseptere økt utbygging, også av arealer som ennå ikke er tatt i bruk. Fortetting alene vil ikke møte behovet og etterspørselen i markedet.</p> <p>Næringsområder og havn: Tilgang på funksjonelle næringsarealer er en forutsetning for etablering av ny virksomhet og utvikling av etablerte bedrifter. Viktig å ha et tilstrekkelig volum av næringsarealer tilgjengelig der etableringer er sikret rask, forutsigbar saksbehandling. Utvikling av en fremtidsrettet havn vil være sentralt i årene fremover, og usikkerheten om fremtidens havnetilbud er svært problematisk for store deler av regionens næringsliv. Etterspørselen etter egnede havnearealer vil bli enda større om regionens strategi rundt havvindsatsingen lykkes. Viktige kompetansetilbud innen havbruksnæringen ser på muligheter for å utvikle teknologi og næringsvirksomhet i denne regionen, og egnede arealer, også for sjøbasert næringsvirksomhet, er viktig. Dette kan gi betydelige gevinster i form av investeringer og nye arbeidsplasser i regionen.</p>	<p>Kristiansand vil, også etter foreslått reduksjon i boenheter, ha en boligarealreserve fordelt over hele kommunen og som også i tid strekker seg lenger enn kommuneplanperioden.</p> <p>Det er et politisk vedtak i kommunen om å kutte utslippene av skadelige klimagasser med 80 % innen 2030.</p> <p>Det viktigste tiltaket i kommuneplanens arealdel kan bidra med for å oppnå nullvekstmålet for byvekstavtaler, er å legge til rette for en arealbruk som gir så lavt behov for persontransport som mulig.</p> <p>Arealdelens forslag til parkeringsbestemmelse er utformet med tanke på å redusere bilbruket.</p> <p>Arealdelen legger opp til at ny boligbygging fortrinnsvis skal skje gjennom fortetting og transformasjon i sentrale strøk framfor å ta i bruk uberørt natur.</p> <p>Det foreligger innsigelse til flere av områdene som ble hørt med alternativt arealformål næring. Kommunedirektøren anbefaler at disse innsigelsene tas til følge. Se også "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelsene.</p> <p>Arealdelen foreslår ingen arealbruksendringer for havneområdet.</p>
712 Vianova	Uttalelsen gjelder Langenesåsen øst og området benevnt A21. Uttalelsen sendes til informasjon vedrørende revideringen av kommuneplanens arealdel. Formannskapet behandlet i møte 15.03.2023, i sak 33/23, "Detaljregulering, Langenesåsen - Avklaring av regulerings spørsmål". Formannskapet vedtok slik ordlyd: "Formannskapet anbefaler at arealet A21 videreføres som boligformål og at området tas opp til regulering i tråd med innsendt planinitiativ datert 22.12.2022".	Kommunedirektøren anbefaler å avsette området til bebyggelse og anlegg, i tråd med formannskapets vedtak i sak 33/23.

<p>748</p> <p>Advokatfirma Tofte AS på vegne av Hamrevann AS</p>	<p>Advokatfirma Tofte AS har på vegne av forslagsstiller sendt en juridisk vurdering av hvordan de vurderer innholdet i innsigelsen som Statsforvalteren (SF) fremmet til utbygging ved Hamrevann. Her argumenterer de for at SFs innsigelse ikke er lovlig og må trekkes. Notatet gjennomgår historikken knyttet til Hamrevann som utbyggingsområde. Hamrevann ble første gang tatt inn som framtidig utbyggingsområde i kommuneplanens arealdel i 2011. Fylkesmannen (FM) fremmet innsigelse som kommunen imøtekom og justerte planavgrænsningen etter dette. Kommunedelplanen for Hamrevann ble vedtatt i 2016. Avsender viser til flere uttalelser som FM kom med fra oppstarten av planarbeidet og framover som støttet opp om Hamrevann som utbyggingsområde. I følge notatet endret FM holdning når de nye statlige planretningslinjene om bolig-, areal- og transportplanlegging som kom i 2014 og var mer tydelige på koblingen til klimahensyn. FM fremmet ikke innsigelse på grunnlag av de nye retningslinjene, men Fylkeskommunen gjorde det. Innsigelsen ble løst i mekling.</p> <p>Reguleringsplan for delfeltene 1 A og B vedtok bystyret i desember 2019, men den kunne ikke egengodkjennes fordi FM hadde innsigelse. I meklingsmøtet stilte kommunen spørsmål ved FMs innsigelsesadgang og pekte på at innsigelsen som var fremmet også kunne vært fremmet på kommuneplannivå. FM på sin side viste til kommunedelplanen fra 2016 som la til grunn at det ved utbygging av Hamrevann skulle legges til rette for et spesielt godt kollektivtilbud og at dette var årsaken til at de valgte å ikke fremme innsigelse til kommunedelplanen. Innsigelsen til delfelt 1A og 1B ble avgjort ved at det ble oppnådd enighet under meklingen.</p> <p>I uttalelsen til kommuneplanens arealdel 2023-2035 fremmet Statsforvalteren (SF) innsigelse til Hamrevann I, II og III. Når det gjelder adgangen til å fremme innsigelse, viste SF til at FM ikke fremmet innsigelse til kommunedelplanen i 2016 fordi embetet anså seg bundet av plan- og bygningslovens § 5-5 som begrenser adgangen til å fremme innsigelse mot forhold som det tidligere har vært fremmet innsigelse mot, og som har blitt avgjort i løpet av de ti foregående år. SF viser til at det nå er gått mer enn ti år siden 2011 og at § 5-5 ikke lenger er til hinder for å fremme innsigelse. Avsender peker på at SF ikke har kommentert at de ikke anså seg som bundet av § 5-5 da embetet fremmet innsigelse til ovennevnte detaljreguleringsplan i 2019. SF har heller ikke kommentert om Fylkeskommunens innsigelse i 2016 begrenser SF sin innsigelsesadgang fram til 2026. Reglene om avskjæring skal forhindre "omkamp" om et forhold som allerede er avgjort, og de viser til vilkårene som settes i § 5-5. Avsender viser til § 5-5 og stiller spørsmål ved om SF har reist innsigelse mot forhold som allerede er avgjort i løpet av siste ti år. Det vises også til at tiårsfristen gjelder fra tidspunkt når mekling er avsluttet. Av innsigelsesrundskrivet framgår det at SF skal redegjøre for det faktiske og rettslige grunnlaget for at det likevel kan framsettes ny innsigelse mot forhold som tidligere har vært avgjort. Avsender mener det avgjørende for om SF kan fremme innsigelse mot arealdelen er om det tidligere, i løpet av de ti siste årene, har vært fremmet innsigelse mot områdene Hamrevann I, II og III.</p> <p>Fylkeskommunen fremmet innsigelse mot kommunedelplanen i 2016 begrunnet med byspredning. Innsigelsen ble løst ved mekling og er dermed "avgjort" i løpet av ti foregående år. Avsender mener det derfor at det tidligst i 2026 kan fremmes innsigelse mot en plan som er i samsvar med kommunedelplan for Hamrevann og viser til lovforarbeidet til plan- og bygningsloven om at det kun er nye forhold ved planen som kan begrunne innsigelse. Det er derimot ikke hjemmel til å fremme innsigelse fordi det det foreligger ny kunnskap. Konklusjon: Statsforvalteren sin innsigelsesadgang mot Hamrevann er avskåret fram til 2026.</p>	<p>Innsigelsen fra Statsforvalteren vedr. Hamrevann er en av de innsigelsene kommunedirektøren anbefaler at blir avgjort i mekling. Det vises for øvrig til omtale i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
--	--	--

FRIVILLIGE ORGANISASJONER		
<p>373</p> <p>Tveit ILs turløypegruppe og 1.Tveit speidergruppe</p>	<p>Ønsker at areal for utvidelse av Dyreparken tas ut av planen. De begrunner motstanden sin mot utvidelse av dyreparken med tre forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vern av natur med viktige vassdrag og arts mangfold - kulturhistoriske minner - turområder og friluftsliv <p>Området er en del av et sammenhengende skogsområde med rikt dyre- og fugleliv, og i nedslagsfeltet til drikkevann. De opplyser at de er veldig positive til dyrevelferd, som er grunnlaget for arealendringen, men opplever det helt feil å omregulere verna områder hvor det finnes sårbart arts mangfold, ville dyr og gyteplasser for fisk, for å gi bedre plass til innhegning av andre arter. Området ligger nært til gamle beiteområder og rester og spor etter gammel kultivering av området. De er redd for at ved omregulering og næringsvirksomhet i området kan dette gå tapt. De er opptatt av å ta vare på området som en urørt buffersone mellom næringsvirksomheten ute langs E18 og turområdene nærmere bebyggelsen ved Hamrevann, Lauvåsen, Ve og Dønnestad. Turløypene rundt Hamrevann og på Dønnestad er svært hyppig brukt, og fungerer som viktig rekreasjonsområde for beboere i hele bydelen. De mener økt næringsvirksomhet vil stenge for dette og hindre en eventuell fremtidig sammenkopling av turløypene på Dønnestad med turløypene rundt Hamrevann. For mange handler friluftsliv om å oppleve bynære områder som ikke er merket og tilrettelagt, men heller fremstår urørt og 'naturlige'. Speidergruppen i Tveit har hatt dette som et viktig turområde, med gapahuk, og Vesvann benyttes blant annet til kanopaddling. De ber om at arealinnspillet om utvidelse av dyreparken ikke tas hensyn til, og at området forblir vernet som i dag.</p>	<p>I uttalelsen bemerkes det at det ikke er samsvar mellom kartet i konsekvensutredningen og plankartet. I konsekvensutredningen er innspillet i sin helhet vurdert. Området som er tegnet inn i plankartet er tegnet inn med en annen avgrensning der det er gjort vurderinger og avbøtende tiltak basert på anbefalinger i konsekvensutredningen. Det er plankartet som er juridisk bindende for arealbruken.</p> <p>Planforslaget legger opp til en utvidelse av dyreparkens areal for å legge til rette for større innhegninger for dyrene i tråd med skjerpede krav for dyrevelferd. Utvidelsen skal brukes til å legge til rette for etablering av større innhegninger for dyr, ikke til fornyelsespark. Dette er etter høringen presisert tydeligere i konsekvensutredningen. For naturverdier innenfor dyreparkens areal er det vurdert at disse kan ivaretas, selv om arealformålet endres. Og det er rekkefølgekrav om at dyreparken ikke kan utvides i retning Vesvann før Vesvann er avviklet som krisevannskilde eller tilstrekkelig avbøtende tiltak er etablert.</p>
<p>390</p> <p>Christianssands Byselskab</p>	<p>Byselskabet støtter intensjonen om at strandsonen ikke bør bygges ut og tilgjengeligheten for alle sikres. De understreker at dette ikke bare bør gjelde områder egnet for friluftsliv, men hele strandsonen, for å ta vare på naturmangfoldet, allmennhetens mulighet for opplevelse og den visuelle karakteren. I lys av å ha blitt en norsk storby med ambisiøse miljømål mener de kommunen nå ikke må bli værende på bunnen i statistikken i Agder når det gjelder nedbygging av 100-metersbeltet.</p> <p>De mener det i forslag til bestemmelser §3 om «forhold som skal avklares og belyses i reguleringsplan» bør komme frem at kulturhistoriske verdier i tilknytning til planområdet må avklares og redegjøres for.</p> <p>De viser til §6 om sentrumsområder om at «Etasjer på bakkeplan skal ha aktive fasader». De mener det bør klargjøres i retningslinjene at godkjente vinduer i fasader mot gater ikke kan passiviseres ved tildekking eller overmaling, da dette vil være uheldig når målet er å skape attraktive og trivelige bysentra tilrettelagt for sosiale møteplasser. De mener det kan være en fordel å gjenta §3.7 i kommunedelplanen for Kvadraturen selv om den fortsatt skal gjelde, eventuelt bare som en retningsslinje (3.7 Den eksisterende oppdeling av fasadene som gjenspeiler den tradisjonelle eiendomsstrukturen skal videreføres. Kvartalets variasjon i fasadetrykk skal opprettholdes og videreutvikles. Byggene skal arkitektonisk framstå som selvstendige bygg. Det skal være brudd i gesims fra bygg til bygg).</p> <p>De viser til fagnotatet «Tidstypiske områder» der område B 24 Brattvoll Platå og B 25 Del av Hamresanden er fjernet. De kan ikke se at dette er begrunnet. De viser også til uttalelse til oppstart av planarbeid for Gimlevangområdet som det seteres fra. De anbefaler at dette området tas med blant de tidstypiske områdene. De tidstypiske områdene som er listet opp i gjeldende kommuneplan for (gamle) Kristiansand gjelder kun områder bygd i perioden 1950-1990, mens Gimlevang er etablert i årene før- og etter andre verdenskrig.</p> <p>Mener det trykte temakartet om kulturmiljø er vanskelig å lese, selv når det forstørres.</p>	<p>Kommunedirektørens forslag vil i stor grad ikke tilrettelegge for ytterligere utbygging i strandsonen.</p> <p>Når det gjelder § 3 i bestemmelsene anbefaler kommunedirektøren, også sett i lys av fylkeskommunens innspill, å legge til formuleringen "Redegjøre for kulturhistoriske verdier i og i tilknytning til planområdet" i punkt 8.</p> <p>Når det gjelder kommentarer om § 6 anses kommunedirektøren formuleringen med krav om aktive fasader vurderes som tilstrekkelig. Så lenge kommunedelplanen gjelder vurderes det ikke som nødvendig å gjenta bestemmelsene i kommuneplanen.</p> <p>Vedr. områdene B24, Brattvoll Platå og B25, Hamresanden: De er vurdert å ha såpass mange bygningsmessige endringer etter forrige vurdering (KPA 2011) at de ikke tas med i ny kommuneplan som tidstypiske områder. Felles for dem er at de nok allerede var relativt endra ved vedtak av kommuneplanen i 2011, og dette er bare forsterket i senere år. Kommunedirektøren anbefaler derfor ikke at disse områdene vises som tidstypiske områder i ny kommuneplan.</p> <p>Temakartene i pdf har begrenset oppløsning. I det digitale kartet er det mulig å zoome tettere inn på områdene.</p>
<p>401</p> <p>Landbruksrådet, Bondelaget i Kristiansand, Søgne Bondelag, Songdalen Bondelag, Jordvern Agder</p>	<p>Avsenderne er enige i at dyrket mark er en knapphets- og ikke fornybar ressurs. Poengterer at klimaendringer fører til at store arealer i verden blir mindre egnet til matproduksjon, i tillegg til at krigen i Ukraina fører til redusert matproduksjon og usikker forsynings situasjon. De er fornøyd med at det tilbakeføres 87 daa dyrket mark til LNF, og støtter grensen på 25m som avstand til dyrket mark. De fastholder likevel en god del forslag på arealer som de vil ha tilbake til LNF. Avsenderne foreslår at følgende områder endres fra ulike utbyggingsformål til LNF: Eg/sykehusområdet (5 daa), Linnegrøvan (13 daa), Kongsgård (25 daa), Andøyveien/Trekantjordet (5 daa), Klepland (9,7 daa), Vågsbygd ringvei (2 daa), Kjos/Bråvann (6 daa), Nygård Skole (5 daa), Holskogen (15 daa), Kjos Gård (32 daa), Holskogen Gård (35 daa), Brøvig (3 daa), Gamle Andøyvei (4 daa), Voie (1,5 daa), Voie (5 daa), Mosby sentrum (4,6 daa), Vollan (13 daa). På Røyrås Industriområde (31,6 daa) må det vises hensyn til landbruksarealene.</p> <p>Mener store jord - og avgravningsmasser på Støleheia næringsområde kan bli ny dyringsjord for store arealer med ny matproduksjon.</p> <p>Gjør oppmerksom på at driftsveier ikke må bli bebygd og må holdes åpne, slik at det ikke blir problemer med å kjøre ut tømmer fra skogsområder.</p> <p>Viser til flommen på Drangsholt høsten 2017, der flere hundre dekar dyrket mark lå under vann, og mange hus ble skadet. Mener den beste måten å forebygge dette på, og begrense skadene, er å utvide elveløpet ved Boen bro. Dette kan gjøres ved å fjerne et lite fjellparti som stikker ut i elva.</p>	<p>Vedr. avgravningsmasser på Støleheia: Planbestemmelsens § 26 pkt. 2 setter krav om at der dyrka- eller dyrkbar mark er vedtatt omdisponert, skal det utarbeides en matjordplan. Matjordplan er ikke relevant på Støleheia. Avgravningsmasser er skrin jord, tenkt brukt til å kle skjæringer og fyllinger i området. Området med aktuell matjord er avsett til LNF-formål i reguleringsplanen.</p> <p>Vedr. drifteveger og drift av bakenforliggende skog: Dette er et tema som må tas opp i de saker om detaljregulering hvor dette er aktuelt.</p> <p>Vedr. endring av elveløp v. Boen: Dette er ikke et tema som behandles i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Oversikten over jordbruksområder med annet arealformål som kommunedirektøren anbefaler at tilbakeføres til LNF, framgår av vedlegget "Gjennomgang og vurdering av landbruksareal med annet arealformål".</p>
<p>Idrettsrådet i Kristiansand</p>	<p>Idrettsrådets styre skriver at det ved utbygging av nye områder er viktig at både idrettsenheten i kommunen og den organiserte idretten involveres for å avsette tilstrekkelig arealer til idrett og fysisk aktivitet.</p> <p>Det må settes av arealer til svømmehaller i bydelene Vågsbygd, Randesund og Søgne. Det er viktig at anleggene plasseres mest mulig sentralt i nærheten av skoler og tett befolkning, gjerne ved bydelsentre, slik at anleggene gir størst mulig samfunnsnytte. De skriver at et svømmeanlegg i mye større grad enn andre idrettsanlegg brukes av personer som ikke tilhører idrettslag. En sentral og god plassering som også har god bussforbindelse, vil bidra til å redusere veitrafikk og utslipp av klimagasser.</p> <p>Det vil også være behov for å sette av arealer til ny ishall. Plassering av denne avhenger av hvor man ser den best mulig kan utnyttes. Arealene avsatt til idrett på Gimle må utvikles i samarbeid med idretten og skolene, slik at anleggene kan utnyttes best mulig. Det er store ulikheter i antall idrettsanlegg i bydeler og boligområder. Dette bør tas hensyn til når man planlegger fremtidig arealbruk, spesielt i områdene med lav dekning. Godt utbygde gang- og sykkelstier til idrettsanleggene vil bidra til redusert bilbruk.</p>	<p>Innspillet tas til orientering, og må tas med videre i arbeid med kommunens mer detaljerte planer, strategier og tiltaksplaner. Innenfor arealformålet sentrumsformål kan det også oppføres idrettsanlegg/svømmehall.</p>

<p>453</p> <p>Tveit Idrettslags turløypegruppe</p>	<p>Turløypegruppa i Tveit Idrettslag er sterkt uenig i at Borgeheia vurderes som næringsområde. De stiller spørsmål om kommunen faktisk har behov for nok en stor næringspark på østsiden av byen i tillegg til dagens områder i Sørlandsparken og Lauvåsen? De spør også om hvordan Kristiansand overhode skal klare å fremstå naturnytrale ved å legge flatt enda et enormt område som i dag er rikt på kulturhistoriske steder fra vår lokale krigs- og forsvarshistorie, sårbar natur og idylliske turområder med flotte turløyper som brukes hyppig for rekreasjon og trening av innbyggere fra både Randesund og Tveit. De argumenterer med tre forhold:</p> <p>Kulturhistoriske minner: Området er rikt på kulturhistorie som vil gå tapt for alltid dersom alternativt arealbruk blir gjennomført. Gamle muntlige overleveringer har gitt opphav til stedsnavn i området. Området hadde en sentral rolle under krigen, særlig 9. april 1940 med flykamper og beskytning mot tyskerne. Dette er utførlig omtalt i uttalelsen som også henviser til kilder.</p> <p>Vern av natur med sårbart artsmangfold: Om Montrealavtalen om vern av natur, som Norge har inngått, skal tas på alvor av Kristiansand kommune og være mer enn tomme ord, bør foreliggende planforslag for Borgeheia avvises umiddelbart og for godt. Forsvarsbygg gjorde en inngående kartlegging av biologisk mangfold på Forsvarets eiendommer i 2004 hvor det ble påpekt svært verdifulle naturmangfoldregistreringer, og i uttalelsen er det henvisning til denne kartleggingen.</p> <p>Turområder og friluftsliv: Borgeheia er et attraktivt turområde for store deler av befolkningen på østsiden av Kristiansand. Her finnes flere turløyper som Forsvaret etablerte for flere tiår siden og som leder til flotte turmål som bl.a. benyttes i det årlige arrangementet "Til topps i Tveit" som er et populært turkonsept med stor oppslutning. Til nå har Forsvaret driftet området, men når det er usikkerhet omkring Forsvarets videre rolle på Kjevik har idrettslaget sikret finansiering av nye skilt og turkart. I tillegg til dette var turgruppa høsten 2022 på befaringslang Kjevikstranda og Stovåsen, etter invitasjon fra lufthavn sjef hos Avinor som delte tanker og ønske om å få etablert en tursti i området i samarbeid med Tveit Idrettslags turløypegruppe. Dette som et tilbud for reisende som venter på fly og buss, og selvsagt også for ansatte ved lufthavna og allmennheten. Det er ønskelig å kople denne turstien sammen med løypenettet i Borgeheia.</p> <p>De ber innstendig om at forslaget til alternativt arealformål ved Borgeheia trekkes og ikke innvilges, og at området forblir som i dag.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kjevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
<p>460 og 462</p> <p>Ytre Randesund Misjonskirke</p>	<p>Ytre Randesund misjonskirke (YRM) ble etablert i 2013, og ønsker å bidra til sosiale aktiviteter og et attraktivt bomiljø i deres nærområde. De skriver at Ytre Randesund er en bydel med et begrenset fritids-/aktivitetstilbud og at YRM vil å ta en tydeligere rolle med attraktive aktiviteter og tilbud for ulike grupper. De bruker i dag Holte ungdomsskole og Tømmerstø grendehus, som lokaler for gudstjenester, møter og aktiviteter, men ser at leide lokaler, med begrenset plass, brukstid og kapasitet, begrenser muligheten for videre utvikling og vekst. De trenger mer plass og hensiktsmessige lokaler for å kunne utvikle et bedre totaltilbud. Helst vil de ha lokaler sentralt i bydelen, slik at flest mulig kan gå eller sykle.</p> <p>De skriver at YRM lenge har forsøkt å finne egnede lokaler eller tomt for et menighetsbygg, og at de har hatt flere møter med politisk og administrativ ledelse i kommunen, samt vurdert ulike muligheter sammen med private utbyggere og grunneiere. De ønsker å gi sin støtte til interpellasjonen fra Abdullahi M. Alsaon (AP) i Bystyrets møte 18.01.23 om at Kristiansand kommune i større grad må legge til rette for gudshus ved videre utvikling av boligområder og bydeler. Om gudshus skal lokaliseres nær senterområdene i kommunen, er menighetene helt avhengige av aktiv tilrettelegging fra kommunens side.</p> <p>YRM foreslår 4 konkrete områder i bydelen som kan være mest aktuelle. Til hvert område er det i uttalelsen gitt en beskrivelse av historikk, arealbruk, fordeler og ulemper. De aktuelle stedene har de oppsummert slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alternativ 1: Nær Dvergsneskrysset (dette omtaler de som det som vil være best for bydelen) - Alternativ 2: Gjenbruk og utvidelse av Tømmerstø grendehus - Alternativ 3: Nytt bygg på egen tomt i Holtheia - Alternativ 4: Foreløpig eller varig løsning på Dvergsnestangen <p>De ønsker en konkret tilbakemelding om hvilket av de foreslåtte alternativene som vurderes som den beste løsningen for YRM, bydelen og kommunen. De trenger støtte og gode råd for videre arbeid med ett eller flere prioriterte alternativer, eventuelt andre løsninger.</p>	<p>Forslagsstiller har lagt ved beskrivelse av fem aktuelle områder for ny frikirke i Randesund bydel. Prinsipielt kan det gjennomføres en detaljregulering for frikirke når kommuneplanens arealformål er bebyggelse og anlegg eller sentrumsformål. Når overordnet arealformål er f.eks. næring eller LNF, vil frikirke være i strid med arealformålet.</p>

<p>522</p> <p>Løypeutvalget i IK Våg</p>	<p>Løypeutvalget tar opp flere forhold i sin uttalelse.</p> <p>Vågsbygdmarka: I verneforskriften omtalt som et rikt skogsområde med sjelden stor variasjon i vegetasjons- og skogtyper, og avsender mener dette også gjelder for de områdene av Vågsbygdmarka som ikke omfattes av verneforskriften. I plandokumentene mener de det er flere gode formuleringer som kan virke betryggende for den fremtidige skjøtselen av naturområdet og det biologiske mangfoldet, og viser til eksempler på dette. Disse formuleringene står i kontrast til den bit for bit-nedbyggingen som løypelaget opplever skjer fordi andre samfunnsinteresser veier tyngre enn hensynet til natur og miljø. Det er et tankekors at det såkalte grønne skiftet kan legitimere så omfattende naturinngrep som har vært foretatt i marka de siste årene. Ny E39 og utvidelser av Mjåvann industriområde har gjort store og uopprettelige inngrep i den mest urørte delen av marka. Skal politiske vedtak og arealplaner ha troverdighet, må en kunne stole på at de følges opp. Løypelaget viser derfor til formuleringer om avbøtende tiltak beskrevet i ulike planvedtak og plandokument fra 2017-2020 og mener en del av disse tiltakene er som spill for galleriet siden den foreslåtte utvidelsen av Mjåvann industriområde både innebærer utfylling i Mjåvannet og igjenfylling av Øygardsvannene. Det er urovekkende at forsikringer om avbøtende tiltak ved omfattende naturinngrep så lett kan ignoreres allerede før reguleringsplanene er gjennomført. Natur- og friluftsinnteresser taper i kampen mot materielle- og økonomiske interesser. Derfor må en del foreslåtte framtidige, men enda ikke godkjente, planer om utbygging tas helt ut av kommuneplanens arealdel. Dette gjelder bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - På nordsiden av Bukksteinsvann er skogen mellom vannet og gamle E39 foreslått utbygd. Det medfører at hele vannet blir omringet av næring og veg. - På nordsiden av Fiskåvannet er store deler av den uberørte naturen på Borheia foreslått som utvidelse av industriområdet på Rige. - Helt sør i Vågsbygd foreslår KNAS at Skarkeheia, ved innløpet til Rossevannet bygges ut til boliger/hytter. Forslaget er ikke med i planforslaget, men det ligger der og kan fremmes igjen ved en senere anledning. - I tillegg må utvidelsene av Mjåvann industriområde som medfører utfylling-/igjenfylling av vassdrag tas ut. Ny høyspenttrasé, Kystlinja, må legges gjennom industriområdet vest for Mjåvannsheia og Kattfinnsheia. Det som er igjen av Vågsbygdmarka bør vernes gjennom utvidelse av dagens naturreservat. <p>Voiemarka: Vågsbygd- og Voiemarka er et sammenhengende tur- og friluftsområde, og for å bevege seg fra den ene markadelen til den andre, må en krysse Fv. 456 ved Bladdalstjøna. Dette krysningspunktet bør markeres tydeligere for å sikre passasjen bedre. Nær Møvigknatten ligger Kanonmuseet - en av kommunens turistattraksjoner. Nærmeste nabo er Sandviksheia, eid av kommunen, og regulert til boligformål (4-500 enheter). Dette er et flott naturområde med utsikt over store deler av deler av Vågsbygd og skjærgården. Den foreslåtte utbyggingen vil generere ekstra trafikk på et allerede belastet vegnett. Sandviksheia huser den tetteste og mest verdifulle bestanden av slettsnok, den eneste norske reptilarten som står på Rødlista over truede og sårbare arter. På bakgrunn av forannevnte årsaker foreslår løypeutvalget at reguleringsplanen for Sandviksheia, (Kroodden), vurderes på nytt. Det må da tas hensyn til Kanonmuseet som turistattraksjon, miljøhensyn og utslipp av klimagasser, trafikkavvikling på Vågsbygdveien (særlig bedring av kollektivtilbudet) og særlig hensyn til forekomsten av slettsnok.</p>	<p>NVE og Statsforvalteren fremmet innsigelse til forslag om utfylling av Øygardsvannene. Etter drøftingsmøte med kommunen har de bekræftet at de trekker innsigelsen dersom forslaget om arealbruk avklares i prosessen med reguleringsplan for E18 - E39, Ytre ringveg.</p> <p>Statsforvalteren og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til området på nordsiden av Bukksteinsvannet, i plandokumentene omtalt som A3. Kommunedirektøren støtter denne innsigelsen og at A3 får arealformål LNF. Kommunedirektøren anbefaler likevel at et tilgrensende areal på ca. 20 daa, omtalt som innspill nr. 132, vises som bebyggelse og anlegg. Innsigelsen knyttet til viltkryssing over gamle- og under nye E39 er løst ved at selve viltkryssingen blir vist som LNF. Område 132 er en av få aktuelle lokaliteter i kommunen for f.eks. hydrogenstasjon.</p> <p>Borheia foreslås videreført som framtidig næringsareal.</p> <p>Eventuelt utvidelse av dagens naturreservat i Vågsbygdmarka er en prosess som vil foregå etter naturmangfoldloven og er derfor ikke tema i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Forslaget til ny kystlinje fra Kuliavil krysse Bukksteinsvatnet, gå ned mot ny E39 og fortsatte parallelt med - og like på nordsiden av denne langs hele strekningen ut mot Volleberg. Ved Volleberg er alternativet lengst fra bebyggelsen, alt. 2.6, foretrukket av formannskapet (vedtak 07.12.2022). Å-Energi har ikke fastsatt endelig trasé pr. oktober 2023.</p> <p>Vågsbygdmarka:</p> <p>Bystyret godkjente i møte den 07.06.2023 avtalen om salg av kommunale areal på Kroodden (saksnr. 117/23). Ifølge Agder fylkeskommune sitt handlingsprogram for fylkesveger 2022-2024 er det ikke satt av midler til utbedring av Vågsbygdveien.</p> <p>Det vil ikke gå fram av arealkartet til kommuneplanen om krysningspunktet ved Bladdalstjøna er godt nok sikret.</p> <p>Skarkeheia vises som LNF i arealdelen.</p>
<p>529</p> <p>Forum for natur og friluftsliv Agder (FNF Agder)</p>	<p>Uttalelsen sendes på vegne av Agder botaniske forening, DNT Sør, Midt-Agder Friluftsråd, Naturvernforbundet i Agder, Norges jeger- og fiskerforbund Aust-Agder, Norges jeger- og fiskerforbund Vest-Agder, Norsk zoologisk forening Sørlandsavdelingen.</p> <p>Klima- og naturkrisen preger verden i dag. For å stanse tapet av naturmangfold og bremse den globale oppvarmingen, må arealforbruket stoppes. Ivarertaking av naturen er grunnlaget for et bærekraftig samfunn. FNF har oppsummert sin uttalelse slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kristiansand kommune må føre en restriktiv arealpolitikk for å bidra til at Norge når sine mål om 30 prosent vern/bevaring og 30 prosent restaurering av ødelagt natur innen 2030. - En restriktiv arealpolitikk vil også bidra til at kommunen når sine klimamål. - Organisasjonene i FNF Agder kan bidra med sin kompetanse i en fremtidig plan for sammenhengende kyststi. - De støtter at planforslaget ikke tillater nye områder for akvakultur, og bestemmelsen §30-3 som sier at eksisterende anlegg for skjell og skalldyr ikke kan brukes til andre arter. - De foreslår at Kristiansand kommune så raskt som mulig får oversikt og en verdisetting av naturmangfold på plass slik at de er godt rustet før neste rullering av arealplanen. - Selve planforslaget ser ut til å være i tråd med kommunens vedtatte arealstrategi. - 132 Grauthelleren bør tas ut av planforslaget. - 106 Mjåvann: videre utbygging må ta hensyn til de naturkvalitetene som allerede er der, og man må se på muligheten for å ta vare på disse. - 186 Langemyr: kommunen bør se om tiltaket i innspillet heller kan lokaliseres på allerede eksisterende næringsarealer. - KK-1 Støleheia: utbygging må ta hensyn til de naturkvalitetene som allerede er der, og man må se på muligheten for å ta vare på disse. - 304 Kristiansand Dyrepark: Dette innspillet må reduseres kraftig i størrelse, og man må prioritere naturmangfold, vannressursene og friluftslivsinteresser når det avgrenses. - FNF Agder støtter ikke de alternative arealformålene med unntak av A32 Linnegrøven. - Dersom noen av de alternative arealformålene tas inn i planen, må tilsvarende areal med samme formål tas ut av planforslaget. - Kristiansand bør strekke seg mot å være arealnøytrale. - Innføring av alternative byggegrenser i 100-metersbeltet må etter deres syn baseres på konkrete områdevurderinger i det enkelte område, for eksempel ved regulering. FNF Agder støtter derfor nytt punkt alternativ 2 under bestemmelsene i §10 om 100-metersbeltet langs sjø. 	<p>Ny arealdel foreslår at flere områder som i gjeldende kommunedelplaner er avsatt til utbyggingsformål tilbakeføres til LNF. Slik tilbakeføring betyr reduksjon i utslipp av klimagasser og unngå nedbygging av natur eller dyrka mark. Flere områder er hørt i to alternativ; utbygging eller LNF. Jo mindre areal som får utbyggingsformål, jo mindre blir utslippet av klimagasser og nedbyggingen av natur eller dyrka mark. Overordnet for den nye arealdelen er at den legger til rette for fortetting og transformasjon.</p> <p>Kyststi: Plankartet viser en sammenhengende kyststi gjennom hele kommunen. Der det ikke er eksisterende kyststi, skal den inntegnede traseen forstås som en illustrasjonslinje som indikerer at det er en manglende forbindelse, men en eventuell bygging vil ikke skje før det er inngått avtale eller forholdet er avklart i tilknytning til en plansak, byggesak eller dispensasjonssak for det aktuelle området.</p> <p>I Nasjonale forventninger til regional- og kommunal planlegging 2023-2027 går det fram at regjeringen forventer at kommunene utarbeider arealregnskap som del av et oppdatert og godt kunnskapsgrunnlag for samfunns- og arealplanleggingen.</p> <p>Til arealforslagene: Innspillene angående Grauthelleren (132) og Mjåvann (106) er kommentert nedenfor, se Statsforvalteren (702), NVE (704) og Statens vegvesen (703).</p> <p>Langemyr (186): Forslaget gjelder en utvidelse av eksisterende næringsområde. Det er tanken at utvidelsen skal være næringsområde for innovative virksomheter. Prosjektet på Langemyr har fått status som klimapartner av Agder fylkeskommune og er anerkjent som et av de viktigste prosjektene med tanke på å nå klimamålene i regionen. Det er flere offentlige og privat aktører med i prosjektet. Næringsområdet som kommunedirektøren foreslår lagt inn i arealdelen er mindre i utstrekning enn det opprinnelige innspillet. Denne reduksjonen i areal mot nord er gjort for å ivareta den eneste viltkryssingen i området.</p> <p>Støleheia (KK-1): Området er ferdig detaljregulert, våren 2023. Som del av reguleringsprosessen er det gjennomført kartlegging av naturmangfold og forslag til avbøtende tiltak.</p> <p>Utvidelse av Kristiansand Dyrepark (304): De har sendt forslag om å utvide arealet med ca. 600daa for å ha større innhegninger for dyrene i tråd med skjerpede krav for dyrevelferd. Dyreparken er en svært viktig virksomhet i Kristiansand og skiller seg fra alle andre næringsvirksomheter. Kommunedirektøren foreslår derfor at det legges inn i et utvidelsesareal på ca. 350 daa i arealdelen. Arealet som legges inn er mindre enn omsøkt. Dette er fordi det er lagt inn en buffersonne på 50 m mot reservedrikkevannskilden Vesvann og som en visuell buffer mellom friluftsområder og innhegninger. I tillegg er allerede en del av det foreslåtte arealet vist som fritids- og turistformål i gjeldende arealdel. Kommunedirektøren legger til grunn at den foreslåtte arealutvidelsen ikke skjer på bekostning av naturverdiene. Utvidelsen avklares gjennom detaljregulering av bl.a. avgrensning på buffersonne mot Vesvann.</p> <p>Arealnøytralitet ivaretas best ved å unngå å ta i bruk nye utbyggingsområder. Ved næringsutvikling og næringsetableringer er samarbeid over kommunegrenser med vektlegging på å finne de best egnede arealer et nødvendig virkemiddel.</p>

573 Søgne og Songdalen Orienteringsklubb	<p>Søgne og Songdalen Orienteringsklubb skriver at orienteringskart er o-løpernes idrettsanlegg, som utarbeides med hjelp av offentlige midler (tippemidler). For deres del vil kommuneplanens arealdel med alternativt høring påvirke deres idrettsanlegg i forhold til 4 utbyggingsområder. Det er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A1 Lohnelier Næringsområde: Det etablerte næringsområdet har tatt svært mye av deres orienteringskart, Lohne, som ble benyttet til Norgesmesterskapet i 1997 og løp i Sørlandsgaloppen i 2000. Ytterligere utvidelse nordøstover vil gjøre dette kartet nærmest verdiløst. - A9 Lohnelier (sør for gamle E 39): Her har klubben nettopp utarbeidet et nytt orienteringskart som dekker området mot Kjellandsheia. Området som er ønsket utbygd er et svært verdifullt orienteringsterreng med gammel eikeskog og svært god framkommelighet. O-klubben har nylig fått offentlig tilskudd og brukt svært mye egne midler til utarbeidelse av dette anlegget. En utbygging her vil ødelegge den mest verdifulle delen av kartet. - A22 Kjellandsheia nord: Orienteringskartet som er beskrevet i A9 dekker også området Kjellandsheia nord. Hvis dette blir utbygd med boliger vil verdien av deres nyeste anlegg bli svært redusert. - A27 Nodelandsheia øst: Her er orienteringsklubben i gang med å lage et nytt kart som strekker seg fra Tunballen til Bergstø. Dette er et svært viktig friluftsområde for innbyggerne og deres nyeste kart vil bli rasert hvis området blir bebygd med boliger. 	<p>Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativene med arealformål fremtidig næringsbebyggelse på område A1 Lohne næringsområde og forretning på område A9 Lohnelier sør. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til både A1 Lohne næringsområde og A9 Lohnelier sør tas til følge og at arealformål i arealdelen blir LNF.</p> <p>Både A22 Kjellandsheia nord og A27 Nodelandsheia øst ble hørt med to alternative arealformål, som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at begge områdene avsettes til LNF-formål.</p> <p>Se begrunnelse for alle fire områdene i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
584 Norsk organisasjon for terrengsykling (NOTS)	<p>NOTS ønsker ikke utbygging av Borgeheia til næring. Området er i dag brukt til friluftsliv av mange og dekker et stort, relativt uberørt areal fra Kjevik til Bjåvann. Brukere er friluftsmennesker og også terrengsyklistere. Å bygge ned friluftsområder av denne størrelsen til næring vil være ødeleggende for innbyggere i områdene det gjelder i all fremtid og kan ikke tilbakeføres. Det er derfor viktig at denne type næring plasseres i områder der det allerede eksisterer.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
585 Natur Norge AS	<p>Natur Norge AS (naturenorway.com) ønsker å etablere et marint miljøobservatorium på Odderøya. Dette vil bli en publikumsattraksjon under navnet "Den blå Hage". De har vurdert ulike lokaliteter på Odderøya og har landet på amfi (den tidligere idrettsplassen) på østsiden av Odderøya. Avsender har inngått et samarbeid med arkitektkontoret Snøhetta og vil lage en mulighetsstudie. Hovedtanken er å fjerne steinfylling, og etablere et bygg i hovedsak under terreng. De har presentert planene for politikere i gruppemøter og har fått mye positiv respons. Ber om at formålet endres i dette området slik at en slik etablering blir mulig.</p>	<p>Dette innspillet er et nytt innspill som ikke har vært omtalt så langt i prosessen med ny arealdel. En eventuell endring av arealformål vil kreve ny høring.</p>
593 Romsvigas venner	<p>Avsender viser til området Mævigsheia/Vognsneset som høres i to alternativ; LNF som i gjeldende arealdel og som område for bebyggelse og anlegg (fritidsboliger). Romsvigas venner er opptatt av at kyst- og kulturlandskapet i Romsviga- og Donevannsområdet ses på som en helhet og blir bevart. Det enkelte kulturminnet må ikke betraktes isolert, men at kystkulturhistorien i området utgjør en større helhet som det er viktig å ta vare på. En utbygging av området med fritidsbebyggelse vil virke privatiserende og natur- og friluftslivsopplevelsen forringes. Et område som dette med fremdeles intakt kystlandskap er det få igjen av, og derfor bør området bevares.</p>	<p>Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fritidsboliger. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A20 Mævigsheia/Vognsneset tas til følge og at arealformål i ny arealdel blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
611 Fremtiden i våre hender	<p>Planforslaget er et skritt i riktig retning, men har en rekke kommentarer. Med en naturkrise og klimakrise som bakteppe har kommuneadministrasjonen utarbeidet et forslag som tross alt vil gi et lavere arealforbruk enn gjeldende kommuneplan. FIVH mener likevel at administrasjonens forslag ikke går langt nok i å ta vare på natur. Det legges ut en rekke nye arealer til næring. Kommunen må etter deres mening satse på fortetting og transformasjon på eksisterende næringsareal, og snarest mulig bli arealnøytrale totalt sett når det gjelder alle utbyggingsformål. Det aller viktigste er at bystyret må si nei til alle de ekstra utbyggingsforslagene som ble med i høringen. Det som gjør FIVH spesielt urolig og kritisk er de seks alternative utbyggingsforslagene med næring som arealformål. Blir disse vedtatt, vil utbyggingsarealene øke med dramatiske 6578 dekar. Det vil tilsvare et fremtidig klimagassutslipp på ca. 234 000 tonn CO₂-ekvivalenter, hvilket er ca. 55 prosent av alle kommunens klimagassutslipp i 2021. Formannskapet vedtok også endel ekstra forslag til nye boligområder som skulle høres. Blir de vedtatt, blir det mer byspredning og mindre urørt natur. Alle de 12 områdene bør avvises. Blir de alternative forslagene fra formannskapet vedtatt vil meningsinnholdet i administrasjonens planforslag omtrent forsvinne. Da vil kommuneplanens arealdel bidra til økt naturkrise og økte klimagassutslipp. En slik politikk vil stå i skarp kontrast til kommunens vedtatte arealstrategi i kommuneplanens samfunnsdel og kommunens nylig vedtatt miljø- og klimastrategi. Kommunen har vedtatt mål om 80 prosent kutt i klimagassutslippene innen 2030. Som et viktig tiltak må kommunen bli mer arealgjerrig. Bystyret vedtok i januar i år en Klima- og miljøstrategi der bærekraftig arealbruk er en av bærebjelkene. Det står det blant annet "Prioriterer fortetting og transformasjon i og nær senterområder, for å redusere behovet for å ta i bruk nye utbyggingsområder" og "Forvalte natur slik at naturlige karbonlagre og naturmangfold på land, i ferskvann og i havet blir tatt vare på. Dette inkluderer restaurering av forringede økosystemer". Å ta hull på over 6050 dekar naturområder strider med dette.</p> <p>Avsender har utdypende argumentasjon mot å bygge ut følgende næringsområder: Borgeheia, Bringeheia/Toftelandslier, Lohnelier, Sørlandsparken Øst, Lohnelier Sør og Grauthelleren. Hovedankepunkter er nedbygging av viktige naturområder som i hovedsak ligger usentralt i kommunen. Avsender protesterer også på igjennfylling av Øygardstjernene syd for Mjåvann industriområde og mener også at boligområder på jomfruelig grunn og på dyrka mark bidrar til ytterligere røde tall i arealregnskapet samt bidrar til byspredning og økt transportbehov. Dessuten har kommunen store arealreserver. Avsender mener også at forslag til nye boligområder i LNFR-områder må avvises. Hamrevann må ut av planen. Det må ikke tilrettelegges for fritidsbebyggelse, heller ikke spredt. Ny fritidsbebyggelse er ikke bærekraftig med press på naturområder, privatisering osv. "Verden har ikke plass til at alle skal eie to boliger hver".</p> <p>Avsender advarer sterkt mot begge forslagene som reduserer 100-metersbeltet mot sjø, da dette vil svekke vernet av verdiene i strandsona. Tjenesteyting i Sørlandsparken (A7) er FIVH imot, da det vil øke transportbehovet og undergrave hovedgrepet med å styrke de fem bydelsentrene. Innspill til landskapsnormen er at nye lekeplasser o.l. ikke skal etableres med gummidekke, og at det ved oppgradering av eksisterende lekeplasser må legges naturlig dekke. Dette for å unngå spredning av mikroplast og fare for miljøgifter.</p>	<p>Det foreligger innsigelse til alle de seks alternative utbyggingsforslagene med næring som arealformål. Det vil si Lohnelier øst (A1), Bringeheia/Toftelandslier (A2), Grauthelleren (A3), Borgeheia (A4), Sørlandsparken øst (A5), Lohnelier sør (A9). Det foreligger også innsigelse til flere av områdene med alternativt arealformål bebyggelse og anlegg. Det gjelder Østre Randøy (A13), Heftenes-Vige (A15), Vatneli (A18), Mævigsheia-Vognsneset (A20), Sodefjed (A29) og Amfeneset, LNF-spredt(A30). I tillegg foreligger det også innsigelse på de alternative forslagene til byggegrense mot sjø og til forslaget om å åpne for tjenesteyting i Sørlandsparken (A7).</p>

<p>643</p> <p>Fellesuttalelse fra fire naturhistoriske foreninger i Kristiansand; Norsk Zoologisk Forening (Sørlandsavdelingen), Agder Botaniske Forening, Birdlife/Norsk Ornitologisk Forening (Kristiansand og omegn lokallag) og Norsk Entomologisk Forening Agderlaget</p>	<p>God naturforvaltning krever kunnskap og engasjement, og medlemmene i lokalforeningene besitter svært mye kunnskap om arts mangfoldet. Når det gjelder fugl, er kulturlandskapet i Søgne, Søgnejordene, et yndet og populært område for å studere fugletrekket. Foreningen til entomologene gjør en viktig jobb med å kartlegge insektfaunaen på Agder. Den botaniske foreningen og den zoologiske foreningen står også som avsendere av uttalelsen fra FNF, Forum for Natur og Friluftsliv, en uttalelse som går på konkrete arealer og områder.</p> <p>Avsenderne poengterer hensynet til viktige korridorer for spredning av biologisk mangfold, bl.a. viltkorridorer og nevner spesielt E18 nær grensa mot Lillesand, korridor(er) i tilknytning til naturområdene i Vågsbygd og kystområdene i Søgne og Randesund.</p> <p>Hele planforslaget bør gjennomgås, spesielt i kystsonen hvor presset på arealene er ekstra stort. Avsenderne mener at de fleste områdene med alternative arealformål ikke må vedtas og nevner spesielt A29-Sodefjed, A5-Sørlandsparken øst, A20 - Mæviksheia/Vognsneset, A21- Øygardsheia nord, A30 -Amfeneset, A15-Heftenes/Vige og A25- Tånevik-Olstø. Alle disse er viktige områder for å sikre dyrelivets behov for fristeder for næringsøk og forplantning.</p> <p>Viktige hekkeområder for sjøfugl, viktige og artsrike områder for vilt, yngledammer og spesielt leveområdene til disse må sikres. Viktig område for slettsnok (rødlistet art) på Kroodden må sikres.</p>	<p>Arealdelen foreslår ikke nye utbyggingsformål på Tangvalljordene.</p> <p>A5 Sørlandsparken og betydningen som viltkorridor: Det ble fremmet innsigelse til forslag om næringsareal her begrunnet i sannsynligheten for sulfidholdig fjell og stort arealbeslag. I høringsperioden er også kommunedirektøren gjort oppmerksom på at den eneste viltkryssingen over E18 foregår i dette området (innsjill fra bl.a. Naturvernforbundet og privatperson). Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen ang. A5 skal tas til følge og arealformål skal være LNF. Begrunnelsen er både grunnforhold, beslag av natur og hensynet til vilt. Se også begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p> <p>Dersom området ved Grauthelleren, omtalt som 132, skal få annet arealformål enn LNF, må det være under forutsetning av at viltkorridorene over gammel- og ny E39 blir ivarettatt.</p> <p>Det foreligger innsigelse til områdene A29 (Sodefjed), A5 (Sørlandsparken øst), A20 (Vognsneset-Mæviksheia), A15 (Heftenes-Vige) og faglig råd fra Statsforvalteren om at A21 (Øygardsheia nord) og A25 (Tånevik-Olstø) får arealformålet LNF. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene tas til følge. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelsene".</p> <p>Konsekvensene for slettsnoken er en del av vurderingen som må ligge til grunn ved utvikling av Kroodden som boligområde.</p>
<p>655</p> <p>Østside Frikirke</p>	<p>Viser til at det i bystyret 18.januar 2023 ble gitt oppfordring til religionsutøvere å komme med arealinnsjill. Avsender har hatt møter med politisk ledelse og administrasjonen de tre-fire siste årene, men det har ikke ført fram til noe konkret tomt. De mener det er svært viktig at det gjøres grep i kommuneplanen, enten ved å se på konkrete tomter eller gjøres generelt vedtak med foreslått ordlyd «Kommunen kan i forbindelse med byggesøknad/bruksendringssøknad (eventuelt ny reguleringsplan), godkjenne bygg/tomter for religionsutøvelse, uten at dette krever dispensasjon fra gjeldene arealformål i kommuneplanen».</p> <p>De har lagt med vedlegg med oversikt over mulige tomter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tomt ved parkeringsplassen på Fagerholt skole - I enden av Harald Gilles vei på Fagerholt - Omregulering på industriområdet på Fagerholt. - Magnus Barfots vei <p>Videre skriver de at Østside Frikirke står for viktig tilbud i nærmiljøet, har over 300 medlemmer, et ungdomsarbeid som favner bredt og deler ut mat gjennom FriMat.</p>	<p>Forslagsstiller har lagt ved forslag til fire aktuelle områder for ny frikirke på Fagerholt. Prinsipielt kan det gjennomføres en detaljregulering for frikirke når kommuneplanens arealformål er bebyggelse og anlegg eller sentrumsformål. Når overordnet arealformål er f.eks. næring eller LNF, vil frikirke være i strid med arealformålet.</p>
<p>669</p> <p>Naturvernforbundet - del 1</p>	<p>Norge har sluttet seg til FN's Naturavtale (Montreal des. 2022) om bevaring av naturmangfold med spesifiserte mål som skal være nådd innen 2030. Hovedmålsettingene i Naturavtalen må innarbeides i arealdelen og må respekteres av politikerne. En kommunedelplan for naturmangfold må utarbeides for å få en bedre forvaltning av det biologiske mangfoldet. Viser til vedtak som bystyret gjorde i mai 2021, men kan ikke se at dette er fulgt opp. Kristiansand må ha som mål netto null tap av natur (arealnøytralitet). Fortetting og gjenbruk framfor å ta i bruk stadig nye naturområder. Presset på strandsonen må stanses både for nye tiltak, men også fortetting. Naturvernforbundet advarer mot forslag om å bytte ut 100 metersbeltet som byggegrens mot sjø med "annen byggegrens" på 30 meter og viser til erfaring fra Sarpsborg og Sandefjord kommuner. Funn gjort i en masteroppgave fra 2017 viser at slik "annen byggegrens" har resultert i en liberalisering av byggeforbudet i 100 metersbeltet på bekostning av vernet av strandsonen.</p> <p>Østre Randøy (A13): Grenser til statlig sikret friområde, lokalt viktig naturtype og ligger i 100 metersbeltet med byggeforbud.</p> <p>Heftenes (A15): Rikt biologisk mangfold, krevende område å bygge ut uten sterk eksponering mot sjø, innenfor 100 metersbeltet. Tidligere forslag om utbygging har blitt stanset av Statsforvalteren.</p> <p>Tånevig-Olstø (A25): Regulert i 2012 til boligformål med båtlegg med formål å styrke befolkningsgrunnlaget for Tånevig skole. Skolen er lagt ned og det har ikke vært framdrift i planen siste ti år. Arealformålet bør endres til LNF.</p> <p>Sodefjed (A29): Sodefjedkilen og områdene rundt er et viktig funksjonsområde (rasteområde) for flere fuglearter. Utbygging kan forringe dette viktige funksjonsområdet. Området er innenfor 100 metersbeltet, lite utbygd og sterkt eksponert mot sjø.</p> <p>Vern i sjø: For lite fokus på havøkologi og naturverdier i sjø. Avsender ber om at det blir fremmet egen politisk sak om vern i sjø.</p>	<p>Det er som del av arbeidet med revisjon av kommuneplanen utarbeidet en temaplan for naturmangfold. Temaplanen er benyttet i arbeidet med kommuneplanen. Temaplanen gir god oversikt over naturmangfoldet i kommunen og påpeker hvor det er manglende registreringer.</p> <p>Bystyret har bedt om at det utarbeides kommunedelplan for naturmangfold. Parkvesenet arbeider med slik plan og målet er fremme den for politisk behandling høst 23/vår 24.</p> <p>Denne arealdelen er den første som inneholder natur- og klimaregnskap.</p> <p>Det foreligger innsigelser til de fleste av områdene som Naturvernforbundet tar opp i sin uttalelse, A1, A2, A4, A5, A7, A9, A13, A15, A20, A29 og Øygardstjønnna. Kommunedirektøren anbefaler at disse innsigelsene tas til følge. Arealformål bebyggelse og anlegg blir videreført for A25 Tånevig-Olstø. Se begrunnelse i "Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelser".</p>

<p>669</p> <p>Naturvern- forbundet - del 2</p>	<p>Lohne næringsområde (A1): Behovet for utvidelsen er ikke synliggjort/dokumentert. Mange naturkvaliteter i området vil gå tapt ved utbygging. Utvidelse vil være i strid med Naturavtalen.</p> <p>Bringeheia/Toftelandslier (A2): Del av større, sammenhengende grøntområde rundt Rossevannet. Utbygging vil ødelegge mye brukt nærtområde som alt har hatt store inngrep i forbindelse med ny E39. Eksponert område. Utbygging vil stride mot Naturavtalen.</p> <p>Borgeheia (A4): Foreslått område er dobbelt så stort som Sørlandsparken. Svært kontroversielt forslag. Høydeforskjell 150 m vil innebære et massivt inngrep og svært dominerende og visuelt negativt landskapsbilde ved en utbygging. Kjevikeheia er kartlagt som markaområde og høyt verdsett turområde med viktige naturverdier. Et unikt kystnært turområde som det ikke er mange av i kommunen. Sørlandsparken øst (A5): I dette området finnes det eneste gjenværende vilttrekket fra Randesund til Tveit, (krysser fv. 420 for så å fortsette over Studeheia). Urbaniseringen gjør store inngrep i leveområdene til viltet. Arealformål LNF må opprettholdes.</p> <p>Lohne næringsområde syd for ny E39 (A9): Området har verdifullt naturmangfold. Nedbygging av dette området må avvises.</p> <p>Mævigshøia/Vognsneset (A20): Sterkt imot å åpne for fritidsbebyggelse her. Omsøkt område er regulert til friluftsområde i Romsviga-Donevannet og markert som svært viktig friluftsområde i regional plan for idrett og friluftsliv. Mener forslag om å tilrettelegge for allmennheten med bål plass og utsiktspunkt mellom fritidsboliger ikke vil oppleves som allment tilgjengelig og dermed faller på sin egen urimelighet. Nye opparbeidede stier kan ikke erstatte gamle skogsstier i urørt natur. Fritidsboligene vil være svært eksponerte både fra sjøen og Donevann. Forslaget betyr nedbygging av et kystlandskap som i dag er fullt tilgjengelig for allmennheten.</p> <p>Linnegrøvan (A32): Støtter forslaget om å endre arealformål fra næring til LNF for ca. 18 daa med noe av den beste matjorda i kommunen. Storpolitiske forhold i Europa viser viktigheten av beredskap for matproduksjon.</p> <p>Tjenesteyting i Sørlandsparken (A7): Går sterkt imot å tillate servicevirksomhet i Sørlandsparken fordi det vil øke transportbehovet og gi mer utslipp av klimagasser. Bryter samtidig med vedtatt senterstruktur i kommuneplanens samfunnsdel, og er i strid med Regional plan for Kristiansandsregionen 2020-2050 og forslag til plan for regional senterstruktur og handel i Agder.</p> <p>Øygardstjønnna, del av Mjåvann industriområde (106): Har tidligere protestert på forslaget om å fylle ut Øygardstjønnene som er fiskeførende og bidrar til det samlede vassdraget. Vann er en svært verdifull naturtype både med hensyn på vannøkologi og rekreasjonsverdi. Krever at planforslaget blir endret slik at en unngår igjenfylling. Det bør være slutt på praksisen med å fylle igjen verdifulle vann for å bli kvitt overskuddsmasser fra vegbygging.</p> <p>Landskapsnormen: Mener gummiasfalt på lekeplasser bør forbys både mtp. miljø og barnas helse. Oslo og Bergen tar grep for å kutte plast der barn leker.</p> <p>Kristiansand bør også bli en foregangskommune på dette.</p> <p>Tangvallheia: Rett vest for Tangvallheia ligger Rannesheia som har en praktfull utsikt 360 grader. Dagens naturlige atkomst til Rannesheia vil bli ødelagt dersom Tangvallheia, kanskje allmennhetens mest verdifulle turområde i Søgne, blir bygd ut. I strid med Montrealavtalen.</p>	<p>Se ovenfor, innspill 669-del 1.</p>
--	---	--

VELFORENINGER OG SAMEIER		
385	<p>Viser til tidligere omtale i media om badeområde ved Fidjekilen båthavn. Spør om det er planer om noe mer på dette området.</p> <p>Fidjekilen vel</p> <p>Dvergsnesområdet vokser uten at det etableres formelle møteplasser. Avsender spør om det kan etableres formelle møteplasser når det ikke ligger i reguleringsplanene til utbyggerne? De viser til forslag som at det i prosjektet Ødegårdsfeltet kunne blitt lagt inn en cafe eller et bydelshus med plass for ungdommen, eller at en første etasje i en av blokkene på Dvergsnesåsen kunne vært forbeholdt næring som er praksis mange andre steder.</p> <p>De ber om at det etableres en gruset sykkelvei med belysning fra Dvergsnes skole/Odderhei til den nye hallen ved Drangsvann. Dette vil koble den siden av bydelen og den nye hallen, slik at flere kan sykle, og det vil gi større tilgjengelighet for flere.</p> <p>Stiller spørsmål til hvorfor medvirkningsmøtene i bydelen er lagt til klokken kl. 18-20, da dette er et tidspunkt som er krevende for mange i etableringsfasen og gjør at de ikke kan delta.</p>	<p>Kommunen er i forhandlinger med grunneiere om tiltak i området Fidjekilen. Det kan ikke gjennomføres ytterligere tiltak før nødvendige avtaler er på plass. I tilknytning til utbyggingsområdene på Dvergsnes blir det etablert friområder og arealer til lek, rekreasjon og aktivitet. Det blir også etablert flere turløyper i bydelen. På generelt grunnlag kan det etableres møteplasser som samsvarer med de aktuelle arealformålene i arealplanen som gjelder.</p>
391	<p>De opplyser at velforeningen dekker ca. 500 husstander. Skriver at det gamle bygdesentrumet på Lunde er et viktig knutepunkt for den massive boligutbyggingen som skjer i vestre del av Søgne og at de er bekymret for at Lunde sentrum mangler oppdaterte reguleringsplaner og velfungerende trafikksikkerhetstiltak.</p> <p>Lunde velforening</p> <p>Velforeningen ønsker en områdereguleringsplan for Lunde sentrum. Dette begrunner de med at sentrumsbebyggelsen på Lunde består av mange bevaringsverdige bygg, grunnforholdene er vanskelige, sentrum er utsatt for flom fra elva som renner gjennom og ivaretagelse av jordvern og trafikksikkerhet. Velforeningen mener at det må gjennomføres en omfattende gjennomgang og regulering av hele Lunde sentrum for å sikre et framtidig lokalsentrum som ivaretar kommuneplanens intensjoner. Samt at dette må gjennomføres av kommunen da det blir for komplisert for private utbyggere.</p> <p>Velforeningen mener det er viktig å etablere nytt kryss på gamle E39 Leiredalen, med bro over Lundeelva, vei over prestegårdstomta og nytt kryss Lohneveien/Repstadveien. Disse tiltakene vil gi mindre trafikk og bedre trafikksikring av myke trafikanter i Lunde sentrum.</p>	<p>Det er utarbeidet reguleringsplaner for Lunde som i stor grad ivaretar de interessene som Lunde velforening påpeker at en ny områderegulering skal omhandle, det er derfor ikke foreslått å prioritere ny områderegulering.</p> <p>Kommunen er kjent med behovet for trafikksikkerhetstiltak, administrasjonen vurderer at dette kan løses innenfor de overordnede rammene som ligger i kommuneplanen.</p> <p>Gjeldende planer legger til rette for etablering av kryss og veganlegg i tilknytning til gamle E39, som velforeningen ber om at kommer på plass. Det ligger rekkefølgekrav til krysset i kommuneplanen, ytterligere virkemidler knyttet til realisering ligger utenfor rammene til kommuneplanen.</p>
405	<p>Viser til arealinnsjutt datert 3.3.21 ved oppstart av kommuneplanen og generelle begrunnelser i denne. Ønsker at leilighetsbygget i Skudeviga blir regulert til fritidsbolig i likhet med resten av området og i tråd med naturlig utvikling. Argumenterer med at endringen ikke fører til privatisering og at endringen ikke innebærer omgåelse av tidligere vedtak.</p> <p>Eierseksjonssameiet Skudeviga Leilighetsbygg</p>	<p>Området Skudeviga (A16) ble hørt med to alternative arealformål. Som fritids- og turistformål og som fritidsbebyggelse. Kommunedirektøren anbefaler at området beholder arealformålet fritids- og turistformål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
441	<p>Skriver at sameiet Skudeviga Fellesarealer eier gnr/bnr 90/61 i Skudeviga i Rangesund og fungerer som en velforening for området. Eiendommen består av fellesarealer til fri benyttelse for brukerne av området og allmennheten, og blant disse brukerne er leilighetsbygget i Skudeviga. Velforeningen er positiv til foreslått endring, da deres erfaring er at jo mer området brukes, jo mer blir det vedlikeholdt og mer tilgjengelig blir det. De viser til strandarealet i bukta, som egentlig skal vedlikeholdes av kommunen, men som velforeningen har gjennomført betydelige tiltak for å legge til rette for bruk for eiere, leiere og allmennheten. Dette gjelder også arealer med fotball og sandvolleyballbane som benyttes blant annet av skoler i området. Velforeningen legger stor vekt på at området skal være for alle. De skriver at dette gjelder tilsvarende for kaiarealet mellom leilighetsbygget og sjøen som eies av velforeningen. De vil ikke tillate at dette på noen måte blir privatisert eller at sameiernes eller allmennhetens bruk blir begrenset. De tror imidlertid at dersom leilighetsbygget får endret sitt formål, vil dette legge til rett for mer bruk, noe som igjen vil øke lysten til å vedlikeholde og opprettholde de offentlige arealene – som nettopp legger til rette for allmennhetens bruk. Velforeningen er derfor uenige med administrasjonen om at endringen vil føre til en privatisering og de understreker igjen at det er velforeningen som eier det arealet som administrasjonen mener vil bli privatisert.</p> <p>Sameiet Skudeviga Fellesarealer</p>	<p>Området Skudeviga (A16) ble hørt med to alternative arealformål. Som fritids- og turistformål og som fritidsbebyggelse. Kommunedirektøren anbefaler at området beholder arealformålet fritids- og turistformål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
471	<p>Oftenesviga Velforening representerer ca. 30 medlemmer bosatt i Oftenesheia i Søgne. Skriver at de som bor i Oftenesheia de to siste årene har investert flere hundre millioner i nye boliger i området basert på vedtatte planer og er veldig fornøyd med bomiljøet. De vedtatte planene baserer seg på:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 delområder i kommunedelplan Kjellandsheia som i sum utgjør en «ny bydel» i Søgne (Kjellandsheia Syd, Kjellandsheia Nord, Ausviga og Leireheia) - Hovedadkomstvei gjennom Kjellandsheia som fører frem til nytt kryss på gamle E39. - Busstraseen skal følge hovedadkomstvei - Kjellandsmarka skal utvikles med en grønstruktur som gjør det til et attraktivt turområde - Flotte friområder langs sjøen for allmennheten <p>De skriver at det var en stor skuffelse å lese at det ble foreslått å ta ut Kjellandsheia Nord fra kommuneplanen, og var veldig fornøyd med at Formannskapet vedtok at i Kjellandsheia Nord skulle beholdes som boligformål og ikke endres som LNF. De skjønner lite av logikken når de ser at området i høringen er lagt ut som et område som skal tas ut av kommuneplanen. De er tydelige på at Kjellandsheia Nord må bestå som bolig i kommuneplanen, slik det også er regulert for. Det er det eneste som gir forutsigbarhet for de som har investert penger basert på vedtatte planer.</p> <p>Oftenesviga Velforening</p>	<p>Området Kjellandsheia nord A22 ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
473	<p>Likelydende innspill som Oftenesviga Velforening (dok.nr. 471). Se oppsummering av denne. Kjellandsheia Velforening representerer ca. 50 medlemmer bosatt i Norddalsheia i Søgne (Kjellandsheia Syd).</p> <p>Kjellandsheia Velforening</p>	<p>Likelydende uttalelse som dok. nr. 471. Se administrasjonens merknader til denne.</p>

532 Vågsbygd Vel og Ytre Andøya Vel	<p>Uttalelsen består av et høringsnotat på 15 sider. Avsenderne er kritiske til det store omfanget av dokumenter og altfor kort høringsfrist.</p> <p>Overordnet har velforeningene vært opptatt av planforslagets konsekvenser for bydelen når det gjelder; trafikkbelastning, klima, natur og miljø, sikkerhet/beredskap og trivsel/folkehelse. De mener også at det er kritisk at politikerne ikke forholder seg til Klima- og miljøstrategien som nylig er vedtatt, og trekker frem flere arealdisponeringer de mener er i strid med denne, samt at flere områder er i strid med samfunnsdelen. Avsender er positive til den overordnede strategien for å styrke effekten av Vågsbygd sentrum og transformasjonen av områdene rundt, men bekymret for fremtidig trafikksituasjon. Etterlyser en helhetlig områderegulering av Vågsbygd sentrum som inkluderer analyser av mobilitet/trafikk inkl. kollektivtrafikk. Ber om redegjørelse for hvorfor dette ikke er gjort.</p> <p>Ellers er følgende tema omtalt i høringsnotatet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Støtter svømmeklubbens ønske om nytt svømmeanlegg. - Svært kritiske til omdisponering av grøntområder i Auglandsbukta. Bør lages en helhetlig plan for grøntområder fra Jaktodden, rundt Auglandsbukta til Storenes, inkludert oppgradering og utvidelse av kyststien. - Svært kritiske til at den aktivt drevene landbruksjorda beskrives som arealreserve for utvidelse av industri. Også andre landbruksareal i området er under press. - Kritiske til utfyllinger i sjøen (Lumber), og etterlyser mer omfattende KU for dette som blant annet omhandler strømningsforhold, dyr og planteliv. - Sterkt kritiske til store utbygginger på Kroodden, og mener de må tas ut av planen. Savner KU for dette området der det er registrert rødlistearter og viktige kulturverdier. Området er også i strid med prinsippene for samordnet areal-, bolig- og transportplanlegging. - Mener flere områder er i strid med kommunens vedtatte klima- og miljøstrategi og Montreal-avtalen; Sandvigheia (Kroodden), "Bestemmelser med alternativ formulering" s. 39, omdefinering av div. grøntarealer og store utfyllinger i sjø uten grundig KU. - Etterlyser de konkrete planene for Vågsbygdveien - tunell Fiskå til Kjos. Stiller spørsmål til nytten av utbygging av Kjoskrysset uten tunell. - Etterlyser analyser og vurderinger av beredskapsplanlegging for store industrihendelser i bydelen nå som det også blir økende andel boligbebyggelse. I tillegg mener de folkehelsevurdering mangler. - Etterlyser hvilke vurderinger er gjort når det gjelder det nedlagte avfallsdeponiet i Bosmyra/Bosmyrkollen. 	<p>Områderegulering av Vågsbygd sentrum er fulgt opp i gjeldende kommuneplan og gjennom reguleringsplanlegging. Kommunedirektøren mener det ikke er behov for ny områderegulering av Vågsbygd sentrum nå.</p> <p>Arealdelen foreslår ikke å ta jordbruksareal til utbyggingsformål. Jordbruksområdet nær Kyresundet har arealformål næring i gjeldende arealdel og dette videreføres.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at 97 Auglandsbukta vises som blå-/grønstruktur og inntegnet samferdselslinje som viser framtidig gang- og sykkelveg.</p> <p>Lumber avsettes til bebyggelse og anlegg. Arealdelen legger ikke opp til mer utfylling i sjø.</p> <p>Kroodden er regulert og omfattes av to planer som ble vedtatt i 2013 og 2014. Det har ikke vært vurdert å endre på arealformålene i denne planprosessen. Bystyret vedtok i juni 2023 salg av kommunens arealer.</p> <p>Vågsbygdveien i tunnel mellom Fiskå og Kjos; på arealkartet er dette vist som linje for "framtidig hovedveg under grunnen (tunnel)".</p> <p>I konsekvensutredningen blir det understreket at overvann er spesielt viktig å vurdere i tilknytning til en transformasjon av Bosmyrområdet. Ved en utbygging/graving i grunnen i området stiller Forurensningsforskriften krav om å utføre grunnundersøkelse. Bosmyra er registrert i temakart forurenset grunn. Før utvikling av området må det utarbeides reguleringsplan. Reguleringsplanen skal blant annet avklare og belyse forurensningskonsekvenser herunder eksisterende forurensing i grunnen. Det vil også stilles krav om tiltaksplan før igangsetting av grunnarbeid i områder med forurenset grunn.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at arealene i Bosmyrveien og Stålveien avsettes til bebyggelse og anlegg, som i høringsforslaget.</p>
543 Justvik Velforening	<p>Velforeningen har innspill til følgende tema:</p> <p>Trafikk: Ønsker redusert fartsgrense og fartsreducerende tiltak gjennom Justvik sentrum. Opplever økt trafikk, også av tungtrafikk. Busstopp ved Grostølveien er trafikkfarlig.</p> <p>Trafikk - park and ride: Det bør legges bedre til rette for pendling med buss ved Joker/Bydelshuset.</p> <p>Trafikk - gang og- og sykkelvei: Ber om at g/s-vei forlenges frem til Justvik skole. Kommunen oppfordres til å etablere tryggere forhold langs Grostølveien.</p> <p>Møteplasser utendørs: Justvik mangler kvartalslekeplass/nærmiljøpark. Velforeningen ønsker utvikling av møteplassen på Justvik Torv.</p> <p>Bussholdeplasser: Velforeningen ønsker ventebu for passasjerer ved Vollevannet retning Justvik. Dette er en mye brukt overgangsplass. Samme gjelder holdeplassen ved Grostølveien retning Jærnesheia. Begge tiltak er spilt inn til AKT uten respons.</p> <p>Turveier: Ber om universell fremkommelighet på den 400 meter lange forbindelsen av postveien langs "Kilen" i Grovann i retning mot Dalsveien. Omlegging pga. at Gill gård ikke ønsker trafikk gjennom tunet. Dette er ok, men denne veien må få samme oppgradering slik at den er tilgjengelig for alle.</p>	<p>Mye av det velforeningen tar opp er relevante problemstillinger, men i andre fora enn kommuneplanens arealdel. Kommuneplanens arealdel viser de enkelte arealformålene, mens det velforeningen tar opp er mer egnet for andre kommunale prosesser:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Det som omhandler fartsgrenser, fartsreducerende tiltak, park&ride, forlengelse av gang- og sykkelveg og standard på bussholdeplasser bør spilles inn til arbeidet med kommunens trafikksikkerhetsplan. -Justvik Torv/Justvik bydelscenter vises i arealdelen som sentrumsformål. På kommuneplannivå kan dette arealformålet også omfatte nødvendige grønne utareal. Etablering av kvartalslekeplass/nærmiljøpark ved Justvik Torv vil være i samsvar med overordnet arealformål.
558 Kvennesviga Vel	<p>Skriver at de i Kvennesviga vel bor i 100-metersbeltet i et uregulert område, og må søke dispensasjon for bygging i 100-metersbeltet for den minste ting. De registrerer at det er foreslått byggegrense mot sjø enkelte steder i kommunen, men ikke på Flekkerøy. De anbefaler at alternativ 2 av den alternative byggegrensen i 100-metersbeltet langs sjø (byggegrense i formålsgransen bebyggelse og anlegg) gjøres gjeldende for deres område. Det vil sammenfalle med grensen mot kommunedelplanen (Flekkerøyplanen).</p>	<p>Statsforvalteren har fremmet innsigelse til nevnte alternativ 2. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge.</p>
565 Styret for Branaset Velforening og Sameiet Branaset Hyttefelt	<p>Uttalelsen gjelder trase for kyststi ved Branaset. Avsenderne ber om at traseen i kommuneplanen blir lagt i samsvar med den nylig vedtatte reguleringsplanen for nytt boligfelt. De skriver at hyttefeltet har hatt mange bekymringer ved å få et nytt stort boligfelt som nabo. De er bekymret for økt belastning på et område ved båtthavnen, hvor hyttefeltet i alle år har vedlikeholdt en liten badestrand med tilhørende plen. Reguleringsplanen ble derfor utformet slik at trasé for kyststi ikke går ned til stranden, men går fra bommen ved inngangen til hyttefeltet og bort til området som er avsatt til kvartalslekeplass, videre på øst- og sørsiden av lekeplass, for så å følge asfaltert vei videre ut til friområdet ved Branaset.</p>	<p>Trasé i planforslaget er vist som manglende kyststiforbindelse og skal forstås som en intensjon om å etablere kyststi i området. Traseen i planforslaget samsvarer med trasé i godkjent reguleringsplan for området og i gjeldende kommunedelplan for Søgne. Den foreslåtte traseen går også innom offentlig badestrand.</p>
581 Søgne Vestbygd Vel	<p>Uttalelsen er datert 16.03.2021, og likelydende den som ble sendt inn ved oppstart av planarbeidet.</p> <p>Velforeningen foreslår videreføring av konkrete bestemmelser fra kommuneplanens arealdel for Søgne knyttet til eksisterende bebyggelse i LNF-områder, for tiltak på bolig og fritidseiendommer, samt videreføring av retningslinjer. Spesielt viktig er det at utvidelse av eksisterende hyttefelt skjer bakover slik at dette ikke går ut over allerede eksisterende boligbebyggelse. Anser dette som viktig for å opprettholde aktivitet og bosetting vest for Trysfjorden.</p>	<p>Kommunedirektøren mener at planbestemmelsens § 14, Utbyggingsvolum og utnyttelsesgrad, og § 29, LNF-spredd nåværende, fanger opp de fleste forholdene som avsender tar opp om mindre tilbygg og påbygg på eksisterende bygninger.</p> <p>Arealdelen foreslår ingen nye områder for fritidsbebyggelse.</p>

<p>624</p> <p>Randøya Velforening</p>	<p>Foreslår at kai ved gamle sjøspirantskolen forbeholdes næringsvirksomhet. Arealet er kjøpt av KNAS. Randesund trenger offentlig areal for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sjøtransport og mulighet for av- og pålessing av f.eks. byggevarer - Henting av besøkende til Haraldvigen - Transport for Bragdøya Kystlats utleie/bruk av hus på Stokken - Ev. badebåt - Opptak/utsetting av båter til/fra vinterlagring - Båtplasser og parkering <p>Alt dette foregår nå i Kongshavn som er svært belastet.</p> <p>Avsender mener at det også på Randøyane bør gis mulighet for bygging av ny bolig der dette ikke bryter med bygningsmiljøets særpreg og tradisjon, altså mulighet for foretting der hvor det er noe bebyggelse. Dette kan skje i tett samarbeid med byantikvaren med tanke på å bevare kystmiljøet og kulturen. Foreslår å endre LNFR til bebyggelse og anlegg.</p> <p>Endel fritidsboliger ligger i LNFR spredt, men boliger ligger i LNFR. Boligene bør minst ha like rettigheter for bygging som fritidsboligene.</p> <p>Mobilitet og kortreist hverdag: Kritiske til at kommunen skriver at kollektivtilbudet i perifere områder ikke vil bli styrket. Dette er spesielt problematisk for barn og ungdom før de får sertifikat, samt eldre. Dette oppfattes som diskriminerende for dem som bor perifert. De bidrar med skatt og forventer at tjenestene også kommer dem til gode. Det oppleves som at det grønne skiftet kun skal gjelde for de som bor i byen eller i nærheten av bydelscenter/lokalsenter. Det må også legges opp til kollektivtilbud i Ytre Randesund.</p>	<p>Arealformål næringsvirksomhet for den tidligere Sjøspirantskolen er foreslått videreført.</p> <p>Vedr. spredt utbygging i LNF-område på Randøyane: Se kommentar til innspill 612 ovenfor.</p> <p>Vedr. mobilitet og kortreist hverdag: Det er AKT som fastsetter busstilbudet. Arealdelen foreslår ikke nye utbyggingsområder i Ytre Randesund.</p>
<p>625</p> <p>Randesund bydelsråd</p>	<p>Mener at deres bydel bærer preg av flere tiår med stykkevis og utbyggerstyrt bydelsutvikling. Det er viktig at arealpolitikken får mer styring og helhetlig tilnærming. De trekker frem noen hovedlinjer de har spilt inn tidligere: Utvikling av en urban akse som strekker seg fra Rona, over Strømme og ned til Korsvikfjorden, skape et større og mer mangfoldig tilbud av møteplasser og aktiviteter for barn og unge i bydelen, bedre ivaretagelse av natur- og kulturlandskapet og en sterkere oppfølging av rekkefølgekrav enn tradisjonelt i Kristiansand kommune. Urban akse, større og mer mangfoldig tilbud av møteplasser og bedre ivaretagelse av natur- og kulturlandskapet blir i noen grad ivarettet, bl.a. gjennom vektlegging av Rona-Strømme som en akse. Dvergsnes pekes på som lokalsenter, men avsender ønsker at Korsvik blir koblet på den urbane akse. Korsvik er en "hub" (engelsk ord for knutepunkt eller nav) for både ytre og indre Randesund. Områdereguleringsplanen for bydelscenteret bør utvides helt ut til Korsvik. Trekker fram Stødden-tomta som bør inngå som en av flere sosiale møteplasser i bydelen. Utbygging av Stødden krever strenge rekkefølgekrav, som ikke kan avvikes, om at det skal: avsettes sjønære arealer i første etasje og utendørsareal til bruk for allmennheten, forskriftsmessige rundkjøringer i kryssene Søsmeveien/Dvergsnesveien og Høvågveien/Dvergsnesveien, bedre kollektivtilbud langs Søsmeveien, gang- og sykkelsti langs hele Søsmeveien og opparbeidelse av kyststi sør for Knarrevik båthavn. Veinettet i Randesund tåler ikke flere biler uten at veinettet utbedres, og kommunen må sørge for sosiale møteplasser for byens befolkning før nye privatboliger prioriteres.</p> <p>Bydelsrådet jobber kontinuerlig med at ungdomsperspektivet skal komme frem. Det er stor mangel på steder å henge for ungdom, særlig 14-17 år, og behovet er prekärt. Planene er ikke tydelige på hvor slike tilbud skal etableres. Den spredte bosettingen krever flere slike "huber" som kan være flerbrukslokaler. Følgende innspill er kommet fra ungdommene i bydelsrådet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ungdommen har ikke nok eller gode nok tilbud og steder der det er plass og mulighet til å "henge". - Forslag å skape et lavterskeltilbud ved Rona, midlertidig, men også langvarig tilbud for bydelen helt til det kommer flere og mer omfattende tilbud mer lokalt rundt om i bydel øst. Rona er bra da det er et trafikalt knutepunkt der bussen ofte passerer, butikk og treningssenter ligger rett ved og det er sentralt i hele bydel øst. - Det er viktig for dem at en møteplass er livssyns- og politisk nøytral, og et lavterskeltilbud som ikke krever noe ekstra av ungdommen. De trenger et sted å lade mobilen, noen sofaer, tak over hodet, og plass både ute og inne. <p>Vern og opprettholdelse av naturområder og naturmangfold over og under vann bør få en tydeligere plass i kommuneplanens arealdel. Avsender trekker fra følgende punkter fra tidligere innspill: God balanse mellom vern av natur og utvikling og viser til at 2020-2030 - skal være naturrestaureringens år. Forbedringspotensialet i plansaker; avklare hvilke inngrep som ikke vil aksepteres og en helhetlig plan for samlet belastning obligatorisk for alle typer reguleringsplaner. Ressurser til oppfølging av tiltak må sikres, og de oppfordrer til å bruke fagkunnskap på tvers av myndighetsorganer. Vektlegger fagkunnskap og uavhengige vurderinger. Er også opptatt av medvirkning, og mener de reelle mulighetene til å medvirke må styrkes. Gode planer krever reell medvirkning fra berørte parter. Mener Randesund er et eksempel på bit-for-bit-utbygging uten involvering av befolkningen. Ønsker ikke mer boligbygging uten substansielle rekkefølgekrav. Et greit eks er Rona-krysset, den største trafikale flaskehalsen.</p>	<p>Randesund bydelsråd tar opp flere forhold som de mener er relevante for bydelen. I forslaget til § 2 i planbestemmelsen, Plankrav, er det en tilhørende retningslinje om at det skal utarbeides områderegulering for flere områder i kommunen, blant annet Randesund bydelscenter. Kommunedirektøren mener bydelsrådet tar opp mange relevante problemstillinger i sitt innspill og mange av disse vil være tema i en områderegulering. Arbeidet med områdereguleringen vil starte opp høsten -23/vinter -24.</p> <p>Landskapsnormen som er en del av kommuneplandokumentet gir gode føringer for utforming av utendørs områder tilpasset ungdom (i alderen 14-17 år).</p> <p>Arealdelen foreslår å ta ut mer areal til utbyggingsformål enn det som foreslås tatt inn.</p>
<p>631</p> <p>Korsvikfjorden Velforening</p>	<p>Avsender mener at Randesund bydel er bygget ut bit-for-bit og fullstendig mangler helhetlig tankegang. Det har vært ensidig fokus på privat boligbygging, og tekniske og sosial infrastruktur er forsømt. Det er dermed farlig veistruktur og mangel på møteplasser. Ny privat boligbygging vil forsterke dette. Kommunen må prioritere gang- og sykkelsti langs hele Søsmeveien, rundkjøringer i kryssene Søsmeveien/Dvergsnesveien og Dvergsnesveien/Høvågveien, bedre kollektivtilbud langs Søsmeveien, kyststi sør for båthavnen i Knarrevik og sosiale møtesteder for bydelens befolkning, særlig for ungdom. De støtter ikke utvida småbåthavn mellom Knarrevik og Stødden. Det bør ikke være nødvendig å legge hele sjøarealet til småbåthavn, men følge regulert situasjon. Knarrevik med formål næring bør ikke endres til bebyggelse og anlegg. Avsender støtter delvis endring av formål til bebyggelse og anlegg på Stødden. Støtter omregulering av eksisterende boligeiendommer. Støtter ikke Prosjektnavigator/Stødden utvikling as sitt forslag om omregulering og bygging av 300 boliger. Stødden bør heller bli en av flere møteplasser i bydelen. Om det skal bygges der må det settes strenge rekkefølgekrav/begrensinger; avsette areal for allmennheten ned mot sjøen og i 1. etasje, forskriftsmessige rundkjøringer i kryssene Søsmeveien/Dvergsnesveien og Høvågveien/Dvergsnesveien, bedre kollektivtilbud langs Søsmeveien, kyststi sør for Knarrevik båthavn og g/s-vei langs hele Søsmeveien. Veinettet tåler ikke mer boligbygging. Ber om at følgende formulering tas inn i bestemmelsene; "Når det fastsettes rekkefølgekrav i utbyggingsprosjekter som vil medføre økt belastning på infrastrukturen, så skal kommunen påse at ikrafttredelse av disse rekkefølgekravene realiseres før ytterligere belastning er et faktum". Hvis kommunen foreslår, og får vedtatt planforslag der det i sakspresentasjonen vises til konkrete forbedringer for innbyggerne kan forventes som en del av gjennomføringen (f.eks. lekeplasser eller kyststi), skal kommunen etter at godkjenning foreligger, aktivt fremme forslag som sikrer at slike forbedringer blir realisert.</p>	<p>Flere av forholdene som tas opp i innspillet vil det være aktuelt å ta opp i et arbeid med områderegulering for Randesund bydelscenter, se merknad til innspill 625 fra Randesund bydelsråd ovenfor. Kommunedirektøren anbefaler at området Stødden (A19) videreføres med arealformålet næring. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p> <p>Det overordnede vegnettet i området er fylkesveger.</p>

<p>641</p> <p>Ytre Møvig Vel</p>	<p>Vedr. Kroodden/Sandviksheia: Utbygging på Kroodden, og Sandviksheia spesielt, vil være et solid tilbakesteg for kommunens planer om å tilgjengeliggjøre nærfriluftsliv for bydelene. Sjøstrand- og Møvik skole har flere hundre elever i alderen 5-16 år som jevnlig bruker området til skoleturer. Dette er elevenes nærmeste sammenhengende naturområde. Dersom området bygges ut, må elevene reise flere kilometer for å komme til et tilsvarende område. Avsender etterspør hvilken prosess det har vært mot barn og unges interesser i tilknytning til dette området.</p> <p>En utbygging vil også være i strid med kommunens egne målsettinger i Folkehelsestrategien 2022-2030 og i Temaplan for idrett og friluftsliv 2022-2030 og gjengir ordlyd fra dette dokumentet. Viser også til at området rundt Kroodden huser en av landets største bestander av den rødlistede arten slettsnok. Årsak til rødlisting er bl.a. fragmentering av leveområder. For å lage atkomstveg til utbyggingsområdet, vil større områder med myr og våtmark bli ødelagt. Dette vil være i strid med kommunens arbeid for å redusere utslipp av klimagasser og i strid med kommunens klima- og miljøstrategi som bystyret vedtok i januar 2023.</p> <p>Kjoskrysset og vegnettet er allerede nå presset pga. høy trafikkmengde. Det vil være potensielt stor sjanse for å finne automatisk fredete kulturminner i Sandviksheiområdet da det så langt kun er overflatisk undersøkt.</p> <p>Kyststien: Mener kyststien ikke må fullføres iht. opprinnelig regulering fra Renniskogen til Sumatra fordi det vil medføre store naturinngrep, ekspropriasjon av eiendom og at det heller ikke er stort behov for trasé her da alle går via Sjøveien. Kommunen bør ruste opp gammel sjøbu og brygge i Renniskogen da dette anlegget er farlig i nåværende tilstand.</p>	<p>Bystyret godkjente i møte den 07.06.2023 avtalen om salg av kommunale areal på Kroodden (saksnr. 117/23). Barn og unges interesser i dette området var tema i detaljreguleringen av Kroodden der prosessen pågikk i 2013/2014. Kommentar vedrørende kyststi: Dette forslaget er kommentert under innspill 483 ovenfor.</p>
<p>658</p> <p>Flekkerøy vel</p>	<p>Styret i Flekkerøy vel tar opp en rekke forhold i planforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ber om at areal til to-løpstunnel legges inn i planen. Dette med bakgrunn i den forventede økende trafikkmengden. - Metrobussen må tas inn i kommuneplanen både mot Østerøya og Vesterøya, slik at de får et godt busstilbud. Dette er nødvendig dersom man mener alvor med å redusere klimagassutslippene med 80%. - Kommuneplanen må fastslå at fylkesveien skal ha gang- og sykkelvei, med bredder inntegnet og bestemmelser. - Mener det er viktig at det settes byggegrenser i byggeområder (der det ikke finnes fra før) også på Flekkerøy. Det er naturlig at en slik byggegrense tegnes inn i grensen mellom kommuneplanen og kommunedelplanen for deler av strandsona på Flekkerøy der det allerede er et markant skille mellom de bakenforliggende bebygde arealene og strandsonen. De opplyser at de kan bistå med dette. - Forslag til offentlige parkeringsplasser til turområder må vises i plankartet. Parkeringsplass ved Kragevika må inn igjen. Parkeringsløsning ved Storetjønna må tas inn. - Enkelte næringsområder og sjøbodområder bør oppdateres i plankartet slik at de samsvarer med godkjente reguleringsplaner og Flekkerøyplanen. - For å redusere unødig dispensasjonsbehandling, foreslås nye bestemmelser under §2.2, unntak fra plankravet: d. Moringer og utriggere kan det gis tillatelse til uten krav om reguleringsplan og dispensasjon fra byggeforbudet og/eller byggegrense mot sjø. Gjelder også for etablering av VA-anlegg til bygninger i strandsonen med rom godkjent for varig personopphold hvor det ikke behøves vesentlige terrenginngrep. e. Søknad om kombinert bruk av boder innenfor byggeområdet i kommunedelplan for deler av strandsonen på Flekkerøy kan det gis tillatelse til uten behov for dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. §1.8 eller evt. byggegrense, hvis bygningene ivaretar infrastrukturkravene gitt av miljøverndepartementet i vedtak av 21.06.11. - I bestemmelsene som høres i to alternativer, passer alternativ bestemmelse §5 vedrørende foretting og transformasjon best for Flekkerøy. - I bestemmelsenes §10.3 vedr brygger mener de man bør skrive bebygd eiendom i stedet for bebygd boligeiendom da også enkelte sjøboder og fritidsboliger bør sikres atkomst fra sjøsiden uten krav til reguleringsplan og dispensasjon fra byggegrense mot sjø. 	<p>Arealdelen foreslår ikke utvidelsesareal for Flekkerøytunnelen eller endringer av vegareal på Flekkerøy for å sikre bedre framkommelighet for bussen. Vegnettet som vises i arealdelen er på overordnet nivå, mens temakart samferdsel viser sykkelveger og kollektivnett.</p> <p>I kommuneplanens arealdel vises parkeringsplass som et av underformålene til arealformålet "Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur". Det er ikke hjemmel i plan- og bygningsloven til å legge generelle bestemmelser om unntak fra dispensasjonsbehandling. Foreslått formulering av § 2.2., unntak fra plankrav, er derfor ikke tatt inn i planbestemmelsen.</p> <p>Alternativ ordlyd til § 5 i planbestemmelsen er ikke tilstrekkelig presis og entydig utformet og er derfor ikke tatt inn i planbestemmelsen.</p> <p>Statsforvalteren fremmet innsigelse til planbestemmelsens alternative § 10. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge.</p>
<p>668</p> <p>Advokatfirmaet Kjør DA på vegne av Solvik og Vestre Kuholmen velforening</p>	<p>Innspillet gjelder tre mindre felt med hytter for utleie ved Solvik og på Vestre Kuholmen i Rivenesfjorden vest for Trysnes i Søgne. Området ble regulert og bygd ut til fritids- og turistformål i 2005 med utleieplikt og krav om etablering av driftsselskap. Det har siden den gang vært gjentatte forsøk på å få til næringsdrift for området, men dette har vist seg ikke å være bærekraftig. På bakgrunn av situasjonen foreslås det at arealet omdisponeres til ordinær fritidsbebyggelse. Høringsuttalelsen drøfter problemstillingen rundt utleiehytter med fritids- og turistformål og erfaringer med dette andre steder. Anleggene ved Solvik og Vestre Kuholmen har vært forsøkt drevet etter et prinsipp om salg til enkeltpersoner, men med krav om at enheten skal leies ut en del av året. De viser til et stort lokalt og regionalt utleiemarked, og at det i vintersesongen er stor overkapasitet og vanskelig med bærekraftig økonomi. De skriver at det ut fra en samlet vurdering har liten konsekvens at Solvik og Vestre Kuholmen ikke lenger er en del av det samlede kommersielle overnattingstilbudet i regionen. Det er sannsynlig at flere av eierne vil fortsette å drive utleie på privat basis. Hensynet til strandsoneverdier vil ikke bli endret av arealendringen. Planendringen vil kunne ha presedensskapende virkninger for tilsvarende områder, men mener service- og overnattingstilbud i større grad vil måtte konsentreres til områder som ligger mer sentralt og med hotellignende fasiliteter. En endring av formål vil i realiteten stadfeste reell bruk i dag, og ikke gi vesentlige negative konsekvenser.</p>	<p>Gjeldende arealformål foreslås videreført. En endring av arealformålet som foreslått, vil kreve ny høring av arealdelen. Kommunedirektøren anbefaler for øvrig at det i arealdelen ikke tas inn nye områder til fritids- og turistformål. Dette skyldes bl.a. at kommunen har erfaring med at det etter noen år kommer søknad om å endre arealformålet til bebyggelse og anlegg, slik som i denne saken.</p>

<p>690</p> <p>Elin Aarhus på vegne av Volleberg velforening</p>	<p>Velforeningen på Volleberg ønsker å uttrykke et sterkt nei til omgjøring av Bringeheia til næringsformål. De vil på det sterkeste fraråde kommunen til å ta fra dem sitt turområde.</p> <p>De skriver at Bringeheia er preget av naturmangfold, med alm som er truet og rovfuglen musvåk, og fredede kulturminner. De har fått nye E39 som nærmeste nabo og sammen med gamle E39 er de lukket inne. Livskvaliteten vil påvirkes negativt når veier og industri ytterligere forringer luftkvalitet og støypproblemene øker.</p> <p>Bringeheia er deres turområde, og tjernene, samt gapahuken på toppen av Bringehei, brukes som turmål både sommer og vinter. Turområdet er brukt både av beboere på Volleberg og tilreisende. Det er lagt ned utallige timer i å forbedre turområde med turstier og merking. De har nå tilgang til et turområde uten å måtte bruke bil. De viser til kommunens planer om å bevare og utvide grøntområder, og syns det er uforståelig at det er tanker om å omgjøre Bringeheia/Toftelandslier til industri. Særlig med tanke på hvor stort industriområdet på Mjåvann er. De spør om det virkelig er behov for et enda et industriområde, eller er det grunneiere som ønsker å tjene penger på andres bekostning?</p> <p>De viser til alternativ vei for industriområdet som er tenkt gjennom Volleberg. De spør hvordan kommunen i det hele tatt vurderer tungtransport gjennom et boligfelt?</p> <p>Velforeningen har lagt ned mange timer i dugnad for å forbedre barn og unges oppvekstvilkår på Volleberg. På andre siden av vegen for inngangen til turområdet er det bygd en flott kunstgressbane, basketkurv, ping pong bord og skatebane, som er daglig i bruk. Velforeningen arrangerer sommerfest der, og har hatt julegudstjeneste. Området brukes og av Søgne Klatreklubb. De mener barn og unges oppvekstvilkår vil bli svært forringet av et industriområde, i tillegg til E39. Kvaliteten på bomiljøet vil raseres og boligprisene vil antakeligvis påvirkes.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
---	--	--

PRIVATPERSONER		
357 og 362 Odd og Åse Beate Benestad	Ønsker å regulere sin eiendom på Vareheia i Søgne nær Trånekilen (gnr/bnr 444/7) til bebyggelse, helst en blanding av både hytter og boliger. De ber om at dette sent innkomne arealinnsillet betraktes som en høringsuttalelse til planforslaget, dersom det ikke er for sent.	Forslaget er mottatt like før utlegging av arealdelen til offentlig ettersyn. Uttalelsen er derfor vurdert som et nytt innspill mottatt i høringsperioden. Arealinnsillet er ikke i tråd med arealstrategien, og administrasjonen anbefaler at innsillet ikke tas inn i planen. Planen legger allerede til rette for oppføring av 5 nye boliger i LNF-områder på Tråne/Stubstad/Bjølle og i alt 12 boenheter i den delen av Søgne vestbygd som er sør for E39. Dersom området skulle blitt lagt inn i planen, vil dette kreve ny høring.
364 Erlend Horvik Olsen og Liv-Anette Gumpen Olsen	Opplyser at de er gjort kjent fra nabo at det skal vurderes ny reguleringsplan for området ved Jegersberg gård (Jegersbergveien), hvor det er ønske om å omgjøre fra offentlig og privat tjenesteyting til bolig. De er sterkt uenige i at området skal omreguleres. De ønsker at området forblir slik det er i dag, regulert for offentlig og privat tjenesteyting. De ønsker at gården skal kunne utvikles og fortsette med den gode driften.	Ved oppstart av planarbeidet kom det inn arealinnspill hvor det var ønske å endre et område til bolig. Arealinnsillet ble konsekvensutredet (Jegersberg, dok.nr. 167) og inngår ikke i forslaget til kommuneplanen. Innsillet tas derfor til orientering. En endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.
369 Ingvild Åse Andersen	Viser til beskrivelse av småbåthavn i planbeskrivelsen til ny kommuneplan, arealformål småbåthavn i kommunedelplan for Søgne 2019, forslaget til nytt plankart og pågående reguleringsplan for Heftenes småbåthavn. Mener at plankartet for kommunedelplan for Søgne ikke viser utvidelse av eksisterende båthavn slik det påstås i arbeidet med reguleringsplanen for Heftenes småbåthavn, og mener på bakgrunn av dette at småbåthavn her ikke har berettiget plass i den nye arealdelen. Ber om at arealformålet endres tilbake slik det er i kommunedelplan for Søgne og at det i listen over arealreserver til båthavn korrigeres for Heftenes.	I kommunedelplan for Søgne har aktuelle område arealformål småbåthavn - fremtidig. Arealformålet småbåthavn er videreført i forslaget til ny kommuneplan, men er vist som nåværende. Avgrensingen på arealet er ikke endret. Detaljregulering av Heftenes småbåthavn ble igangsatt i 2021. Dette er en egen planprosess. Opplystingen av arealreserven for småbåthavner som det vises til er i Fagnotat blå- og grønn arealbruk. Fagnotatene er grunnlagsdokumenter for planarbeidet og endres ikke.
376 Ragnhild Schulte Nilsen	Viser til sin høringsuttalelse ved oppstart av planen (datert 11.3.2021) om deres bekymring rundt videre utbygging i Grunnevågkilen, Flekkerøy. Mener omgjøring av LNF områder til fritidsbebyggelse og brygger vil ødelegge naturperler, øke unødig motorisert ferdsel til lands og til vanns inn i delvis vernede naturområder, hindre barn, unge og eldre sine muligheter til rekreasjon og enkel sjøtilgang innerst i kilen og ikke ivareta planens mål om et sosialt, rettferdig lavutslippssamfunn. De støtter administrasjonens forslag til arealbruk for Grunnevågkilen og området rundt, og mener det er i tråd med kommuneplanens intensjon.	Ved oppstart av planarbeidet kom det inn arealinnspill hvor det var ønske å endre områdene rundt Grunnevågkilen til ulike utbyggingsformål. Disse er konsekvensutredet som dok.nr. 51, 159 og 185. Arealinnsillet inngår ikke i forslaget til kommuneplanen. Innsillet tas derfor til orientering. En endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.
377 Nikolai Borø	Ønsker å gjøre oppmerksom på at Lastadholmen (liten holme utenfor Lastad i Trysfjorden) ikke er vernet, slik det ser ut som den er på kartet. Opplyser om at den er privat eid.	Holmen er ikke vernet med egen forskrift etter naturmangfoldloven. Selve holmen har arealformålet landbruk, natur og friluftsliv (LNF). Sjøområdene rundt holmen har arealformålet naturområde.
381 Reinhold Rønstad	Ønsker helt slutt på å bygge ut villmark og skog, og at det ikke gis dispensasjoner fra å bygge i 100-metersbeltet. Foreslår å satse på hurtiggående elferge mellom Dvergsnes/Korsvik og Kvadraturen for å redusere biltrafikk. Mener Randesund/ Odderhei/ Dvergsnes henger noe etter når det gjelder offentlige tilbud som videregående skole, svømmehall og bibliotek.	Kommunedirektørens forslag vil bidra til at nedbygging av naturområder vil bli redusert, sammenliknet med hva de tre gjeldende kommunedelplanene legger opp til. Elektrisk rutebåt ble utredet av Rambøll i 2020. Basert på utredningen synes en båttrute mellom Kvadraturen og Dvergsnes å være mest lovende. Det er imidlertid store kostnader knyttet til investering og drift av båttrute. Det må derfor foreligge et grundig beslutningsgrunnlag før det tas en beslutning om iverksettelse. En båttrute vil ikke kunne erstatte, kun supplere, eksisterende busstilbud. På grunn av store kostnader er det nødvendig med detaljerte analyser av hvordan rutebåt og øvrig kollektivtilbud kan integreres slik at den totale bruken av kollektivtilbudet øker og kostnadsøkningen minimeres. Det pågår stadig utvikling knyttet til teknologi slik at en del forutsetninger i utredningen kan være endret om få år. Det pågår arbeid med et kultursenter i Randesund bydelscenter, og det er satt av noen midler for ytterligere utredninger. Kulturhuset kan inneholde flere funksjoner, også svømmehall og bibliotek.
384 Mette Cecilie Johansen	Stiller spørsmål om kommunen har en konkret plan på hvordan overvann kan brukes som en ressurs. Mener Kristiansand kan bli en foregangskommune.	I kommuneplanen er det flere bestemmelser og retningslinjer som omhandler overvannshåndteringen. For alle bygge- og anleggstiltak er det beskrevet at overvann bør utnyttes som en ressurs, at det er krav om at overvann skal håndteres lokalt og at der det kan brukes åpne løsninger skal dette benyttes. I arbeid med alle reguleringsplaner skal det utredes løsninger for overvann og flomveier, og det er retningslinjer om utarbeidelse av overvannsanalyse i nye reguleringsplaner. Med klimaendringer, økende frekvens på ekstremvær og hendelser som styrtregn, samt flere harde flater, er håndtering av overvann viktig for Kristiansand kommune.
386 Helge Dolsvåg	Mener temakartene er tilnærmet uleselige både i elektronisk versjonen og på papir. Skriver at han sliter med å forstå og tyde grensene/områdene for flere av temakartene. Ber om å få kart over Randesund på papir, med en målestokk som gjør det mulig å se grenser. Dolsvåg ønsker også kommunens tilhørende vurderinger og begrunnelse for å sette grensene slik det er gjort.	Administrasjonen har hatt dialog med Dolsvåg i etterkant av henvendelsen.
387 Terje Marcussen	Det søkes på nytt om redskapsbod på gnr/bnr 2/522. Skriver at han håper opplysningene i denne høringsuttalelsen er med på at konklusjonen vurderes på nytt slik at redskapsboden kan bygges. Skriver at både kyststi og strandsti blir opprettholdt på samme vis som i dag, at det ikke vil bli mer privatisert siden det allerede er bygget brygge, at tiltaket ikke hindrer bading i bukta og at det er svært få konsekvenser av tiltaket.	Arealinnsillet ble konsekvensutredet som Årekjerret, Flekkerøy, dok.nr. 116. I vurderingen av arealinnsillet ved oppstart av planen ble det gitt denne begrunnelsen: "Tiltaket er i strid med overordnet arealstrategi, da det fører til ytterligere nedbygging av strandsonen. Saken har vært til dispensasjonsbehandling og kommunen vedtok å gi dispensasjon fra formålet. Vedtaket ble påklaget, og Statsforvalteren omgjorde vedtaket. På bakgrunn av historikken og Statsforvalterens omgjøring av kommunens vedtak, anbefales ikke innsillet tatt inn i kommuneplanen." Arealinnsillet inngår ikke i forslaget til kommuneplan. Høringsuttalelsen innebærer ingen nye momenter av betydning, og konklusjonen anbefales ikke endret. En endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.
392 WSP på vegne av grunneierne Kristin og Finn-Arild Johannessen	Uttalelsen er et forslag om redusert avgrensning for området på Sodefjed som høres i to alternativer, LNF eller fremtidig fritids- og turistformål (A29). Arealet er redusert (deler av arealet mot sør beholdes som LNF) for å hensynta vurderingene i konsekvensutredningen og ROS-analysen. For å vise områdets egnethet som framtidig område for fritids- og turistformål, er det vurdert opp mot kommunens kriterier i konsekvensutredningen. Avsender mener ny avgrensning gjør at flere tema vist med rød og gul farge som konsekvens med den foreslåtte justeringen kan endres til grønn eller grå farge som konsekvens. Avsender mener dette vil gjelde for temaene naturmangfold, friluftsliv og grønnsstruktur, landskap, jordressurser, kulturminner og kulturmiljø, barn og unges oppvekstvilkår, befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen, trafikkisikkerhet, transportbehov og vann og avløp. Mener det justerte forslaget vil være i samsvar med overordnet arealstrategi om å bevare 100 meters-beltet langs sjø og tilrettelegging for allmennhetens bruk av strandsonen (arealstrategi nr. 7). Og at foreslått justert prosjekt vil være i tråd med arealstrategi nr. 9 om kystbasert næringsutvikling.	Både Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fremtidig fritids- og turistformål. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A29 Sodefjed tas til følge og at arealformål i arealdelen blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

394	Raimond Oseland	Mener kommunen må legge begrensninger på støy fra Kjevik flyplass. Skriver at ordinær rutetrafikk ikke er noe stort problem, men at støyen fra øvelsesflyving oppleves som svært plagsom. Dette skal være skolefly fra Torp flyplass i Sandefjord som sirkler over Hånes. De mener at støykartet som er oppgitt i planforslaget ikke dekker dette problemet. De har anmodet Miljørettet helsevern til å gjennomføre støymåling. De ønsker at støyproblemet tas inn i arealdelen, og at det iverksettes tiltak for å begrense flyginger over boområdene.	Å legge begrensninger på støy fra enkeltkilder er ikke noe arealdelen styrer. Temakart for støy er utarbeidet på bakgrunn av informasjon fra eiere av de ulike støykilden, i dette tilfellet Avinor. Etter høringen er støykartet oppdatert med nye støydata for Kjevik, slik at avgrensningene for gul og rød støysone rundt flyplassen er endret. Støykart og bestemmelsene gir føringer for hvor det tillates ny støyfølsom bebyggelse, nettopp for å begrense konsekvensene av støy som forurensningskilde.
395	WSP på vegne av grunneiere Liv Heidi og Terje Salbostad	Arealinnspillet er nytt og gjelder en del av gnr/bnr 55/1 på Søm. (Innspill 396 og 397 nedenfor gjelder samme eiendom. Gnr/bnr 55/1 er en landbruksseiendom på ca. 45 daa fordelt på fire teiger). Forslaget er å legge til rette for bebyggelse og anlegg for oppføring av 2-3 eneboliger. Disse vil ligge nord for tre boliger langs Sømsveien. Hele eiendommen er på 45 daa, innspillet gjelder utvidelse til boligformål på 1 daa. Det opplyses at området er avsatt til landbruk i reguleringsplan for Trollkleiva (1980) og delvis bolig og delvis LNF i kommuneplanens arealdel (2013).	Området er avsatt til landbruk i reguleringsplan for Trollkleiva (1980) og delvis bebyggelse og anlegg og LNF i gjeldende kommuneplan. Innspillet er ikke spilt inn tidligere. Dersom området skulle blitt lagt inn i planen, vil dette kreve ny høring.
396	WSP på vegne av grunneiere Liv Heidi og Terje Salbostad	Uttalelsen er et revidert arealinnspill for området på Salbostad på Søm som høres i to alternativer (A12) fremtidig bebyggelse og anlegg og nåværende bebyggelse og anlegg/grønnstruktur. Arealinnspillet er redusert for å hensynta vurderingene i konsekvensutredningen og ROS-analysen. Arealinnspillet er vurdert opp mot kommunens kriterier i konsekvensutredningen. De mener ny avgrensning gjør at flere tema vist med rød og gul farge som konsekvens kan endres til grønn eller grå farge som konsekvens. Det er listet opp tema, med begrunnelser, som de mener kan endre farge. Innspillet innebærer at det kun er området som i gjeldende kommunedelplan, og i forslag til plankart, har arealformålet nåværende bebyggelse og anlegg, som ønskes endret arealformål bebyggelse og anlegg fremtidig. Grønnstrukturen i gjeldende kommunedelplan og forslag til plankart beholdes som grønnstruktur.	Området A12 Salbostad ble hørt med to alternative arealformål. Som nåværende bebyggelse og anlegg eller fremtidig bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området beholder arealformålet nåværende bebyggelse og anlegg. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
397	WSP på vegne av grunneiere Liv Heidi og Terje Salbostad	Innspillet gjelder del av gnr/bnr 55/1 på Stødden. Grunneierne stiller seg bak administrasjonens forslag hvor eiendommen endres fra næringsbebyggelse til bebyggelse og anlegg og ønsker at dette videreføres til sluttbehandling og vedtak.	Arealformålet for dette området er uendret etter høring. Arealformålet er beholdt som bebyggelse og anlegg.
398	Raimond Oseland	Mener det er viktig at det i alle nye boligprosjekt er mulighet for lading av elbil, da det som følge av sentrale føringer ikke skal tillates salg av fossilredne biler fra 2025. Skriver at det tidligere er stilt krav om at en begrenset del av plassene skal ha lademulighet. Han er blitt fortalt at dette kravet må innarbeides i kommuneplanen for at kommunen skal kunne stille et slikt krav. Mange tiltakshavere ønsker ikke å ta kostnadene med anleggsbidrag ved oppgradering av eksisterende infrastruktur, og legger av den grunn opp til en lavere dekningsgrad for lading av elbiler.	Det er viktig at strømmettet bygges ut med en tilstrekkelig kapasitet for å håndtere framtidig behov for strømforbruk, inklusiv lading. Et absolutt krav i kommuneplanen anbefales likevel ikke, behovet må vurderes i den enkelte plansak. Det fremgår imidlertid av teknisk forskrift (TEK 17) at bolig skal klargjøres for lading.
399	Gunn Margrethe Mosvold Brekke på vegne av flere naboer	Spør på vegne av flere av eierne nærmest Esso stasjonen i Auglandsbukta om hva endringen av arealformål fra grønnstruktur til bebyggelse og anlegg betyr. Spør om det foreligger noen konkrete planer for tomten. Ber videre om at det legges inn en merknad til området om at eventuelt nybygg eller ombygg på tomta ikke skal stikke høyere enn den bensinstasjonen som ligger der i dag. Videre er det heller ikke ønskelig med et "driftskonsept" som gir beboerne støy på nattestid.	De delene som endrer arealformål gjelder områder som enten er regulert til ulike samferdselsformål eller er bebygd. Det er plankrav for nye større tiltak. Detaljutforming og hensyn som naboer er opptatt av vil skje i egen reguleringsplanprosess. I konsekvensutredning av området er det skrevet at en eventuell reguleringsplan spesielt må avklare forhold avdekket i ROS-analysen (naturfarer og risikoforhold rundt bensinstasjonen), forurenset grunn, landskap, trafiksikkerhet og kryssing av sykkekspresvei. Konsekvensutredningen oppdateres med at det også må tas hensyn til nærliggende bebyggelse i en evt. reguleringsplan.
400	Rune Hillesund	Opplyser om at han har deltatt på to bydelsmøter og syns han fikk en grundig og lettfattelig orientering. Hillesund er spesielt opptatt av vern av strandsonen, uberørt natur og vern av dyrka mark. Mener kommuneplanen tar et overordnet hensyn til dette, som han syns er veldig bra. Skriver at han håper området Olsbu/Tånevik, som høres med to alternative arealformål (A25), blir tatt ut og tilbakeføres til LNF. Mener de dårlige og overbelastede veiene i området ikke kan belastes mer.	Området Tånevik-Olstø (A25) ble hørt med to alternative arealformål. Både som LNF og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren er kjent med at detaljprosjektering av området er igangsatt og anbefaler på bakgrunn av vedtak i BSU sak 142/23 at området avsettes som bebyggelse og anlegg.
402	Britt Smith	Avsender mener prospektet for fritidsboliger på Mævgisheia fremstilles urealistisk grønnvasket. Mævgisheia er den eneste uberørte sjønære, grønne lungen som er igjen langs Langenesveien på strekningen Paltorsken til Langenes. Mener tilrettelegging neppe vil føre med seg mer turfolk enn det er i dag, og at området kun er attraktivt for fugler og dyr, og disse bør få være i fred. Viser til at veggen er en privat veg og at praksis med vedlikehold og oppgradering ev. må endres dersom det kommer ny bebyggelse. Skriver videre at Romsvika, på grunn av topografi med stupbratte fjell ned i sjøen og solforholdene, er det eneste solrike stedet egnet for bading og soling. Og at denne plassen på Vognsnes er flittig brukt av allmuen hele sommeren. Bemerket videre at tiltaket ikke er i tråd med for eksempel nylig vedtatt internasjonal naturavtale som fremhever behovet for økt bevaring av jordens naturflate.	Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fritidsboliger. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A20 Mævgisheia/Vognsnes tas til følge og at arealformål i ny arealdel blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
403	Anders Andersen	Skriver at det mangler plan for sykkelveier fra Tangvall/Søgne til Brennåsen, og fra Tangvall via Langenes til Vågsbygd. Mener dette bør inn i planen. Dagens trase for sykkel deles med annen trafikk, på smale og uoversiktlig fylkesveier.	Arealdelen foreslår ingen nye traseer for gang- og sykkelveg på disse strekningene.
407	Terje Eidså	Mener lokal tog på Sørlandet mellom tettstedene ville gitt en mer fleksibel og grønnere måte å reise på. Og at vi ikke bare kan satse på vei og buss, da jernbanen har plass til flere, tar mindre plass og går raskere.	Innspillet tas til orientering. Dagens jernbanetrasé er sikret i planen. Utvikling av jernbanetilbud er Bane NOR sitt ansvar. Agder fylkeskommune har tidligere utredet lokal tog for strekningen Nodeland-Kristiansand-Vennesla.
408	Elin Aarhus	Er svært negativ til å omgjøre Bringeheia til næringsformål. Bringeheia er deres nærmeste nabo og et svært godt benyttet turområde for beboere på Volleberg. De opplyser at Bringeheia har et rikt naturmangfold, og at Øvre Lians-hatjønn og gapahuk på toppen av heia er yndede turmål. Nye E39 er plassert mellom Volleberg og turområdet, og de mener et industriområde her vil bidra til å forringe livskvaliteten til dem som bor der, da med tanke på tap av turområde, økt støy og trafikk (spesielt med tanke på barn og unge og eks. skolevegen). De opplyser at det i ytterkanten av Volleberg, nærmest det eventuelle industriområdet, nylig er bygd kunstgressbane, skateramper, basketballkurv og pingpongbord i regi av velforeningen. Området er i daglig bruk av dem selv, innbyggere og skole, barnehage og institusjon i området. Dette området vil miste kvalitet og bruken vil bli redusert dersom industriområdet kommer. Skriver at to andre lekeplasser på Volleberg ikke er godkjent av kommunen, og spør er om det store området som er regulert til lek kan brukes til dette dersom det kommer et industriområde med tanke på støy og trafikk. Ber om at de kan få beholde deres turområde og gode sted å bo.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

410 Kjell Arne Lindevik Salvesen	Uttalelsen gjelder gnr/bnr 3/58 på Flekkerøy. Det er oppført en garasje på ca. 50 kvm på en parsell på ca. 200 kvm der arealformålet er LNF. Søker ønsker at denne parsellen får endret arealformål fra LNF til bebyggelse og anlegg. I sin oversendelse argumenterer avsender for hvorfor arealformålet bør endres i kommuneplanen. Garasjen ble oppført i god tro da Regjeringen i 2015 åpnet opp for bygg inntil 50m2. Den er plassert på areal som allerede var i bruk til parkeringsplass som ble anlagt i forbindelse med påbygg på eiendommen, godkjent i 2013. Situasjonen er ikke endret vesentlig fra tidligere når det gjelder privatisering, naboforhold eller offentlige interesser. Avsender skriver at kommunens eneste motargument er at saken kan skape presedens for andre lignende saker. Han viser til dispensasjoner gitt i andre saker i nærområdet, og mener kommunens argument om presedens er vanskelig å forstå i lys av disse. På bakgrunn av disse andre sakene i nærområdet hevder avsender også at kommunen har gjort direkte saksbehandlingsfeil ved å oppgi feilinformasjon: - Henvisning til at tiltaket medfører uheldig disponering av dyrkbar mark og tidligere dyrket jord - Arealer er i bruk som tilførselsvei/parkering/snuplass for Østerøya 123 og 125, og bruken er en nødvendighet for å gi tilgang til huset. - Henvisning til at dette er det eneste tiltaket som er oppført i det aktuelle LNF-området. - Det vises til to saker på Flekkerøy der det er gitt dispensasjon i LNF-områder.	Ifølge byggesaksavdelingen i kommunen er garasjen oppført uten søknad. Byggesaksavdelingen har gitt avsender avslag på søknad om dispensasjon fra LNF-formålet og dette avslaget er stadfestet av Statsforvalteren. Byggesaksavdelingen har forventet videre ulovlighetsoppfølging, pålegg om retting, inntil arealformål er avklart i kommuneplanen. Dersom arealformålet blir endret som foreslått, kan avsender søke på nytt.
411 Kjell Arne Lindevik Salvesen	Fremmer ønske om at LNF-området i forkant av eiendommene 3/70,2/572 og 2/227 endres til boligformål da det ikke er stort nok til dyrking. Med forurensing fra vei er det heller ikke egnet for matproduksjon. Skriver at det er mye vann, og at med boliger her i stedet kan området få en flottare arkitektonisk fremtoning. Han håper på en likeverdig og positiv behandling, og henviser til at det er gitt dispensasjon om bygg i LNF-område på andre siden av veien (Østerveien 147).	Arealinnspillet er likelydende arealinnspill ved oppstart av planen (dok. nr. 220). Området ble konsekvensutredet, men ikke anbefalt innarbeidet i planen da det er vurdert at grøntdraget danner et viktig landskapsrom med dyrka mark/hage som er verdifullt å bevare. Området ble lagt ut på offentlig ettersyn som LNF. Dispensasjonen det vises til på motsatt side av veien har arealformålet bebyggelse og anlegg i gjeldende kommunedelplan og det er dermed ikke en sammenlignbar situasjon. Dersom området skulle blitt lagt inn i planen som bebyggelse og anlegg, ville dette krevd ny høring.
412 Arild Endresen	Høringsuttalelsen gjelder Mævigshaia. Mener det foreslåtte utbyggingsområdet har lite for seg og at allmenheten har mye bedre utsikt hvis de tar turen til Svensheia der det allerede er etablert turveier. Dette er et helt nytt område uten vann og avløp. Avsender skriver at det er edelløvskog (stor gammel eik og hassel) i området der tilførselsveien og parkeringsplassen til de prosjekterte hyttene er. Skriver videre at planområdet brukes i dag til friluftsliv av bl.a. beboerne fra boligområdet Vognsnes, at det er små stier som også rådyrene i området benytter, og at de har sitt dagleie i bakken opp mot det planlagte hyttefeltet og der tilførselsveien er tenkt plassert. Mer bruk av området til allmenheten vil forstyrre svært viktig dyreliv som ikke er ønskelig. Det finnes en gammel ferdelsvei fra den fredede eiendommen Romsviga gjennom det området der det planlegges tilførselsvei til hytteområdet. Ferdelsveien går gjennom et steingjerde og inn på naboeiendommen (409/1), forbi eiendommen (408/1) og opp til det gamle skolehuset på Lyngmyr. Avsender er spørrende til om helikopter skal brukes for å løfte de pre-fabrikerte hyttene på plass slik det er nevnt i prospektet? Endresen opplyser at han er nærmeste nabo nord for prosjektet og også har arvet og eier gårdsbruket i Svensvika. De ønsker ikke ny hyttebygging i området Mævigshaia (410/17).	Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fritidsboliger. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A20 Mævigshaia/Vognsnes tas til følge og at arealformål i ny arealdel blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
413 Tellef Dønnestad	Mener utbygging av Borgeheia til næringsformål er veldig negativt, og vil gi mange uholdbare følger for alle som bor i Tveit. Deler av området er et flott og mye brukt turterreng, med flere utkikkspunkter som har blitt brukt i Tveit turløypegruppes 10 på topp. Mener det allerede er fryktelig mye bil- og lastebiltrafikk i bygda, som er en stor belastning for myke trafikkanter. Deler av dette blir bedre når gang-/sykkelveien fra Timenes til Hamre kommer. Opplyser at han har vært i kontakt med Vegdirektoratet ang. fresing av rumlefelt på Kjevikeveien/rv. 451, slik at den nå er i mye dårligere stand. Mener ny Kjevikevei kan hjelpe, men at det er uvisst om eller når den kommer. Viser til at Borgeheia også er mye brukt av forsvar/LSK. Skolesenteret er riktignok vedtatt nedlagt. Dønnestad har, med den sikkerhetspolitiske situasjonen i Europa, tro på at vedtaket omgjøres, og at det i så fall er det veldig viktig at Borgeheia blir spart.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
416 Bjarte Antonsen	Ønsker at området rundt Rosseland skole endres tilbake til offentlig formål og ikke industri. Mener nedre delen av Songdalen er et naturlig knutepunkt mellom Søgne og Kristiansand sentrum, og de aller fleste i Songdalen må denne veien for å komme seg på jobb eller annen handel. For å sikre effektive områder langs en bussmetroakse og hovedfartsåser er det en innert med stor skole, idrettsanlegg eller annet offentlig formål der. En plan er papir som kan endres slik at nedre del av Songdalen kan bli et levende knutepunkt.	Arealer som omfatter Rosseland skole ligger som næring/forretning i gjeldende kommunedelplan, og er nå foreslått som sentrumsformål. Det skal utarbeides en områderegeringsplan for Brennåsen/Rosseland, hvor utviklingen av området vil avklares.
417 Sjur Vidar Brekke	Likelydende uttalelse som dok.nr. 399. Se oppsummering og merknader til den.	Likelydende uttalelse som dok. nr. 399. Se administrasjonens merknader til denne.
418 Paal og Anita Kristensen	De ber om at hele arealet som omfattes av områderegulering for Leireheia endres fra fremtidig til nåværende. De har en rekke argumenter for at dette bør skje, blant annet en optimal og sammenhengende utbygging av infrastruktur, grunnnavstæelse til høydebasseng, og at kommunen opptrer vinglete og lite forutsigbar når arealer blir tatt ut. De ber om at arealer som omfattes av områderegulering for Ausviga også må endres fra fremtidig til nåværende for å kunne oppnå en sammenhengende infrastruktur.	Områdene som er omtalt er ikke tatt ut eller gitt endrede vilkår. Begge arealene er vist med hovedformålet bebyggelse og anlegg. I planbeskrivelsen er det beskrevet bruken av nåværende og fremtidig arealformål: "For utbyggingsområder som er utbygd eller der det er vedtatt detaljregulering er arealformålet vist som nåværende. Områder som er ubebygde og som ikke er detaljregulerte er vist med fremtidig arealformål." At deres arealer er vist som fremtidig er altså på bakgrunn av at området er ubebygde og ikke detaljregulert. Dette er plantekniske grep som er tatt i utarbeidelsen av plankartet for alle utbyggingsområdene i kommunen.
419 Gunn Margrethe Mosvold Brekke på vegne av Auglandsstien 9	Likelydende uttalelse som dok.nr. 399. Se oppsummering og merknader til den.	Likelydende uttalelse som dok. nr. 399. Se administrasjonens merknader til denne.
420 Ida Elisabeth Ås Berge	Mener det bør prioriteres mer penger til oppgradering av røret på Lund, slik at det blir fortgang på prosessen. Har flere argumenter for dette.	Prioritering av oppgradering av vann- og avløpssystemene gjøres ikke i kommuneplanens arealdel, men i hovedplan for vann og avløp og økonomiplanen. I kommuneplanens arealdel er det imidlertid beskrevet at oppgradering av vann og avløp skal prioriteres i senterområdene hvor kommunen ønsker utvikling.

421	Anne-Elisabeth og Birger Jørgensen	Skriver at de som innbyggere på Volleberg er gjort kjent med at noen ønsker å ødelegge deres nærområde med å etablere et industriområde. Mener det er et tulleste forslag at transporten inn i området skal gå gjennom boligfeltet deres. Opplyser at Volleberg er i ferd med å bli fornyet med unge familier og flere barn. Bringeheia er et naturområde hvor de kan få rekreasjon i hverdagen og bruke skogen til lek. Viser til at de nylig har fått ny E39 nesten i hagen, med den lydforurensingen det medfører. Mener ideen om industriområde på Bringeheia må skrinlegges, og at det rolige og trivelige boområdet på Volleberg ikke må ødelegges.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
422	Terje Årdal	Viser til senterstrukturen og mener at som sedvanlig er Grim, med Tinneheia og Hellemyr, utelatt uten tilhørighet til noen av de fem bydelssentrene. Mener formuleringene om senterstruktur og at senterområdene gir en bedre utnyttelse av offentlige og private ressurser, og styrker lokale initiativ, kun er en festtale. Viser til at han i 1981 startet Vågsbygd Karate Klubb, som har over 300 medlemmer. I hovedsak fra Vågsbygd, men også fra Tinneheia, Grim, Hellemyr og andre bydeler. Mener at bydelplanen og nye lokasjoner for bomveier vil avskjære Vågsbygd og de tre andre bydelene. Dette mener han er uheldig, spesielt for barna, da det vil bli en kostnadsøkning for å delta på treningene for de som er avhengig av å bli kjørt med bil.	Arealdelen bygger på den senterstrukturen som ble vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel i 2020. Plassering av bomstasjoner er en sak som ikke omhandles i kommuneplanens arealdel.
423	Erik Andreas Mosvold Brekke på vegne av Vågsbygdveien 78	Likelydende uttalelse som dok.nr. 399. Se oppsummering og merknader til den.	Likelydende uttalelse som dok. nr. 399. Se administrasjonens merknader til denne.
425	Christian Torrey Mosvold Brekke	I hovedsak likelydende uttalelse som dok.nr. 399. Se oppsummering og merknader til den.	Likelydende uttalelse som dok. nr. 399. Se administrasjonens merknader til denne.
429	Ulf Wold	Uttalelsen gjelder avgrensning av LS23 ved Ronåsen på Stangenes i ytre Randesund, som i planforslaget har LNF formål. Skriver at Ronåsen rent geografisk fortsetter videre sørover, og at det mest naturlige vil være at Ronåsen i sin helhet ikke reguleres til spredt bebyggelse. Ønsker å utvide LNF området ned til eksisterende boliger i sør, og mener det vil være flere fordeler ved det. Blant annet at planlagte og eksisterende hytter lengst sør vil bli skjermet mot eventuell fremtidig boligbebyggelse, hindre synlig utbygging sett fra kysten og unngå større inngripende prosjekter, og at en evt. ny fremtidig bebyggelse vil ligge helt inntil et område som anses som naturlig å ivareta. Mener dette grepet vil være sammenfallende med intensjonen i kommuneplanen om en kortreist hverdag/lavutslipp, og tilgjengelighet til rekreasjons- og friluftsliv.	Området LS23 er redusert i avgrensning på bakgrunn av høringsuttalelsen. En ny avgrensning vil bedre kunne redusere synlig utbygging sett fra sjø. Antall boenheter som bygges i perioden er ikke redusert.
430 og 388	Lars Saaghus på vegne av Asta Saaghus	Avsender, eier av gnr/bnr 8/1 - Vågsbygdveien 81, ønsker ikke at arealformål for område vist som bebyggelse og anlegg i gjeldende arealdel blir endret til LNF slik det foreslås i ny arealdel. Avsender mener at kun 1 daa av de ca. 7 daa som foreslås tilbakeført til LNF er dyrket mark. Avsender mener området ligger inneklemt til og er lite egnet som landbruksareal. Ønsker at arealformålet bebyggelse og anlegg blir videreført i ny arealdel.	En av de overordnede arealstrategiene i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 2020, er å hindre omdisponering av dyrket mark. I prosessen med arealdelen er jordbruksareal med annet arealformål gjennomgått med tanke på tilbakeføring til landbruk. Omsøkte areal er ett av disse. Kommunedirektøren anbefaler at arealformålet for det omsøkte arealet på gnr. 8/1 blir LNF i ny arealdel.
433 og 434	Karl E. Gabrielsen	Avsender mener at hans eiendom gnr/bnr 55/13 er feil beskrevet i innspillet fra Stødden Utvikling AS/Prosjektnavigatør AS som ble sendt i tilknytning til oppstarten av kommuneplanprosessen, (dok.nr. 199). I omtalen av Stødden står det presisert hvilke eiendommer som ikke disponeres av Stødden Utvikling AS. Avsender mener at også deres eiendom gnr/bnr 55/13 skal stå i denne oppstillingen og at denne feilen derfor må rettes opp i omtalen i konsekvensutredningen og i dokumentet "Alternative arealformål og bestemmelser med konsekvensutredning".	Uttalelsen gjelder tekst i innsendt dokument fra Prosjektnavigatør AS for Stødden Utvikling AS. Hvilke eiendommer som de disponerer er ikke omtalt i konsekvensutredningen. Feil beskrivelse i innsendt dokument har ingen betydning for hvordan plankartet er blitt. Aktuelle eiendom beholder arealformålet bebyggelse og anlegg.
437	Torkjell Tofte	Kommer med et ønske om endret arealbruk/arealformål for en mindre del av gnr/bnr 455/2. Arealet som innspillet omhandler er foreslått avsatt til LNF, og er på ca. 5 daa. Tomten ligger tett inntil regulerte veiserviceanlegg ved kryssområdet på ny E39 ved Lohnelier. Skriver at dette er det eneste kryssområdet i regionen med veiserviceanlegg som henvender seg direkte mot vestgående trafikk, og at en slik beliggenhet tradisjonelt vil være svært attraktivt da gjennomgangstrafikk gjerne kjører forbi storbyer før det er ønskelig å stoppe. Viser til at det i reguleringsplanen for E39 er regulert to tomter til bensinstasjon/veiserviceanlegg, ett på hver side av ny vei, og en tomt til kombinert formål nord for veiserviceanleggene. For å kunne tilby et utvidet serveringstilbud i kryssområdet ønsker Tofte å sette av en ytterligere tomt til veiserviceanlegg. Arealet ligger mellom energistasjonen og døgnhvileplassen, med god eksponering fra av-/påkjøring til vestgående trafikk på E39. Han mener et utvidet serveringstilbud krever at det settes av nye arealer, da regulerte tomter er bundet opp til annen arealbruk. Viser til at veiserviceanlegg er unntatt fra bestemmelsene for lokalisering i høringsutkastet til Regional plan for senterstruktur og handel i Agder.	I detaljregulering for E39, vedtatt i 2017, ble det i tilknytning til krysset lagt opp til en rekke servicefunksjoner for å betjene veien, som f.eks. døgnhvileplass for tunge kjøretøy, bensinstasjoner, samt kontrollplass for tunge kjøretøy. I reguleringsplanen er det derfor gjort avveininger av areal til servicefunksjoner. Kommunedirektøren vurderer at et økt areal til veiserviceanlegg ikke er nødvendig, og en endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.
439	Tord Samdal	Uttalelsen gjelder "skoletomten" på Vollan. Viser til omtale i planforslaget om at det ikke tillates ytterligere nedbygging av dyrka mark og at nåværende bruk av området er jordbruk. Selv om sentrumsformål kan være et vidt begrep vil en vesentlig annen bruk være i strid med denne omtalen. Viser videre til omtale om at urealiserte utbyggingsområder som er i strid med arealstrategien er endret tilbake til grønne arealformål. Mener dette åpenbart ikke gjelder Vollan. Har forståelse for at det ikke er ønskelig å omdisponere tomten før det er tatt en endelig beslutning om skolestrukturen. Foreslår at deler av Vollan legges ut til urbant landbruk, og deler legges ut til landskapspark, f.eks. med beitende sau, litt etter mønster av de engelske landskapsparkene.	Området vises som sentrumsformål i ny arealdel. Dette arealformålet kan omfatte arealbruk som er vanlig i et by- eller tettstedssentrum (forretning, tjenesteyting, bolig inkludert nødvendige grønne utareal). Tjenesteyting kan bl.a. omfatte skole som det er detaljregulert for på Vollan. Vollan er et av områdene på Nodeland som ikke er utsatt for flomfare. Området ligger også nær det eksisterende sentrum. Kommunedirektøren anbefaler at Vollan vises med sentrumsformål i arealdelen.
442	Eilif Magne Timenes	Mener Ronakanalen i Randesund med tilliggende boliger må endres fra sentrumsareal til vernet og historisk areal. Skriver at kanalen ble åpnet i mai 1880 da dampbåten Duen gikk sin første tur til Drangstrand.	Det er lagt ved et kartvedlegg fra annet sted i kommunen uten sammenheng med det skriftlige innspillet, så kun det skriftlige innspillet kan kommenteres. Kommunedirektøren viser til Fagnotatet for kulturmiljøer der Ronakanalen, 11e, er kommentert slik: "Kanalen ble utvidet i 1880 slik at dampskip kunne komme inn i Drangsvannene. Det ligger eldre bebyggelse langs kanalen. Noe av området er regulert til bevaring, området utvides for å sikre sammenheng".
446	Rune Røsstad	Mener Lohnelier sør (A9) ikke kan endres til næringsformål på grunn av viktig naturmangfold, lite kunnskap om naturverdiene, samt at utbyggingen av industri og ny motorvei i Lohne-området har gått hardt utover naturområdene.	Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fremtidig forretning på område A9 Lohnelier sør. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A9 Lohnelier sør tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

447 Jon Fredrik Timenes	<p>Påklager bortsiltingen av dok.nr. 235 på gnr/bnr 98/258 på Moneheia, da han mener dette er gjort på feil grunnlag. På grunn av en feil i reguleringsplanen for Hamresanden, øst for Riksvei, Plan ID 99, ble siltingen gjort på feil grunnlag. Det riktige er at området er delvis regulert til bolig og delvis uregulert. Skriver at dette ble oppdaget for sent i prosessen til at det kunne rettes opp før politisk behandling. Timenes skriver videre at hans sak skulle behandles på formannskapsmøte vedrørende siling av arealinns spill i 2021 med riktig saksgrunnlag. Men, ved en ny feil, ble denne saken glemt og hans sak ble derfor ikke tatt opp til behandling.</p> <p>Skriver videre at arealet er et innklemmt og utilgjengelig areal for naboer og allmennheten, at boligområdet Moneheia og veien gjennom området er etablert i «nivåer» hvor det er innregulert snarveier og stier der dette er siktemessig, at det er flotte nærliggende tur- og friluftsområder på Hamresanden og Hamrevann, samt gode bussforbindelser og kort sykkelavstander til flere arbeidsplasser. Eiendommen ligger i et etablert boligområde og i senterområde Hamresanden noe som bygger opp ved arealstrategi 2, fortetting og å utvikle senterområde (Hamresanden). Han ønsker derfor en ny behandling av forslaget på grunn av behandlingsfeil, og da han mener sitt forslag er i tråd med de gitte overordnede strategier i kommuneplanens arealdel og anbefalinger fra kommunedirektøren.</p>	<p>Det er riktig at området delvis er regulert til bolig og delvis til friområde.</p> <p>I silingssaken er området omtalt slik: <i>Området ligger tett opp til eksisterende bebyggelse på Moneheia. Bruksnummer 170 og 172 er regulert til bebyggelse. Utvikling av eksisterende byggeområde medfører ikke behov for endring av kommuneplanens arealdel. Bruksnummer 258 er regulert til friområde og uregulert grøntområde. Utvikling av denne delen av området er i strid med arealstrategi 7 og å sikre og utvikle overordnet og lokal grønstruktur.</i></p> <p>Kommunedirektørens anbefaling om at innspillet som gjelder bnr. 258 siles bort og ikke vurderes ytterligere i planarbeidet, ble vedtatt.</p> <p>Dersom området skulle blitt lagt inn i planen som bebyggelse og anlegg, ville dette krevd ny høring.</p>
449 Tor Korsmo	<p>Mener Kjevikeheia som fremtidig næringsområde må tas ut av planen. Kjevikeheia er en del av et større sammenhengende naturområde som man ikke bør begynne å "spise" av. Viser til at Norge og mange andre land i den siste miljøavtalen har forpliktet seg til å ta vare på mer natur, og ikke bygge ned natur. Mener alle kommuner må ta denne forpliktelsen på seg og jobbe for den, ikke imot.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
450 Rune Røsstad	<p>Innspillet gjelder område A1 Lohne næringsområde som høres med to alternative arealformål. LNF og framtidig næringsbebyggelse". Ber om at området ikke settes av til framtidig næringsbebyggelse, med følgende begrunnelser: - Naturmangfold: Området har naturkvaliteter som er viktige for naturmangfoldet. Det er kommentert ulike naturtyper i dokumentet, noe som understreker behovet for grundig kartlegging. Det som er kartlagt, er i beste fall generelt og overfladisk. Har lagt ved vedlegg med sporadiske registreringer. - Vannmiljø: Deler av området ligger i nedbørsfeltet til Dåsåna og deler ligger i nedbørsfeltet til Repstadvannet Tverråna. Begge vassdrag vil bli utsatt for forringa vannkvalitet. I Dåsåna-vassdraget ligger Lohnefjonn naturreservat, som etter utbyggingen av nye E39 er satt under sterkt press. - Landskap og innbyggerinteresser: Utbygging vil medføre at et allerede sterkt nedbygd område blir ytterligere nedbygd. Nye E39 og det som allerede er avsatt til næring, utgjør et svært stort areal, og det blir mindre areal til rekreasjon og friluftsliv. En eventuell utbygging vil kunne sees helt fra Vedderheia i øst, fordi området ligger svært høyt i landskapet. - Usikkert behov: Forslaget er ikke begrunnet i en analyse av hvilket behov det er for å avsette nye næringsarealer allerede nå. Per i dag er det avsatt et stort næringsområde nord for nye E39 som ikke er bebygd. Dette gir grunn til å tro at tiltakshaver ser seg tjent med å bruke området som deponi og uttak av masse, selv om behovet for utbygging er uavklart. Følgelig kan en bli stående igjen med et nedsprenget område som aldri bebygges.</p> <p>Stiller spørsmål ved at området fremdeles er med i planprosessen, da avsender mener kommunens administrasjon i utgangspunktet hadde gjort gode vurderinger av forslaget for dette området. Er undrende til at det ikke foreligger en analyse eller avklaring av behovet, og ut ifra det vil det være svært uansvarlig å sette området av til næringsformål.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A1 Lohne næringsområde. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til området A1 Lohne næringsområde tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
452 Laila Haakonsen	<p>Haakonsen takker for god orientering om kommuneplanens arealdel på Søgne rådhus og takker fagfolka i kommunen som lar FNs bærekraftsmål legge føringer for planen. Ber om at flertallet av politikerne lytter når de skal avgjøre framtidens lokale plan. Har tre punkter som er viktig for henne. - Vern om naturmangfoldet. Det må ikke tillates bygging i LNF-områder, naturreservater og strandsona. Videre utbygging av Øygardsheia og Kjellandsheia vil begrense naturmangfoldet/naturopplevelsen/rekreasjonsmuligheter i viktige turområder i hverdagen for store deler av Søgenes befolkning. Mener tiltenkt utbygging i Olstø-området m/tilhørende båt plasser må slettes fra planen. - Vern om jordbruksarealene med tanke på matsikkerhet/beredskap. Jordbruksarealene i Linnegrøvan må forbli. - Nærhet til offentlig kommunikasjon. Reduksjon av bruk av privatbil.</p>	<p>Kommunedirektøren har i sitt forslag til arealdel lagt vekt på å begrense nedbyggingen av natur, ta vare på dyrka mark, naturmangfoldet og strandsonen og tilrettelegge for myke trafikanter og bygge opp under kollektivtilbudet. Arealdelen foreslår egne områder for spredt framtidig utbygging i LNF-områdene, som skal bygge opp under allerede etablerte grender. Øygardsheia nord A21, Kjellandsheia A22 og Tånevik-Olstø A25 ble alle hørt med to alternative arealformål, som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Linnegrøvan A32 ble hørt som både næringsbebyggelse og med LNF-formål. Kommunedirektøren anbefaler at Kjellandsheia A22 og Linnegrøvan A32 avsettes til LNF-formål. Kommunedirektøren anbefaler at Øygardsheia nord A21 beholder arealformålet bebyggelse og anlegg, som er i tråd med formannskapets vedtak i sak 42/23. Kommunedirektøren anbefaler også at A25, Tånevik-Olstø, beholder arealformålet bebyggelse og anlegg i tråd med vedtak i BSU saksnr. 142/23. Se ytterligere begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
455 og 456 Helene Katharina Kvareng Backer og Trond Martin Backer	<p>To likelydende innspill om eiendom på Justvik omtales samlet. Jordbruksarealene på gnr/bnr 116/6, ca. 19 daa ifølge avsenderne, er i gjeldende arealdel vist som bebyggelse og anlegg, men er i ny arealdel foreslått som LNF-formål. Oppfatter endringsforslaget som en inngripende endring for eiendommen og er overrasket over å ikke ha blitt kontaktet som del av planarbeidet. Mener at eiendommen er for liten til å drives med tradisjonelt jord- og skogbruk bl.a. fordi ca. 400 daa av eiendommens ca. 600 daa med produktiv skog inngår i Skråstadheia/Havsåsen verneområde. 11 daa jordbruksareal er bortleid fram til 2028. Avsenderne vil at arealet opprettholdes som bebyggelse og anlegg i ny arealdel slik at både avsenderne og bydelen kan ha en mulig boligreserver der.</p>	<p>En av de overordnede arealstrategiene i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 2020, er å hindre omdisponering av dyrket mark. I prosessen med arealdelen er jordbruksareal med annet arealformål gjennomgått med tanke på tilbakeføring til landbruk. Omsøkte areal er ett av disse. Kommunedirektøren anbefaler at arealformålet for det omsøkte arealet på gnr. 116/6 blir LNF i ny arealdel.</p>
457 Oddvin Larsen	<p>Vedr. Moneveien: Viser til innspill dok.nr. 161. Skriver at landbruksforvaltningen i Søgne kommune mente jordstykket mellom Moneveien 28 og Moneveien ikke var egnet til dyrking da veien inn til Moneveien 28 ble godkjent i 2018. De gav derfor godkjenning til å bygge veien over jordet. Kristiansand kommune har også anlagt en kloakk-kum på dette jordet som gjør det enda vanskeligere å drive jordbruk der.</p> <p>Vedr. Austre Brendøya: Viser til innspill dok.nr. 221 fra Møvik Byggetjenester as på vegne av seks grunneiere, om bebyggelse på 428/571. Det gjelder en hytte oppe på land som ikke vil skape hindring for ferdsel i strandsonen. Avsender mener det burde tale for å tillate bygging der. Det vil også være å regne som fortetting, da tomten ligger mellom to hytter.</p>	<p>Innspill 161 ble ikke lagt inn som utbyggingsområde i planforslaget da det ligger tett på dyrka mark, ligger langt fra godt kollektivtilbud og sannsynligvis vil genere økt personbiltrafikk.</p> <p>Innspill 221 ble ikke lagt inn som utbyggingsområde i planforslaget da forslaget er i strid med punkt 7 om å bevare 100-metersbeltet langs sjø i overordnet arealstrategi og medfører økt nedbygging av strandsonen.</p> <p>Høringsuttalelsen gir ingen nye argumenter for å endre anbefalingene. Dersom områdene skulle blitt lagt inn i planen som bebyggelse og anlegg, ville dette krevd ny høring.</p>
458 Tone Julie Tams	<p>Er sterkt imot utbygging på Borgehei i Tveit. Årsaken er at dette er noe av den stadig sjeldnere urørte naturen man kan finne i Kristiansand. Mener det er viktig å bevare natur, og at vi ikke kan overleve på denne kloden om vi fortsetter å ødelegge mer natur. Alt kommer da i ubalanse. Viser til naturavtalen som FN nettopp inngikk. Skriver at kort sagt er det så enkelt som dette: <i>vi kan ikke redde kloden ved å ødelegge naturen. Det er nok nå. Stopp! La Borgehei være i fred. Lag industri og næringsbygg der naturen allerede er ødelagt.</i> Skriver videre at måtehold og nøysomhet, ikke ekspansjon, må til om vi skal kunne ha en fremtid her på jorda.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
459 Lisa Kittelsen Sordal	<p>Skriver at vi må slutte å la industri og veibygging ødelegge nærområdene og matjorda vår. Mener det er viktigere ting kommunen kan jobbe for enn å stadig legge til rette for at rike investorer får lov til å ødelegge grønne lunger og snike seg unna allerede avtalte reguleringsplaner. Avslutter med at avsender ikke stoler på kommunen lenger.</p>	<p>Kommunedirektøren har i sitt forslag til arealdel lagt vekt på å begrense nedbyggingen av natur og ta vare på dyrka mark. Innspillet tas til orientering.</p>

463 Cathrine Sannes Friberg	Mener Borgeheia, Kjevikkogen, må beholdes da skogen på Dønnestad allerede er rasert. Industri må være i Sørlandsparken og Lauvåsen.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
465 Christopher Holskog	Avsender er meget overrasket og skuffet over at Løbakken, nord for Tangvall, ikke lenger er tatt inn som byggeområde i planforslaget. Viser til sin høringsuttalelse ved oppstart av planarbeidet, at arbeid med reguleringsplan ble stoppet i 2019 pga. avklaringer rundt rundkjøring ved E39, og igjen i 2022 på bakgrunn av avklaringer i kommuneplanen. Mener området har minimal betydning i forhold til natur og grønstruktur, at støvforhold blir ivarettatt i forbindelse med reguleringsplanarbeid og at solforhold er meget bra. Mener kommunen fokuserer vesentlig på negative forhold. Avsender mener det er positivt at dette er ett av få områder som kan bygges ut nært opp til bydelscenteret Tangvall, med gangavstand til skole og barnehage, og at dette ikke øker presset på dyrka mark. Mener området Løbakken må inn i kommuneplanen som byggeområde, men at avgrensningen syd for gamle E39, vest for Hellersdalsveien kan utgå og settes av til LNF. Dette området er i dag tett skog, men vil bli hogd og pløyd opp slik at det kan dyrkes sammen med tilstøtende jorde. I uttalelsen er det lagt ved kart over planlagt utbygging og korrespondanse om området fra 2019.	I vedtatt planprogram til arealdelen er et av utredningsbehovene å gjøre en vurdering av ubebygde områder avsatt til utbyggingsformål i gjeldende planer. Løbakken er et av områdene i ny arealdel hvor kommunedirektøren anbefaler at området avsettes som LNF formål, på grunn av utfordringer knyttet til bokvalitet, støy og avstand til jordbruksareal. Kommunen har ved to anledninger, i 2020 og 2022, avvist planinitiativ for dette området og begrunnet det med utfordringer knyttet til trafikkstøy, luftforurensning, terreng, solforhold og atkomst.
467 WSP pva grunneier	<p>Innspillet er på vegne av eier og driver av Tangvall gård, Tangvallveien 1, gnr/bnr 472/10 mfl. Hensikten med innspillet er å tilrettelegge for en langsiktig og bærekraftig drift og utvikling av landbruksvirksomheten, for å legge til rette for at neste generasjon vil overta. Det foreslås derfor satt av areal til ny driftsbygning og våningshus sydvest på eiendommen. Området med eksisterende låve og våningshus foreslås avsatt til sentrumsformål. Resterende arealer beholdes med LNF-formål, i tråd med dagens bruk. De skriver at dagens driftsbygning ikke er egnet til en så stor besetning som de har i dag, og at en ny driftsbygning vil gi en fleksibilitet og effektivitet som er tilpasset dagens krav til en bærekraftig driftsform, som er en forutsetning for fortsatt drift av gården.</p> <p>Avsender viser til tekst i plandokumentene og presentasjon for formannskapet, om at kommunen skal tilrettelegge for primærnæringene og utvikle Kristiansand i en «blågrønn» retning. Mener at om dette skal gjennomføres i praksis, så må det satses på utvikling av de sentrale gårdene som i dag produserer lokal mat, og er en forutsetning for å kunne foreta langsiktige investeringer. De støtter et sterkt jordvern, men dette må ikke være til hinder for at de som driver profesjonelt kan utvikle gårdene. Ny driftsbygning med innredning og utstyr er svært kostbar, og området med dagens driftsbygning og våningshus foreslås derfor avsatt til sentrumsformål for å bidra til finansiering av nye bygg og utvikling av gårdsdriften sydvest på deres eiendom.</p> <p>De skriver at Tangvall sentrum har ekspandert helt inn til gårdstunet, noe som skaper problemer både for drift av gården og for sentrumsinteresser. De største problemene og utfordringer er at de har store problemer med at det kastes øl- og energidrikkbokser inn på gården fra Tangvallveien, at det er tyveri av dyr og at legesenteret ikke ønsker utvidelse av drift på grunn av lukt, støy, og kan skape problemer for pasienter med luftveissykdommer.</p> <p>De avslutter med at det er urealistisk for dem å gjennomføre store langsiktige investeringer i nye driftsbygninger med dagens plassering av gårdstunet, at de er sterkt påvirket av den økte utbyggingen i sentrum og at konfliktene vil eskalere. De ser ingen andre løsninger enn å flytte gårdstunet og investere i ny moderne driftsbygning. De skriver at deres planer er tatt opp i møte med Statsforvalteren, som støtter dette, men som vil sette rekkefølgekrav. Nytt gårdstun må etableres før dagens gårdstun rives.</p>	Eiendommen ligger sør for Tangvallveien. Tangvallveien har over tid vært langsiktig grense mellom sentrumsbebyggelse på Tangvall og de store sammenhengende jordbruksområdene. I arbeidet med kommunedelplanen for Tangvall ble også dette innspillet om endring av gårdsbebyggelsen til sentrumsformål vurdert. Av hensyn til bevaring av de sammenhengende landbruksområdene ble gårdsbebyggelsen videreført som LNF-formål. Selv om plasseringen av gårdsbebyggelsen nær sentrum er ugunstig for driften, fraråder administrasjonen å avsette arealene til sentrumsformål.
468 Advokatfirma Wigemyr & co pva grunneier Gunvald Mosby	<p>Høie Eiendom AS eier Høie næringspark. Sammen med grunneier og nabo Gunvald Mosby foreslår partene at Høie næringspark kan utvides mot Støleheia. Det vises til utviklingen av Støleheia og de mener området har et tydelig potensial for randsonevirksomhet for Støleheia næringspark. Mange små bedrifter skal betjene de store virksomhetene, og bør plasseres i nærheten slik at man unngår lang transport. Randsonevirksomhet for store bedrifter gir mange arbeidsplasser og stor verdiskaping. Mener ny regulering kan gi området et etterlengtet løft uten at det har negative konsekvenser for miljø eller naboer.</p> <p>De mener det er en rekke feil i fakta i administrasjonens vurdering av området. Bekken kan forbli åpen, det er mulig med kryssing for vilt i nord, at flom ikke er et problem, at skråninger kan beplantes, at det ikke er dyrkbar mark, at området ikke er i bruk til friluftsliv og at kulturminnet Setesdalsvegen stort sett er borte. De ber om en likebehandling med Støleheia med tanke på klima, miljø, og at Støleheia er rikt på kulturminner.</p>	Området ble konsekvensutredet (nr. 129), men ble ikke anbefalt lagt inn. Administrasjonen fastholder at utbygging av området vil være i strid med hensyn knyttet til natur, friluftsliv og kulturminner. Dersom arealformålet skal endres krever dette ny høring.
469 og 511 Håkon Vestberg	Høringsuttalelsen inneholder to deler, her er uttalelse fra Håkon Vestberg oppsummert. Vestberg mener ordlyden i alternativ bestemmelse § 10 om alternativ byggegrense langs sjø er vanskelig å forstå. Avsender ønsker at alternativ 2 endres slik: <i>Der det ikke er fastsatt byggegrense på plankartet eller i reguleringsplan, gjelder formålsgransen for bebyggelse og anlegg.</i>	Statsforvalteren har fremmet innsigelse til alternativet hvor byggegrense settes langs formålsgrensen i 100 meters-beltet. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge. Dette betyr at i alle områder hvor det ikke er satt byggegrense i plankartet eller i reguleringsplan er det byggeforbudet i 100-metersbeltet som fremdeles er gjeldende. Dette anbefales for at strandsoneverdiene skal ivaretas.
472 og 709 Øystein Andersen på vegne av Janne Føreid Hellum og Petter Hellum	<p>Uttalelsen gjelder område på Amfeneset (A30) som hører alternativt som LNF-spredd bebyggelse med muligheter for ny bebyggelse. De kommenterer at det i dokumentet Bestemmelser og retningslinjer ikke er lagt inn de to nye boenhetene. De ber om at dette rettes opp og anføres i bestemmelsene.</p> <p>De viser til konsekvensutredningen og ROS-analysen og ønsker å kommentere denne. De viser til at i deres skisse er enhetene plassert tilbaketrukket fra strandsonen og mener hensynene i 100-metersbeltet ikke er forringet da området er svært kupert og lite fremkommelig. De mener friluftsliv er en interesse av uvesentlig karakter, da området er bebygd og fritidsboliger nært. Topografi i terrenget er tenkt hensyntatt i utformingen. Mener Amfenesveien i store deler av året er lite og mindre trafikkert i forhold til det som tidligere er blitt anført og fremvist i tidligere utredninger og rekkefølgekrav. Mener fravær av gang og sykkelsti er lite relevant når det er snakk om to nye enheter. Avstand til offentlig vann og avløp ligger i umiddelbar nærhet. Kvikkleireforekomster er ikke aktuelt i dette området. Mener plankrav ang. stormflo er innfridd og dermed er lite relevant. Mener risiko for trafikkulykke ikke kan anses som en større faktor med nyetablering av to enheter. De ønsker å utvide arealet til å ta med et mindre areal på nordsiden av tomten da ny tilkomstvei er tiltenkt i dette området. Denne er anlagt på gnr/bnr 421/1. Erklæring om veirett er lagt med som vedlegg. De oppsummerer med at de ønsker at alternativt arealformål blir videreført med to nye enheter og at dette ikke kan ha noen negative konsekvenser. De håper på en positiv behandling etter en lang kamp om nyetablering på Amfenes.</p> <p>I oversendelse med dok.nr. 709 vises det til innsigelse til området fra Statsforvalteren og begrunnelse i andre avsnitt. "Det er vanskelig å se at to nye boenheter på denne eiendommen kan realiseres uten å tilside sette hensyn som byggeforbudet i strandsonen er ment å ivareta. Foreslått arealbruk er i strid med SPR for strandsonen, da det vil innebære åpning for nedbygging av strandsonen langs sjø. Flere strandsonehensyn gjør seg gjeldende, først og fremst friluftsliv og landskap. For øvrig følger det ikke med informasjon om hvor ev. boenheter skal plasseres, størrelser, høyder etc., opplysninger som ville fremgått om tiltaket skulle blitt behandlet som en dispensasjonssak." De stiller spørsmål med om vedlegg i deres innspill ved oppstart av planprosessen ikke er videreførd til Statsforvalteren. Situasjonkart og snittegninger er vedlagt på nytt.</p>	Statsforvalteren fremmet innsigelse til alternativt arealformål LNF-spredd bebyggelse på A30 Amfeneset, som hjemler to nye boenheter. Området ble drøftet 7.6.2023 i møte med Statsforvalteren. Statsforvalteren aksepterte kommunens forslag til løsning, hvor område A30 Amfeneset justeres slik at arealet nærmest sjøen avsettes til LNF-formål. De to nye boenhetene kan plasseres sammen med øvrig bebyggelse på eiendommen. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til alternativ LNF-spredd bebyggelse i område A30 Amfeneset tas delvis til følge. Dette ved at området justeres slik det er avklart i møtet med Statsforvalteren. Se ytterligere begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

475 Nina Dervola	Er veldig for planens karakter om bevaring av strandsonen, og også bevaring av jordbruksareal, herunder bevaring av uberørt natur. Når det gjelder fortetting i bynære strøk, herunder spesielt Lund, håper Dervola at det ikke gis tillatelse til flere store byggeprosjekter. Mener det må tas mer hensyn til barn og unges oppvekstsvilkår, spesielt skoleveier og grøntområder. Lund har hatt en enorm fortetting, biltrafikken i dette området er stort. Reagerer på fortetting kloss opp til strandsonen, som virker privatiserende i enkelte områder. Håper at gamle hus på Lund ikke rives og erstattes med større enheter, men at det skal være lov med store hager også på Lund.	En av de overordnede arealstrategiene i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 2020, går ut på å prioritere fortetting i- og nær senterområder, for å redusere behovet for å ta i bruk nye utbyggingsområder. Transportbehovet skal også reduseres gjennom samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, med vekt på mobilitet til fots, sykkel og med kollektivtransport. Innspillet tas for øvrig til orientering.
476 CMS Kluge Advokatfirma AS på vegne av 27 interessenter	De 27 interessentene er negative til det alternative formålet om å endre området Heftenes (A15) fra LNF til bebyggelse og anlegg. Interessentene eier flere av eiendommene som ligger i umiddelbar nærhet til området som foreslås omdisponert. De er enige i administrasjonens anbefaling, men ønsker å supplere med vurderinger de oppsummerer slik: - Strandsonevernet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8. - Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023 og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen tilsier at strandsonevernet skal praktiseres strengt og at holdningen til utbygging i pressområder skal være restriktiv. Heftenes ligger i en kommune hvor presset på arealet langs kysten anses som stort. - Visjonen i Regionplan Agder 2030 er at «Strandsonen langs sjø og vassdrag er skjermet mot utbygging». Omdisponering av Heftenes til utbyggingsarealer vil svekke muligheten for å oppfylle denne visjonen. - Det er en målsetning i samfunnsdelen at 100-metersbeltet langs sjø skal ivaretas. - I planbeskrivelsen følger det at det ikke er behov for fritidsboliger eller nye båtplasser. - Det er begrenset med tilgjengelige kystområder igjen til allmenn bruk for rekreasjon og opphold, og det er et mål å unngå ytterligere bebyggelse i slike områder. - Det alternative forslaget A15 åpner for betydelige inngrep i naturen som er i strid med nasjonale, regionale og kommunale føringer. - Trafikkhensyn tilsier at økt utbygging på Heftenes ikke bør tillates. - Hensynet til kulturminner og kulturmiljø tilsier at området bør beholdes som LNF. - Naturmangfoldet på Heftenes på land og i vann tilsier at ytterligere utbygging i området bør begrenses. Hensynet til bevaring av natur og miljø, og tilgjengelighet for allmennheten i strandsonen, kombinert med at det ikke er noe reelt behov for ytterligere utbygging av Heftenes, tilsier at området bør beholdes som LNF. De viser til at reguleringsplanen for området har blitt gjennom en omfattende beslutningsprosess der det ble gjort en rekke vurderinger og interesseavveininger for Heftenes med hensyn til naturlandskap, miljø, allmennhetens tilgang til området m.v. I forbindelse med utarbeidelsen av den reguleringsplanen har det allerede vært forespørsmål på en større utbygging på Heftenes, hvor det ble fremmet innsigelser til flere forhold. Innsigelsene og meklingsresultatet er vedlagt. De gjør også oppmerksom på at arealet avsatt til parkeringsplasser (mørkegrått areal) i gjeldende kommunedelplan ser ut til å ha blitt avsatt til småbåthavn i planforslaget. Areal ligger på land og de antar at endringen er utilsiktet.	Både Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til området A15 Heftenes-Vige med arealformål bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til A15 Heftenes-Vige tas til følge. Området avsettes som LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". I plankartet er det slik at parkeringsanlegg for småbåthavn også avsettes til småbåthavn.
477 Thor Erling Thoresen Nilsen	Vil på det absolutt sterkeste protestere mot å i det hele tatt røre Borgeheia. Skriver at dette området er et eldorado for de som er glad i natur og dyreliv. Nesten hver gang han er i området opplever han å se rådyr, storfugl og mye annet. Han bruker Borgeheia nesten daglig, er nabo til området og kjenner nesten hver kvadratmeter. Mener å rasere denne perlen for å lage næringsvirksomhet blir helt feil, kommunen har mange andre områder som allerede er tilrettelagt og kan utvides for næring. Med tanke på at Norge har skrevet under på en avtale om å bevare natur, så dette en flott mulighet til å la heia være i fred og få være den naturperlen det er.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
479 Ellen og Leif Salthaug	Viser til sitt innspill ifm. oppstarten, dok.nr. 74, Oftenes i Søgne. Er eier av arealet som i kommunedelplanen for Kjellandsheia, vedtatt 2011, er vist som framtidig skoletomt. Siden dette arealformålet foreslås videreført, ønsker avsender at Kristiansand kommune erverver arealet til markedspris. Gjelder arealinnspillet A22 (Kjellandsheia nord) som høres både som bebyggelse og anlegg og LNF. Avsender advarer mot at arealformål endres fra bebyggelse og anlegg til LNF fordi dette vil umuliggjøre finansiering av ny planlagt veg opp mot nytt planlagt kryss mot fv. 439 (tidl. E39).	Innspillet tas til orientering. Eventuelt kjøp av eiendom må avklares med kommunen i en egen sak. Området Kjellandsheia nord A22 ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Ved å ta ut Kjellandsheia nord reduseres utbyggingspotensialet med ca. 200 boenheter. Dette vil medføre at kostnadene knyttet til rekkefølgekravene må fordeles på færre boliger. Når det gjelder rekkefølgekravet til krysset på gamle E39, så skulle de 200 boligene ha bidratt med ca. 22 millioner med dagens priser, i tråd ved vedtatt praksis. Som det står i innspillet må det gjøres en ny vurdering av trafikkløsningen for området dersom området tas ut.
482 Marie Christina Markusen Tvedt	Protesterer sterkt mot rasering av Borgeheia i Tveit. Mener vi sårt trenger naturområder, da de blir stadig færre og mindre. Ber om at allerede påbegynte næringsområder utbygges, så flora, fauna, mennesker og miljø i tiltenkte område får fred.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
483 Jørgen Pettersen	Avsender bor i Sumatraveien. De registrerer at det fra Ternevik til Sumatra er planlagt en fremtidig kyststi som svinger av fra eksisterende sti som i dag går gjennom Sjøveien og til Sumatra. Den planlagte avstikkeren skal gå langs sjøen og ut på Sumatra istedenfor langs Sjøveien. De er imot dette av flere grunner. Blant annet at private eiendommer berøres av den planlagte traseen og innebærer ekspropriering og store terrenginngrep i sjø og strandsonen. Det er gitt en rekke forslag til ny trase, og at gammel sjøbu og brygge til Renny heller bør rustes opp. Å gjennomføre omlegging av kyststien vil gi vesentlig større ulemper enn fordeler, og den bør derfor flyttes og i fremtiden fortsette å gå gjennom Sjøveien. Avsender mener også at det langs Måkeveien forbi skolen må bli parkering forbudt mellom kl. 0800-1600, begge retninger. Parkering langs veien gjør at det blir veldig smalt, økt risiko for påkjørsel/ulykke, trangt for utrykningskjøretøy og problematisk med brøyting/søppeltømming. Mener den gamle lekeplassen bør gjøres om til parkering og at lærerne kan parkere der. Avsender har også kommentar om parkering til badende på Møvikstranda. Det bør fylles ut foran hus i Måkeveien med liten parkeringsplass (bebyggelse og anlegg), slik at det kan bli parkering forbudt langs veien. Det følger med en kartskisse som illustrerer innspillet.	Høringsforslaget følger trasé i gjeldende arealdel, men justeres slik at våtmarksområdet mellom bebyggelsen og Flatholmen ikke berøres. Her følges eksisterende kyststi. Trasé opprettholdes mellom bebyggelse og sjø på areal avsatt til grønnstruktur.

486 John N Kleveland	<p>Avsender viser til planbeskrivelsen s. 56 om LNF-områder og mener det vil svært uheldig dersom arealdelen ikke vil åpne opp for etableringer som ikke er basert på gårdens eget ressursgrunnlag. Bygdeutvikling karakteriseres av mangesysleri og dette må arealdelen ta høyde for. I avsnittet "LNF-spredd bebyggelse", s. 56, står det at "Nye boenheter tillates ikke". Denne setningen harmonerer ikke med ordlyden i planbestemmelsen.</p> <p>Vedr. planbestemmelsens § 20 om mobilitetsplan: Kravet om å utarbeide mobilitetsplan for virksomheter større enn 1000 m2 BRA kan også fort omfatte store landbruksbygg. Avsender mener landbruksbygg må unntas krav om mobilitetsplan.</p> <p>Vedr. planbestemmelsens § 31 om hensynssoner: Avsender mener ordlyden om nedbørsfeltet for drikkevannskilden Tronstadvann er en blankofullmakt for kommunen til å stoppe alle tiltak og virksomheter som går ut over avsatt skjønn for Tronstadvann (1974) uten å gå veien om ekspropriasjon og skjønn og uten å erstatte ulemper som grunneier måtte bli påført. Avsender mener ordlyden "I henhold til gjeldende skjønn..." må gå fram av § 31 a) og b).</p>	<p>Ifølge plan- og bygningsslovens § 11-7 punkt 5 kan det i kommuneplanens arealdel benyttes to ulike arealformål for LNF-spredd bebyggelse. Underformålet i punkt 5a hjemler areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. Underformålet i punkt 5b. hjemler areal for spredd bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse mv. Innenfor dette arealformålet skilles det i kommuneplanens arealdel mellom eksisterende og nåværende LNF-spredd områder. Det er kun i områder med LNF-spredd bebyggelse fremtidig at det er tillatt med nye boenheter. Det følger av veilederen Planlegging for spredd bolig-, fritids og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder at "Betingelsen for dette er at formålet, samt bebyggelsens omfang og lokalisering, er nærmere angitt i arealplanen".</p> <p>Vedr. planbestemmelsens § 21 (tidligere § 20): Landbruksbygg større enn 1000 m2 består av så få arbeidsplasser at det vil være uaktuelt å stille krav om mobilitetsplan for de ansatte.</p> <p>Vedr. planbestemmelsens § 32 (tidligere § 31): Mottatte arealinnspill ved oppstarten av prosessen med denne arealdelen som foreslår endret arealbruk i nedbørsfeltet for Tronstadvann har blitt vurdert opp mot vilkårene i skjønnet for Tronstadvann (1974).</p>
489 Jan Tore Weire	<p>Gjelder eiendommen gnr/bnr 576/3, Songdalsvegen 18. Avsender viser til at dette området høres i to alternativ, hhv. som bebyggelse og anlegg og som LNF (A26 Brennåsen terrasse). Han poengterer at det allerede er planlagt to boliger i området mellom Songdalsvegen 16 og 18 (i gjeldende arealdel vist som bebyggelse og anlegg) og anmoder om at minst dette arealet videreføres som bebyggelse og anlegg i ny arealdel. Avsender viser også til at det for hele området skal være utført geologisk utredning. Han skriver videre at bakenforliggende skog er vurdert som uegnet for skogbruk da det tidligere er gitt avslag på å etablere tømmeropplagsplass.</p>	<p>A26 Brennåsen terrasse er regulert til to store boligblokker med til sammen ca. 160 boenheter, reguleringsplan vedtatt april 2013. Utbygging av området vil være topografisk krevende. Anleggsarbeidene vil være svært omfattende med store masseflyttinger og store naturinngrep. Det er betydelige rekkefølgekrav om tiltak som må være godkjent av aktuell fagmyndighet før anleggsarbeidene kan ta til. Kommunedirektøren vurderer at området vanskelig lag ser realisere og opprettholder sin anbefaling om å ta ut området og endre det til LNF-formål.</p> <p>Tilgrensende arealer: Arealet som er omfattet av innspillet nord for Brennåsen terrasse er del av landbrukseieendommen 576/3. Området mellom Songdalsvegen 16 og 18 avsatt til eksisterende bebyggelse og anlegg i kommunedelplan for Songdalen, vedtatt 2012. Øvrige deler av arealinnsillet er LNF-område og inneholder bolighus. Hele området er uregulert og ubebygd. Det foreligger ikke byggetillatelse for ny boligbebyggelse på eiendommen. I 2020 ble det gitt tillatelse til oppføring av redskaphus (landbruksbygg) på eiendommen. Grunnarbeidene er igangsatt. Området hvor ønskes byggeformål er del av landbrukseieendommen og berørt av 200meters flomsone og aktsomhetskart for skred i bratt terreng samt snøskred. De nedre delene, mellom eksisterende bebyggelse Songdalsvegen 16-18, ligger under marin grense. Området er noe støytussatt.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at både A26 Brennåsen terrasse og tilgrensende landbrukseieendom avsettes som LNF-formål i samsvar med anbefaling til 1.gangsbehandling.</p>
491 og 676 Finn A. Thorsen og Didrik Ottesen	<p>Avsenderne er eiere av hhv. Jegersbergveien 24 og 28 og Jegersbergveien 10. Foreslått arealformål er en videreføring av arealformålet i gjeldende arealdel, offentlig - eller privat tjenestetying. Avsenderne mener dette arealformålet er bestemt uten at de har hatt anledning til å påvirke saken. De er uenige i arealformålet og mener dette vil bety et betydelig inngrep i muligheten de har for å utvikle området noe som igjen skaper utrygghet og de frykter at hele området vil bli utviklet i forlengelsen av Jegersberg gård med ekspropriasjon av sine eiendommer. Avsenderne ønsker at deres eiendommer får arealformålet bebyggelse og anlegg. Uttalelsen i dok.nr. 676 er liklydende denne uttalelsen, men har vedlagt kartutsnitt.</p>	<p>Ved oppstart av planarbeidet kom det inn arealinnspill hvor det var ønske å endre et område til bolig. Arealinnsillet ble konsekvensutredet (Jegersberg, dok. nr. 167) og inngår ikke i forslaget til kommuneplanen. Innsillet tas derfor til orientering. En endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.</p>
496 Arnfinn Fossler	<p>Som nabo til bensinstasjonen i Auglandsbukta ønsker avsender at arealet forblir grønstruktur og at området utvikles videre som parkanlegg til rekreasjon. Et eventuelt nybygg må bli med dagens "fotavtrykk" og samme høyde, dette for å ikke forringe både utsikt og tilgang til grøntområdet og båthavna.</p>	<p>De delene som endrer arealformål gjelder områder som enten er regulert til ulike samferdselsformål eller er bebygd. Det er plankrav for nye større tiltak. Detaljutforming og hensyn som naboer er opptatt av vil skje i egen reguleringsplanprosess. I konsekvensutredning av området er det skrevet at en eventuell reguleringsplan spesielt må avklare forhold avdekket i ROS-analysen (naturfarer og risikoforhold rundt bensinstasjonen), forurenset grunn, landskap, trafiksikkerhet og kryssning av sykkelkressvei. Konsekvensutredningen oppdateres med at det også må tas hensyn til nærliggende bebyggelse i en evt. reguleringsplan.</p>
497 Roger Kristiansen	<p>Avsender viser til de grepene arealdelen foreslår når det gjelder byggegrense mot sjø begrunnet i forenklet byggesaksbehandling og færre dispensasjonssøknader. Avsender mener det må tegnes inn byggegrense mot sjø for flere områder enn det som går fram av planforslaget. Konkret nevner han at det ikke er tegnet inn byggegrense mot sjø for Flekkerøy og mener det er et tydelig skille mellom de bakenforliggende arealene og strandsonen på store deler av Flekkerøy. Avsender mener grensen mellom kommuneplanen og kommunedelplanen er den naturlige grensa for hvor byggegrense kan plasseres og har lagt ved flere kartillustrasjoner der han foreslår hvor byggegrensa bør gå rundt øya.</p>	<p>Byggegrense slik det foreslås her vil kreve ny høring av arealdelen. Kommunedirektøren anbefaler at plankartet ikke endres slik som det foreslås.</p>
498 Sven Magne Ousdal	<p>Avsender mener planbestemmelsens § 28, pkt. 5 og § 14 står i motstrid til hverandre og derfor må harmoniseres. Det foreslås også at maks utnytningsgrad for fritidsboligeiendommer bør økes. Det foreslås annen ordlyd for bestemmelsene § 14, pkt. 4 og § 28, pkt. 5.</p>	<p>En økning av tillatt størrelse for fritidsbebyggelse i § 14, pkt 4 er i strid med nasjonale føringer knyttet til strandsonen og mål om å hindre nedbygging av natur. Kommunedirektøren fraråder en slik endring. Det er i bestemmelse § 29, pkt 1. (tidligere § 28) åpnet for fasadeendringer på eksisterende bolig og fritidseiendommer, innspillet knyttet til dette er følgelig ivarett. Det er ikke motstrid mellom § 29 pkt. 5 og § 14, men det er ulike bestemmelser for LNF-spredd og byggeområder.</p>
499 Marith Johanne Moe	<p>Vedr. Lumberområdet: Avsender mener det er viktig at dagens næringsområde opprettholdes i ny arealdel. Arealet nærmest boligområdet og lengst unna kaiområdet bør benyttes til svømmehall.</p> <p>Vedr. friluftsområder: Bør være toaletter, vann og parkeringsmuligheter i tilknytning til alle friluftsområdene. Der det er mulig å benytte friluftsområdene over flere dager, bør det også være mulig med langtidsparkering, min. tre døgn jfr. allemannsretten.</p> <p>Vedr. turister: Det bør settes av egne areal til mindre bilparkeringsplasser slik at fastboende ikke må slite med dette.</p> <p>Vedr. annen parkering: Parkering ved Vågsbygd senter og - seniorsenter bør ivaretas ved videre utbygging av området.</p>	<p>På generell grunnlag kan svømmehall bygges der arealformålet er sentrumsformål.</p> <p>Kommuneplanens arealdel er en overordnet plan slik at toalettanlegg og parkeringsmuligheter i tilknytning til friluftsområder i liten grad vises. Det er ikke aktuelt å sette av eget areal for bilparkeringsplasser.</p> <p>Parkering ved Vågsbygd senter- og seniorsenter vil være tema i en reguleringsplanprosess.</p>
500 Arild Pedersen	<p>Skriver at det før kommunesammenslåingen var svært aktuelt for Søgne kommune å etablere vannverk i Toftelands Lier, mellom fylkesvegen og Søgneelva. Avsender har lagt ved kartutsnitt. Mener at dersom Bringehøia/Toftelands Lier skal endre arealformål til næringsvirksomhet, er det svært viktig å justere den foreslåtte formåls grensen lengre nord og øst, slik at ikke avrenning fra næringsvirksomheten skal kunne forurense denne viktige fremtidige vannkilden.</p>	<p>Område kalt Heimernesan var av Søgne kommune påtenkt som reservevannverk, men i ny kommune har en vurdert at behovet for økt kapasitet/reservevann til Søgne kan sikres ved å legge en ny vannledning fra Rossevann vannverk til Tangvall. Dette vil være en mer stabil og pålitelig løsning som også vil utnytte tilgjengelig kapasitet og rensemetode ved eksisterende vannverk.</p>
501 og 515 Arnfinn Helge Gundersen Erik Tveit og Jesper E. Magnussen	<p>Avsender eier gnr/bnr 6/4 på Flekkerøy (3 teiger). Det ble sendt inn innspill i tilknytning til oppstarten av planprosessen (dok.nr. 191) der det ble foreslått endring av arealformål fra LNF til bebyggelse og anlegg. Disse innspillene ble vedtatt silt bort i formannskapets sak nr. 154/21 med begrunnelse i at innspillene var i strid med de overordnede arealstrategiene om å redusere transportbehov og nærhet til senterområde i tillegg til å utgjøre viktig lokal grønstruktur delvis i 100 meters-beltet. Avsender mener det er uheldig at disse innspillene ble silt bort (dok.nr. 501). For teigen som deles av Andåsveien er den vestre delen vist som område for bebyggelse og anlegg i gjeldende arealdel mens den delen som ligger øst for Andåsveien er vist som LNF-område. Avsender ønsker at arealformålet i ny arealdel blir bebyggelse og anlegg for hele denne teigen (dok.nr. 515).</p>	<p>Kommunedirektøren begrunnet sitt forslag om å sile bort dette forslaget med at det er i strid med kommuneplanens samfunnsdel sin overordnede arealstrategi for lokalisering av boliger. Denne begrunnelsen ble vedtatt av formannskapet i saksnr. 154/21.</p>

502 Anne Lise Guldahl	Avsender protesterer på det sterkeste mot planer om utbygging av næringsområde i og rundt Borgeheia. Området er et verdifullt turområde, som flittig brukes av dem som bor i nærområdet. Skriver at noe av det som gjør Tveit attraktivt for dem som bor der, er nærheten til naturen og alle friluftsmulighetene. Utbygging av dette fantastiske turområdet vil endre bygdas karakter i vesentlig grad, og medføre uerstattelige ødelegelser i naturmangfoldet og det flotte landskapet de er så glad i. Avsender mener kommunen bør finne arealer som er langt bedre egnet for formålet enn Borgeheia. Veinettet fra E18 til Kjevik er heller ikke godt nok, og har allerede vært utredet og diskutert i flere omganger.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
503 Jan Bergh Thomassen	Skriver at Borgeheia er et fantastisk tur- og friluftsområde som må bevares for all ettertid. Det bør vernes mot all utbygging.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
504 Arvid Kvarenes	Innspill gjelder utbygging av fritidshytter på Sodefjed i Kristiansand, Rossheia. Skriver at det planlagte området består av uberørt natur, ulendt terreng, og sammen med området innenfor kystveien er dette et viktig område mht. dyr og fugleliv. Utbygging kan påvirke kolonier av terner og andre arter i Sodefjedkilen. Området har direkte innsyn fra Kvarodden friareal og fra Kvåsefjorden. Viser til at det er stor utbygging øst for Kristiansand, og fremtidig behov for rekreasjon. Skriver videre at hyttene på sikt kan bli omsøkt til fritidsboliger og da søknad om båthavn i Sodefjedkilen der grunneier har lang strandlinje. Det er et stort press på nærliggende områder fra Sodefjed hytteområde. Mener arealet bør vernes da det er nødvendig å sikre grøntområder for fremtiden	Statsforvalteren og fylkesutvalget har begge fremmet innsigelse til alternativt arealformål turist- og fritidsbebyggelse på A29 Sodefjed. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A29 Sodefjed tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
505 Elisabeth og Sjur Korsmo	Avsenderne støtter forslag om endring av reguleringsplan for Tånevik – Olstø, fra boligformål til LNF. De mener det er helt feil å utvikle et boligfelt så langt i fra alt av skoler, barnehager, arbeidsplasser og bussforbindelse m.m. Det som muligens var riktig da denne planen ble utarbeidet er ikke nødvendigvis riktig i dag. Planen er pr i dag ennå ikke påbegynt, selv om utbygger hevder dette, og passer således greit å fases ut. Vedtatt reguleringsplan er mangelfull, da det før start søkes dispensasjon fra planen, og at vannkvalitet og tilstrekkelig vannmengde ikke er dokumentert for planlagte boliger og eksisterende naboeiendommer. Planen mangler også trafikksikkerhetstiltak. Det er et godt tilbud av boliger i området. De spør om området realistisk sett er et fremtidig boligfelt eller hyttefelt, og viser til at boplikten er opphørt etter at planen ble godkjent og at feltet ligger i et populært hytteområde. De har lagt ved sitt tidligere innspill til saken som vedlegg.	Området A25 Tånevik-Olstø ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren er kjent med at detaljprosjektering av området er igangsatt og anbefaler på bakgrunn av vedtak i BSU sak 142/23 at området avsettes som bebyggelse og anlegg. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
509 Olav Flateland	Avsender er opptatt av trafikksikkerhet langs Dvergsnesveien. Den store trafikkmengden må føre til et spesielt fokus fra kommunens side for å redusere trafikksikoen. Busstrafikk mot sentrum er lagt til Dvergsnesveien, noe som medfører at reisende må krysse vegen for å komme av-/på bussen. Det er et presserende behov for å sikre kryssing av Dvergsnesveien på vei til bussholdeplass ved Korsvik-krysset. Det er tett trafikk i begge retninger langs Dvergsnesveien, og med til dels høy hastighet. Mener det er fullstendig uforvarlig at det ikke er etablert gangfelt slik at vegen kan passeres på en trygg måte. Det er heller ikke etablert trafikkøy i nærheten av bussholdeplassen. Avsender viser til tall fra Vegvesenets trafikktegninger i området og underbygger dette med egne tellinger og observasjoner.	Dvergsnesveien eies av Agder fylkeskommune. Utbedring av denne vegen må derfor skje i regi av fylkeskommunen. Det eneste tiltaket som vises i Agder fylkeskommune sitt handlingsprogram for fylkesveg 2022-2024 er bevilgning (spleiselag mellom fylkeskommune og private utbyggere) til å bygge rundkjøring i krysset mellom fv. 401, Høvgveien, og fv. 494, Dvergsnesveien. I handlingsprogrammet peker fylkeskommunen på at dette krysset er krevende bl.a. på grunn av trafikkmengden og retning på trafikstrømmen. Handlingsprogrammet deres har også et programområde med ørmerkede midler til bl.a. trafikksikkerhet.
510 SPISS Arkitektur & Plan AS pva grunneier	Uttalelsen gjelder gnr/bnr 37/13 og 30 på Justnes. Utbygging av disse områdene ble spilt inn ved oppstart av kommuneplanprosessen (dok.nr. 203). De ber om at foreslått arealbruk revideres. Argumenterer med at 37/13 er bebygget med enebolig og garasje, og at ønsker at eiendommen skal utvikles uten at det er i strid med overordnet arealbruk. Ønsker å be bygge med to-tre boenheter, hvert fall en boenhet i tillegg til eksisterende, og at det gis mulighet til å gjenoppføre bolig med evt. totalskade. Mener kulturmiljø ikke blir skadelidende ved en forsiktig utbygging og at jordbruksarealene slutter naturlig inn mot eiendommen. Støy kan ivaretas med støydreuserende tiltak. Avsender ber også om at bryggeanlegg på gnr/bnr 13/37 revideres, da begge naboeiendommene har bryggeanlegg. Mener det fremstår som urimelig forskjellsbehandling og at etablering av enkel brygge med båt plass og utgrøing, er uheldig og negativt. Avslutter med at kommunen ønsker fortetting og at eiendommen ligger i et område som har opplevd betydelig boligutbygging de siste årene, bl.a. Kalvehagen. Det anmodes derfor om at innspillet vurderes på nytt.	Uttalelsen inneholder ingen ny informasjon/argumenter for å endre arealformålet på eiendommene. I konsekvensutredningen av innspillene er det konkludert med at: - Sjøområdene der det er aktuelt for brygge er naturtype undervannsseng og svært viktig ålegrassamfunn. Det er derfor ikke aktuelt å tillate nytt bryggeanlegg her. - Delene av gnr/bnr 37/30 som er avsatt til bygge og anleggsformål og som er regulert til bolig, beholdes med bygge og anleggsformål. - Gnr/bnr 37/13. Trafikksikkerheten er vanskelig å ivareta, området er støutsatt og området grenser mot dyrka mark. Med byggegrense til fylkesvei og byggegrense på 25 meter til dyrka mark, krav i planbestemmelsens § 12 nr. 1, vil det være vanskelig å skulle bygge nye boenheter på eiendommen. Arealformålet for den bebygde eiendommen endres derfor ikke, da det ikke er ønskelig med ny bebyggelse nært jordbruksareal og i støutsatt område.En arealendring vil også kreve ny høring.
513 Frank Seland med naboer i Greipstad Gamle Kirkevei	Innspillet er signert av rundt 30 personer, antatt naboer. Avsenderne viser til et mindre areal i områdeplaneringen for Nodeland (vedtatt 2019), benevnt B6-2, med arealformål bebyggelse og anlegg. Noe av dette arealet er klassifisert som dyrka mark og det meste av arealet i B6-2 er flomutsatt. Eksisterende adkomstvei til jordbruksområdet er betegnet som nesten umulig å utvide og flomsikre. De ønsker ikke økt trafikk på Greipstad Gamle Kirkevei. På grunn av disse forholdene mener avsenderne at B6-2 bør vurderes på nytt i forhold til klimaendringer og at dyrket areal i området vises som LNF-område.	Arealformål for B6-2 ble avklart i områdeplanen for Nodeland. Skal B6-2 bygges, krever områdeplanens bestemmelser at tiltak for å unngå flom må gjennomføres.
514 Ingvar Aarhus	Avsender er imot alternativet for Bringeheia/Toftelandslier som foreslår næringsformål. Området er kupert og med stor høydeforskjell og en utbygging vil medføre enorm nedsprenning. Silhuettvirkningen av evt. industribygg vil bli svært dominerende og bety en visuell forurensning for all framtid. Området er i dag nærturområdet for Volleberg og vil gå tapt ved en utbygging. Næringsområde på "trekanten" mellom ny E39, Volleberg og Søgneelva vil kunne bety at boliger på Volleberg vil kunne få massive industribygg rett i nærheten. Dette vil bli en stor belastning for beboerne både knyttet til det visuelle, men også støy-, lukt-, støv- og lysforurensning, samt reduserte solforhold. Alt dette vil medføre betydelig verdireduksjon på boligene. Avsender mener også det blir for upresist å hevde at det ikke finnes dyrket mark i området da to parseller på til sammen 8-10 daa ble drevet årlig fram til 1970-tallet.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
516 Eilif Magne Timenes	Uttalelsen gjelder konsekvensene ved utbygging av kontainerhavna i Topdalsfjorden. Avsender viser til at utfylling kan føre til miljøkatastrofe, at planene er blitt betydelig utvidet enn tidligere annonsert, ferdsløse småbåter ødelagt, bebyggelse på Torsvikhalvøya bli berørt, utsikten på Varoddbroa endret og at grensen til fremtidig ferdsløse til framtidig havneområde nesten går inn til Sømlandet. Avsender mener havneprosjektet må reduseres i omfang eller stoppes for 2023-2034, og alternative plasseringer vurderes på nytt.	Problemstillinger som avsender tar opp er utredet og avklart i kommunedelplan for havneområde nord, Kongsgård-Vige. Konkret avgrensning av havneområdet og omfang av fylling og pæling for innvinning av nytt havneområde på land avklares i reguleringsplan.
517 Eilif Magne Timenes	Uttalelsen gjelder Ronakanalen på Strømme og Randsund bydelscenter. Uttalelsen ang. Ronakanalen er i hovedsak overlappende med uttalelse med dok.nr. 442. Se denne for oppsummering. Avsender ønsker at en detaljplan utarbeides for bydelscenteret. Mener det mangler en oversikts- og detaljplan, selv om Randsund bydel har en lang historie fra før 2000. Mener plan og ansvar for senterbygging er overført til store varehus og tomteutviklere og at trafikksikkerhetstiltak må iverksettes i rundkjøringene ved Rona og Strømme på Høvgveien.	Se uttalelse til dok. nr. 442 for oppsummering av deler av uttalelsen. Det skal utarbeides områderegulering for Randsund bydelscenter. Områdereguleringen skal avklare lokalisering av ulike tilbud i bydelscenteret og legger til rette for å knytte sammen eksisterende funksjoner i Rona og på Strømme. I trafikksikkerhetsplanen for 2022-2026 er sikrere krysningspunkt for gående mellom holdeplasser på Rona en del av handlingsplanen for riksveier.

518	Protesterer på at god dyrket jord åpnes for bebyggelse i planforslaget. Påpeker at det er brukt ulike betegnelser LNFR (arealer for spredt bolig-fritids eller næringsbebyggelse mv.) og LNRF (arealer for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag) for jordene nord og sør for E18 ved Strømme, Berhus og Timenes. Begge arealene benyttes til produksjon av høy og fôr til dyr. Mener planforslaget på nytt forsøker å tilrettelegge for blant annet næringsbygg på jordene, og at de 3000 dekarene som er regulert til næringsbygg i Lauvåsen og Sørlandssenteret er nok.	Arealformål for landbruksarealene både sør- og nord for E18 ved Timenes er LNF. Ny arealdel legger ikke opp til nedbygging av noen jordbruksarealer i dette området.
519	Uttalelsen gjelder arealet øst for Timenesbakken ved E18 som i planforslaget er avsatt til idrettsanlegg. Avsender protesterer på endringen fra friareal til idrettsformål. Viser til at dette er regulert til friareal eller støyskjerm fra Sørlandssenteret og at det er kjent at motorsykelklubben ønsker å anlegge sykkelbane der. Mener støv fra motorsport ikke kan tilpasses et friareal i nærheten av store boligområder. Den eventuelle banen ligger høyere i terrenget enn bebyggelse, derfor vil motorduren forsterkes og høres på lang avstand.	Gjeldende reguleringsplan hjemler noe motorsport i friområdet. Ytterligere motorsport er tillatt gjennom byggesak. Det er under behandling en endring av reguleringsplan med tilhørende utredninger.
520	Skriver at det er altfor farlig vei både for gående, syklende og vanskelig nok for biler. Mener det skulle vært ordnet for mange år siden, at det er mye viktigere enn sykkelveier inn til Kvadraturen.	I uttalelsen fremgår det ikke hvilket område som omtales. Uttalelsen tas derfor til orientering.
521	Er misfornøyd med at det ikke er satt av arealer til gang og sykkelsti langs hovedveien på Flekkerøy, selv om dette er et klart og tydelig lokalt og politisk ønske. Mener ambisjonene om en fortau/gang/sykkelsti langs fv. 3908 fra Geiderøya til Åshavn må inn i planen.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
523	De fem avsenderne er enige med administrasjonen om at området del av Tånevik-Olstø (A25) bør endres til LNF-område. De frykter at de 38 planlagte boenheter i realiteten vil ende opp som fritidsboliger i strid med forutsetningene, da det ikke er boplikt, grendeskolen er nedlagt, og veien dit er smal og svingete. De er bekymret for vannforsyningen og grunnvannet, da vann til de nye enhetene skal komme fra en felles borebrønn. De mener 38 nye boenheter vil kunne gi skadevirkninger for grunnvannet, både saltinnhold og mengde. De viser til at det ikke er gjort noen undersøkelse av hvor stort grunnvannsmagasinet er eller hva det tåler. De er bekymret for hvilke konsekvenser utbygging vil ha for det biologiske livet i havet (sjøørreten og artsmangfold generelt), da planen tillater ytterligere 45 nye båtplasser. Når reguleringsplanen ble vedtatt i 2011 var det ikke foretatt noen vurdering av den i forhold til de miljøretslige prinsippene. Viser til føre-var-prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven.	Området A25 Tånevik-Olstø ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF-formål og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren er kjent med at detaljprosjektering av området er igangsatt og anbefaler på bakgrunn av vedtak i BSU sak 142/23 at området avsettes som bebyggelse og anlegg. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
524	Avsenderne ønsker ikke at eiendommen deres (gnr/bnr 410/7), med hensynssone kystmiljø middels verdi, vedtas. De viser til at området er regulert til byggeområde for bolig i reguleringsplan for Romsviga-Nonevannet (2002), der sørlige delen av eiendommen ligger innenfor bevaringsområde for bygninger og anlegg. Eiendommen ligger også innenfor 100meters beltet langs sjø. De ønsker ikke at den båndlagte sonen utvides med begrunnelse om at eiendommen er deres primærbolig, de ikke har mottatt begrunnelse eller informasjon og at nåværende båndlegging av den sørlige delen av eiendommen langs sjøen ivaretar hensynet til kystmiljøet. Videre at den øvre delen av eiendommen med bygg og omkringliggende arealer, oppført mellom 1947 og 2019, ikke er en naturlig del av kystmiljøet i Romsviga. Og at forslaget sidestiller deres eiendom med «Helleviga» når det gjelder sone for båndlegging. Forslaget om å båndlegge hele eiendommen må avvises.	Temakartet for kulturmiljø viser at gnr. 410/7 ligger i et område med middels verdi, mens arealformålet spesialområde bevaring i reguleringsplanen for Romsviga - Nonevann, vedtatt 2002, ikke omfatter gnr. 410/7. Gjeldende kulturminnepolitikk er vektlegging av kulturmiljøet og dette gjenspeiles i temakartet. Tidligere kulturminnepolitikk var vektlegging av enkeltobjektet. Dette betyr at temakartet kan vise områder som er større enn et kulturminne/objekt. Reguleringsplanen for Romsviga - Nonevann vil fortsatt gjelde. Avgrensning på temakart opprettholdes.
525	Uttalelsen gjelder forslaget om 15-20 fritidsboliger samt brygge, båtplasser mm i LNF-området Mævigsheia på Vognsneset (A20). De mener dette bør avvises og begrunner dette med at: - utbygger i sitt innspill skriver at utvikling av området er avhengig av tilknytning til privat vei og at det er positiv dialog med grunneieren om en løsning. Det er naboeiendommen og deres eiendom som er grunn- og veieliere til den private Vognsnesveien. De har aldri hatt dialogen med utbygger, og dokumentasjon fremlegges ikke når den etterspørres. - det er feil å hevde at dette er fortetting, da det nå er «jomfruelig» terreng, og store avstander til nærmeste bebyggelse. Forslaget åpner derimot for fortetting av arealene rundt. - å bygge ut området vil være et hinder for allmennheten, og at man for all fremtid vil ha privatisert et av de siste ubebygde arealene langs sjøen mellom Langenes og Holskogkilen, som benyttes av allmennheten i dag. - området er et svært viktig friluftsområde (fylkeskommunens regionplan side 118), og poenterer at det i kommunens blå/grønne fagnotat, side 74 punkt 10.7, har som hovedprinsipp at det ikke tas inn områder for ny fritidsbebyggelse. Utbygging vil føre til at et friluftsområde omgjøres til fritidsbebyggelse. - Området vil bli som en «satellitt», busstilbudet er svært begrenset, og opphører helt i skoleferiene. Miljøprofil?	Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fritidsboliger. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A20 Mævigsheia/Vognsneset tas til følge og at arealformål i ny arealdel blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
526	Skibakksheia, omtalt som Stausland i planforslaget og del av eiendommene gnr. 418/6, 7 og 8, er i gjeldende kommunedelplan for Søgne vist som bebyggelse og anlegg, men foreslått vist som LNF i ny arealdel. For å vise området sin egnethet som framtidig boligområde, har avsender vurdert området opp mot kommunens kriterier for konsekvensutredninger av arealinnspill. Avsender mener at når disse kriteriene legges til grunn, så vil det omsøkte området i svært liten grad berøre konfliktområder som dyrket mark, myr, kulturminner, ras, flom m.m. Det vil også være kort avstand til barnehage, barne-, ungdoms- og videregående skole. Sykkellavstand til Tangvall er ca. 10 min. Utbygging av ca. 30 nye boenheter ved Skibakksheia vil bidra til å styrke Tangvall som bydelssentrum og dermed være i samsvar med overordnet arealstrategi.	I vedtatt planprogram til arealdelen er et av utredningsbehovene å gjøre en vurdering av ubebygde områder avsatt til utbyggingsformål i gjeldende planer. Kommunedirektøren har gjort slik vurdering og anbefaler at Stausland/Skibakksheia tas ut som utbyggingsområde av hensyn til arealdelens målsettinger om utbyggingsmønster, bokvalitet og natur- og klimahensyn. Foreslått arealformål LNF opprettholdes.
528	Mener det må på plass sykkel og gangsti på Flekkerøy vest og at man ikke kan vente til et barn blir påkjørt før det handles. Skriver at de som bor langs veien har vært sagt ja til å gi bort arealer for fellesskapet. Mener det må settes i gang nå.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
534	Innspillet gjelder Stokkeland, gnr/bnr 417/1, 8 m.fl. Området har ligget som bolig i gjeldende kommuneplan, men er nå foreslått tatt ut fordi feltet vurderes som i strid med overordnet arealstrategi. Detaljregulering for området er under arbeid, men er blitt stoppet av Plan- og bygg på grunn av kommuneplanforslaget. Grunneierne er uenige i argumentasjonen mot å starte planarbeid som i hovedsak er begrunnet med dårlig veistandard og farlig skolevei. Grunneiers argumenter for å få gå videre med boligformål er at det nylig er vedtatt reguleringsplan for fylkesveien med trafikkikker løsning og busstopp. Nevner flere grunner til at denne vil komme ganske snart. Mener også at feltet ikke strider mot arealstrategien. Det ligger nær sentrum og er ikke i strid med landbruk, naturinteresser eller nedbygging av natur og miljø. Feltet er lite konfliktfylt som utbyggingsområde, men vil gi gode kvaliteter for nye boliger. Området har ligget inne i kommuneplanen, og grunneierne krever forutsigbarhet.	Kristiansand kommune ved Plan og bygg har i brev til forslagsstiller, datert 27.02.2023, orientert om at planinitiativet for dette området er avsluttet. Forslagsstiller har ikke krevd å få planinitiativet forelagt by- og stedsutvalget for endelig avgjørelse. Arealdelens forslag til planformålet LNF opprettholdes.

535 Peder Johan Pedersen	Innspillet er i hovedsak sammenfallende med innspill nr. 669 fra Naturvernforbundet i Kristiansand, se denne for oppsummeringen. Avsender viser til at Norge har sluttet seg til naturavtalen (Montreal) og da forventes en lokal oppfølging i kommunene for å unngå at større naturområder blir avsatt til utbygging. Konkret tar avsender opp: strandsonen, Sodefjødikilen og områdene rundt, Hefteneset, Lohne næringsområde (A1), område sør for E39 (A9), Bringeheia (A2), Sørlandsparken øst (A5), Borgeheia (A4), Linnegrøvan (A32), Mævigsheia/Vognsneset (A20) og Tånevik - Olstø (A25).	Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget vedtas slik at utbygging av uberørt natur begrenses. Det er fremmet innsigelser fra flere myndigheter (Statsforvalteren, fylkesutvalget, Statens vegvesen) til flere av områdene som er nevnt. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til Sodefjed (A29), Heftenes-Vige (A15), Lohne næringsområde (A1), Lohnelier sør (A9), Bringeheia (A2), Sørlandsparken øst (A5), Borgeheia (A4) og Mævigsheia/Vognsneset (A20) tas til følge. Linnegrøvan (A32) anbefales endret til LNF-formål. Kommunedirektøren er kjent med at detaljprosjektering av området A25 Tånevik–Olstø er igangsatt og anbefaler på bakgrunn av vedtak i BSU sak 142/23 at A25 Tånevik–Olstø avsettes som bebyggelse og anlegg. Se ytterligere begrunnelser i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
538 Børge Røssaak Nilsen	Avsender ønsker ikke industriområde på Borgeheia i Tveit. Dersom det likevel blir industriområde, mener han at det er en forutsetning at trafikken må være ført over i planlagt tunell, og ikke lenger går langs i rv. 41 ved Hamresandbukta, før arbeid kan starte. Det blir stadig flere mennesker i bydel Tveit, og det er svært viktig å sikre at strandområdet fortsatt kan være et sted for rekreasjon, friluftsliv og natur. Hensynet til fugleliv, fastboende og de mange besøkende må veie tungt.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
540 Arvid Andersen	Avsender viser til TT-anleggs ønske om en stor utvidelse av næringsområdet på Lohnelier (A1) uten at han har registrert konkrete planer eller reelle behov på nåværende tidspunkt. Denne utvidelsen bør ikke aksepteres, og skogsområdet må beholdes som et inngrepsfritt natur- og rekreasjonsområde til gagn for bygdas innbyggere og andre, og for fremtiden. Dette er viktig for å få til bærekraftig utvikling og verdibevaring. Deler av området bør vurderes tilbakeført til LNF. Nedbygging av store naturområder er en utdatert måte å tenke på. Ubelegelig å en privat aktør skal få "boltre" seg uhemmet i disse store naturområdene da disse ikke er fritatt fra miljølovverket. Bevaring av natur, og ev. tilbakeføring til LNF, vil være i tråd med klodens og nasjonens grønne skifte, samt naturavtalen fra sist høst. Avsender mener det ikke er gjennomført ordentlige kartlegginger av naturmangfoldet i området og nevner funksjonen som kalve- og beiteområde for viltet. Han mener nedbygging av skogsområder er årsak til vesentlig reduksjon av elgbestanden. Han skriver også at en skogsteig er ønsket vernet gjennom ordningen med frivillig skogvern. Viktige hensyn er naturens egenverdi, fugle- og dyreliv, samt områdets funksjon som rekreasjons-, tur og jaktområde. Nedbygging utarmer bygda. Han viser også til at det er svært lite villmarkspreget natur igjen i Norge.	Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativet med arealformål fremtidig næringsbebyggelse på område A1 Lohne næringsområde. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A1 Lohne næringsområde tas til følge og at arealformål i arealdelen blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
541 Marit Stålesen	Uttalelsen gjelder KNAS sitt ønske om å bygge ned Borgeheia. Hun mener at forslaget er hårreisende, og at det er vanskelig å forstå hvordan det har blitt innlemmet i arealplanen. Det er ikke tatt hensyn til natur, miljø, Tveits egenart, Tveits historie, belastning på infrastruktur eller belastning på lokalbefolkningen. Argumentene som brukes med flyplass som knutepunkt, bedret kollektivtrafikk, inkorporering av Ålefjær og at naturområdet er lite brukt som turområde, viser at KNAS, Borgeheia AS og kommunen v/formannskapet ikke har noen reell forståelse av hverken bærekraft, naturtyp, klima eller miljø, eller Tveits egenart og historie. Forslaget bryter dessuten med overordnede føringer for arealplanen. Avsender har en rekke grunner til at området ikke bør legges ut til næringsområde. Sørlandsparken ligger kun 10 minutters kjøring fra Kjevik flyplass. Etablering av næringspark vil ikke sørge for bedring av kollektivtilbudet. Kjevik flyplass er hovedsakelig for passasjertrafikk. Avsender kan ikke se at det er behov for å transportere store mengder gods med fly. Det er mer enn nok arealkrevende næring på Ryen i form av Sementstøperiet. Utbygging av Borgeheia vil kreve store oppgraderinger av infrastruktur som er kostbart og arealkrevende, og dette gjelder både på Kjevik-siden og på Ålefjærsiden. Avsender frykter mye trafikk og utrygg skolevei. Tveit er en bygd som ligger vakker til der Topdalselven renner ut i fjorden. Tveit er altså ikke en ytre, delvis industrialisert bydel. Utbygging av Borgeheia vil være helt ødeleggende for bygda. Avsender kan ikke se at det finnes argumenter for at utbygging av Borgeheia til næringsvirksomhet skal trumfe hensynet til Tveits egenart, historie og særpreg. Påpeker at alle har – lokalt og nasjonalt – et stort ansvar for at naturen ikke bygges ned. Nedbygging av natur anses som en av de største trusler mot klima og miljø. Utbygging av Borgeheia vil også være visuelt svært forurensende, da området er eksponert mot sjøen og heiene rundt. Borgeheia med Valvika er i dag et flott turområde både med vakker og verdifull skog, fugle- og dyreliv og nærhet til hei og sjø. Tveit idrettslag og Tveit historielag har over flere år lagt ned en enorm innsats for å spre kunnskap om bygdas historie og å åpne opp og tilrettelegge nærområdet for tur- og rekreasjonsopplevelser. Dette inkluderer også Valvika og Borgeheia der den gamle kirkeveien til Ålefjær går. Dette er en pågående prosess og denne innsatsen har vært til stor glede for dem som bor i eller har tilknytning til Tveit. Den er viktig både for folkehelsen og for bygda. Å gjøre deler av bygda til en trafikkmaskin og en fremmedgjørende næringspark er å dra utviklingen i motsatt og i helt gal retning.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
542 Hege Tangvall Aasen	Innspillet gjelder forslag om kyststi blant annet på g/bnr 11/3 på Voie i Vågsbygd. Avsender ber om å få tilbakemelding på hvem som behandler hennes innspill faglig, og hvordan det blir håndtert. Avsender protesterer på fremtidig kyststi (manglende trasé) over eiendommen g/bnr 11/3 på Voie i Vågsbygd. Følgende punkt taler mot: - Krysser dyrka mark i full drift - Stor negativ konsekvens - Krysser gamle steingjerder og rydningsrøyser - fredede kulturminner og område av høy kulturhistorisk verdi. Her er det også mangelfullt datagrunnlag og sannsynligvis mange flere forminner - Stor negativ konsekvens - Går gjennom område definert som innmark - Går gjennom privat hage/frukthage og vil gi innsyn til oppholdsrom. Dette gjelder både Voie 15 og Hammerstien 20 m.fl. Avsender viser også til bestemmelser og retningslinjer § 18 og § 25 som de mener understøtter dette.	Tilrettelegging for kyststi langs hele kommunens strandsoner er en overordnet målsetting og framtidige traseer vist i kartet skal forstås som en intensjon om kyststi i dette området og ikke en eksakt trasé. Etablering vil avhenge av avtaler med private grunneiere. Traseen som er vist i planforslaget er den samme som vises i gjeldende arealdel, men den foreslås lagt utenom gårdsbebyggelsen. Den manglende forbindelsen vil gi forbindelse til et kommunalt, statlig sikret friluftsområde.
544 Tove Sakariassen	Protesterer på det sterkeste mot at Borgeheia skal bli industriområde. Dette området må bevares slik det er i dag til glede for innbyggerne og folkehelsen. Nei til nedbygging av nok et friluftsområde i Kristiansand.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

545 Maarten Lohne van der Eynden på vegne av flere	<p>Uttalelsen er fra en gruppe hytteeiere i nærområdet til alternativt forslag A29 - Sodefjed. De protesterer på planene om utleiehytter på Sodefjed, og støtter administrasjonens vurderinger. De mener forslaget er i strid med en rekke av kommunens overordnede strategier, samt strandsonevern og allemannsretten. Forslaget strider mot arealstrategi 1,2,7 og begrunner dette med:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30-35 hytter vil generere trafikk, samt at veien i området er smal og svingete. - Et nytt hyttefelt er direkte i strid med strategi om foretting og redusert behov for nye utbyggingsområder. - Forslaget er i direkte strid med strategi om å bevare 100-metersbeltet og tilrettelegge for allmennhetens bruk av strandsonen. Forslaget vil bygge ned og privatisere strandsonen. Området er i dag del av et sjeldent strekk med sammenhengende uberørt strandsone og benyttes i dag av allmennheten. Arealinngrep vil medføre klimagassutslipp og vil føre til negativ påvirkning på lokalt naturmangfold og naturtyper. Det vises til treff i naturbase for naturbeitemark og viktig beiteskog. De mener det er helt åpenbart at ulempene klart overgår fordelene, da dette kun vil komme noen få til gode, men gi store negative konsekvenser for mange. <p>Kommenterer en rekke av forslagsstillers argumenter for å få bygge ut på tema som klimagassutslipp og ressursbruk, naturverdier og dagens bruk som friluftsområde. Mener det er spesielt alvorlig at forslagsstiller bommer på spørsmål om nåværende bruk (turområde/lek for barn og unge). Understreker at de ikke er mot all utvikling i kommunen, og støtter overordnede målsetninger om utvikling av allerede utbygde områder. Mener dette forslaget er i strid med en bærekraftig utvikling.</p>	Statsforvalteren og fylkesutvalget har begge fremmet innsigelse til alternativt arealformål turist- og fritidsbebyggelse på A29 Sodefjed. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A29 Sodefjed tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
546 Sindre Ones	<p>Avsender er beboer på Dvergsnes. Mener bydelscenter Rona ligger i utkanten av Randesund, og ikke vil bli attraktivt nok. Området vil bli bilbasert, og befolkningen vil heller kjøre til Sørlandsenteret eller Kvadraturen. Viser til at befolkningen i Randesund øker og at det allerede er trafikale problemer ved Rona som vil bli forsterket. Mener tilbud heller bør spres ut i Randesund. For eksempel kan ny svømmehall legges til Drangsvann og areal ved Stødden brukes til kafe, samlingsplass o.l.</p> <p>Viser til planbeskrivelsen side 45, og mener Dvergsnes trenger møteplasser nå, ikke "fremtidig vurdering av dette". Behovet for møteplasser for barnefamilier, skolebarn og ungdom er viktig. Skriver at for eksempel området over veien for Coop Mega er egnet for bord og benker, samt innendørs fritidshus til ungdommen.</p>	Det skal i kommuneplanperioden 2023-2035 utarbeides en områderegeringsplan for Randesund bydelscenter. Her vil en del av forholdene som avsender tar opp bli tema. De vil trolig være mulig å gjennomføre flere av de foreslåtte etableringene innenfor de arealformålene som gjelder.
547 Steinar Johansen	Avsender er imot utbygging av Borgeheia ved Kjevik. Dette er en artstrikk skog med masse dyreliv og planter, myrer og tjønner, fugler, sopp og bær. Her må det virkelig ikke legges til rette for noe utbygging av nærings-/industriomter. Det ville vært et stort tap for naturen og innbyggerne i byen når det finnes bedre alternativer for dette nært tilknyttet E18. Det er masse folk som også bruker denne heia til turgang inkludert avsender. Har ca. 30 turer her i året og møter alltid folk på sine turer.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
548 Sven Andre Svensson	Avsender skriver at dette er et område som er lite egnet for å etablere næring. Det vil kreve altfor store naturinngrep. Dette er et yndet turområde for lokalbefolkningen og det er et yrende dyreliv som vil forsvinne. Tap av natur er et like stort problem som klimaproblemene i årene som kommer og det er helt uholdbart å rasere et område som dette. Bygg ut næring der vi har fra før. Veinettet opp til Kjevik er ikke heller dimensjonert for mer trafikk.	Det er ikke omtalt direkte hvilket område uttalelsen gjelder, men da det vises til trafikkbelastningen på Kjevikveien antar administrasjonen at uttalelsen gjelder A4 Borgeheia. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
550 Arve Rosseland	Avsender skriver at Borgeheia er et nydelig turområde som blir brukt og verdsett høyt av alle i regionen. Avsender går tur og bruker området mye og møter folk fra mange plasser i Agder som gjør det samme. Ikke ødelegg dette fine området vi bruker til turer med barn, jakt og friluftsliv. Det finnes andre plasser for mer næring.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
551 Kåre Jacobsen	Avsender mener det allerede er stor trafikk på Dvergsnesveien og uttrykker bekymring for mer utbygging i området før trafiksikkerheten er forbedret. Følgende tiltak må prioriteres: 1. Etablere sikker overgang, minimum ei trafikkøy, på Dvergsnesveien for de som skal benytte bussholdeplassen "Korsvikkrysset". Når trafiksikkerheten oppleves å være så mangelfull, er det risikabelt å anbefale reisende å ta buss. 2. Krysset Dvergsnesveien/Sømsveien må også utbedres mtp. å håndtere en større trafikkmengde. Ytterligere utbygging i ytre Randesund må følges av at dette krysset kreves oppgradert med rundkjøring og tilrettelegging for myke trafikanter.	Innspillet er kommentert i dok. nr. 509 ovenfor.
552 Tore Svennevig	Skriver at Borgeheia er et av de fineste tur- og rekreasjonsområdene i Tveit. Avsender bruker det mye til turer med hunden. Mener området må bevares.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
553 Ann Helen Pedersen	Skriver at Borgeheia er et fantastisk naturområde med rikt dyreliv og mye brukt av lokalbefolkningen. Mener det er en virkelig turperle, og tragisk at det vurderes å ødelegge dette arealet. Håper området beskyttes og lar det få være skogsareal så folk og dyr kan få lov til å fortsette å nyte denne plassen.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
554 Liv Margareth Aanensen Aarli	Avsender er negativ til sprengning av Borgeheia.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
555 Odd Einar Kvarsten	Avsender støtter uttalelsen til Didrik Morseth Ottesen. Denne er vedlagt. Ønsker at deres boliger (Jegersbergveien 20A/B) blir regulert som bolig.	Ved oppstart av planarbeidet kom det inn arealinns spill hvor det var ønske å endre et område til bolig. Arealinnsippet ble konsekvensutredet (Jegersberg, dok. nr. 167) og inngår ikke i forslaget til kommuneplanen. Innspillet tas derfor til orientering. En endring av arealformål i kommuneplanen vil kreve ny høring.

556	Myklands kone er grunneier i Borgeheia. Han påpeker forskjeller av fremstillingen av Borgeheia på nettsiden til KNAS og i planforslaget. Han minner om viktigheten av å få Lauvåsen-tverrforbindelsen (ny veg til Kjevik) raskt på plass uten å være avhengig av ny bro over Topdalselva ved Hamre. Mykland er kritisk til illustrasjon på KNAS sine hjemmesider med en ny ringveiforbindelse med bro over Topdalsfjorden nord for Kjevik. Han stiller flere spørsmål knyttet til denne veiforbindelsen, blant annet betydningen for kollektivtrafikken som KNAS omtaler, men også arealkonflikter knyttet til Kjevika-området og om denne forbindelsen vil medføre utsettelse av ny veg til Kjevik. Avslutter med spørsmålet om vi vil ha det sånn?	Arealkartet viser den framtidige traseen for ny veg til Kjevik. Traseen er den samme som vises i gjeldende kommunedelplan for Kristiansand.
557	Protesterer mot sprengning/ utbygging av Borgeheia i Tveit. Skogen, dyrelivet og turloypene må få være i fred slik de er i dag.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kjevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
559	De er grunneiere i området, og ønsker ikke nedbygging av naturområdene i Borgeheia og områdene rundt til næringsområde. De viser til argumentet til KNAS om nærhet til flyplassen, og spør om ikke Sørlandsparken 10 minutter fra flyplassen er nært nok. Videre spør de hvilken dokumentasjon som finnes på at det er behov for nedbygging av 4000 mål uberørt natur, faglig begrunnelse for at dette er bærekraftig og dokumentasjon på at næringsbehov ikke kan dekkes av Sørlandsparken. De mener hele prosjektet er galskap med tanke på naturforvaltning og bærekraft, og at forslaget strider mot kommunens egne vedtatte miljømål. De spør også om verdien av dette området som et ubebyggt område er vurdert. De viser til stedets egenart og historie som bidrar til tilhørighet, folkehelse og trivsel, samt den gamle kirkeveien fra Ålefjær, urgamle trær, viktige myrer og fantastiske utsiktspunkter, samt et rikt dyre- og fugleliv. I tillegg til naturens egenverdi, er Borgeheia et turområde som benyttes av veldig mange. De mener de uberørte naturområdene vi har igjen må bevares.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kjevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
560	Avsender er sterkt imot utbygging av batterifabrikk, ved Kjevik Lufthavn. Mener den bør bygges der man har næring fra før, f.eks. Sørlandsparken. Det bør være nok nå med "rasering" av naturen i Tveit. Jf. lysløypa og andre skogs- og turområder. Håper kommunen kommer på bedre tanker.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kjevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
561	Mener det er utrolig viktig at gang- og sykkelstien på Vesterøya på Flekkerøy blir satt i gang og bygd, slik alle partier lovet for fire år siden under valgkampen på bedehuset.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
562, 563, 670	Viser til planforslagets prinsipp om å styrke sentrene, og at Nodeland er ett av de seks sentrene. For å styrke Nodeland sentrum må det kunne tilbys attraktive boligtomter, og Nodeland syd er det nærmeste nye boligområdet til Nodeland sentrum. De mener det vil være svært negativt for Nodeland som bydel dersom Nodeland Syd fjernes fra kommuneplanen, og argumenter for at det skal bestå som fremtidig boligområde med: - Beliggenheten med kort avstand til blant annet Nodeland sentrum, skoler, barnehager, arbeidsplasser, solrikt og tur- og friområder i nærheten. De skriver det er gunstig høydeforskjell mellom Nodeland syd og Nodeland sentrum med tanke på gående og syklande. - Gang- og sykkelavstand til togstasjon og nært etablert busstrasé. - Reguleringsplanen er praktisk talt klar. - All infrastruktur for Nodeland Syd del 2 ligger ferdig dimensjonert. - Nodeland Syd del 1 er ferdig utbygd. - At det er et svært ettertraktet område.	Nodeland syd ble tatt inn i kommuneplanen for Songdalen, vedtatt 2012. Delfelt I ble detaljregulert i 2015 og er nå ferdig utbygd med ca. 50 boenheter. Delfelt II (A24) er vanskelig realiserbart med bratt terreng og nærhet til jernbanetrasé. Store høydeforskjeller gjør at området i stor grad vil bli bilbasert. Samtidig er det krevende å finne egnede utbyggingsområder på Nodeland da mye av arealene enten er flomutsatt, ligger under marin grense eller er viktige jordbruksareal. Kommunedirektøren anbefaler at Nodeland syd avsettes som LNF-område i samsvar med anbefaling til 1.gangsbehandling.
564	Uttalelsen gjelder utbygging av Øygardsheia Nord B401 og er på vegne av 11 grunneiere. De ønsker at alternativet (A21) hvor området beholder arealformålet bebyggelse og anlegg videreføres. Grunneierne begrunner dette med at: - Store områder er avsatt til LNF i planen, og ivaretar vurdering av behovet for landskapsensyn - Hytteeierne som ligger sør for området er ivaretatt i reguleringsplan for Øygardsheia syd og har fått vei og parkeringsplasser - Området er ikke lenger et ubebyggt skogsområde da det i forbindelse med utbygging av B101 er benyttet overskuddsmasser til blant annet grovplanering av vegtraseen og at myra er gravd ut og fylt med stein - Det er inngått utbyggingsavtale i 2021 - Området vil ikke kunne tilbakestilles slik det var - Teknisk infrastruktur og lekeplasser/grøntarealer er planlagt i en helhet, og påvirker investeringene som allerede er lagt i infrastrukturen - Ved full utbygging vil høyspentledningen som går gjennom hyttefeltet og den sydligste delen av nytt område legges i jorda, som vil gi kvalitetsutbedringer for hele Øygardsheia og silhuett fra sjøen	Området A21 Øygardsheia Nord B401 ble hørt med to alternative arealformål. Som LNF og som bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området beholder arealformålet bebyggelse og anlegg, i tråd med formannskapets vedtak i sak 42/23 om at området videreføres som boligformål. Se ytterligere begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
566	Innspillet gjelder eiendommen 412/2, Romsviga, og tidligere innsendt innspill om å benytte et areal til fem fritidsboliger på en eiendom som er arvet. De viser til oppsummeringen av innspillet og vurderingen. De har kommentarer til denne oppsummeringen om at hyttene på alle kanter er godt utenfor 100-metersbeltet, at eiendommen ikke er til hinder for allmennhetens bruk av strandsoner eller elvebredder og utenfor tilgjengelige stier for allmennheten. Eiendommen har kun en parsell ved Innerkliken for båtfeste. Alle hyttene er i god avstand fra «Paulines heller» og ligger tilgrenset eksisterende hytteområde.	Innspillet ble silt bort i formannskapssak nr. 154/21, møtedato 10.11.2021, fordi forslaget var i strid med overordnet arealstrategi om å bevare 100 meters-beltet langs sjø og vassdrag og tilrettelegging for allmennhetens bruk av strandsonen og elvebredder.
567, 568	Gjeldende arealdel for Søgne viser et større framtidig område for bebyggelse og anlegg nord for gamle E39 på Tangvall, omtalt som Tangvallheia. Dette arealinnpillet, ca. 6.000 m ² , er en teig som avsender eier og som grenser inn til den vestlige avgrensningen av det framtidige området for bebyggelse og anlegg. Arealformål i gjeldende kommuneplan er LNF, men avsender ønsker at dette blir vist som bebyggelse og anlegg, og lagt til det som allerede vises med dette arealformålet i ny arealdel. Avsender argumenterer med hvorfor dette området bør vises som bebyggelse og anlegg i ny arealdel. Omsøkt areal, gnr/bnr 472/56, er en egen teig på avsenders landbruksseiendom. Avsender gjør også rede for eierforhold til teigen.	Dette innspillet er et nytt innspill som ikke har vært omtalt så langt i prosessen med ny arealdel. En endring av arealformål vil kreve ny høring.

569 Ane Lee Johansen	Avsender bor på Volleberg med sin familie. Skriver at dersom næringsområdet på Bringeheia/Toftelien blir et faktum, ønsker de ikke å bli boende der. Det vil påvirke hverdagen med støy, eksos, miljø og ødelegge deres eneste nærturområde. Det er viktig for dem og barna å ha naturen i nærheten, grunnet utvikling og utforsking som vil påvirke oppvekstvilkårene. Næring på Bringeheia vil ødelegge hele boligområdet, hvor det er mange barnefamilier som bor. Viser til at de nå også bor midt mellom to veier som gir masse støy.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
570 Ole Andreas Haanes	Ang. temakart og temautredning kulturmiljø: Avsender viser til at området som er markert 26m3 viser boligområdet Vigvollåsen, mens det i "temautredning kulturmiljøer til kommuneplanens arealdel 2021-2033" står: <i>Område langs Ronakanalen, deler er regulert til bevaring i reguleringsplan, området utvides for å sikre sammenheng</i> . Spør om det markerte området egentlig skal ligge til landbruksområdet på Nedre Hånes med gårdene Nedre Hånes 25, 30 og 33? I utredningen er det en kode 26j3, som avsender ikke kan se på kartet. Avsender støtter administrasjonen og politisk vedtak om ikke å ta med endringen av arealinnspill nr. 202 (Nedre Hånes 25) fra «LNF/jordbruk» til «Boligformål». Ønsker at Hånestangen 111 som er en parsell av landbrukseiendom Nedre Hånes 33, kan beholde planstatus LNF-spredd bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse som resten av landbrukseiendommen. Avgrensing er vist på utklipp.	Område 26m3 viser boligområdet Vigvollåsen som er et tidstypisk boligområde omtalt i vedlegg 3 i kommuneplanens arealdel fra 2011 slik: "Langs hovedveien ligger tre ulike boligområder innenfor samme reguleringsplan, vedtatt 1973, og med store ubebygde grantområder ned mot sjøen. Vigvollåsen atriumhus har enhetlig bebyggelse planlagt i en fast struktur med både tre- og teglmaterialer. Vigvollåsen 2 består av større eneboliger på romslige tomter, med tidstypiske hus fra 1970-tallet. Vigvollåsen terrasseblokker i fem til sju etasjer, planlagt med garasje i kjeller, vellykket plassert i forhold til terreng". Kommunedirektøren mener denne beskrivelsen fortsatt står seg og ordlyden er derfor innarbeidet i Fagnotatet for kulturmiljøer, datert 31.10.2023. Kode 26j3 refererer seg til tematisk oversikt over kulturmiljøer. Hånestangen 111 er en del av gnr/bnr 63/4. Parsellen er en del av et større område med blå/grønnstruktur som arealformål. I vedtatt reguleringsplan er området regulert til landbruk. En endring av arealformål på denne eiendommen vil kreve ny høring.
571 Aleksander Zakariassen	Avsender bor på Volleberg med familie, og har tenkt å bli boende. Hvis det blir industriområde rundt Volleberg, så vil det bli støy av store og små kjøretøy, eksos fra tunge kjøretøy og generell ødeleggelse av turområdet deres. Avsender har småbarn som liker å løpe rundt i området, og de nekter at svært tunge kjøretøy skal suse rundt i gatene. Barna i nabolaget skal få lov til å vandre fritt i området og ikke være redde for å bli meid ned. Hvis det blir industri der så vil det ødelegge deres eneste turområde de har tilgang til uten å måtte kjøre bil. Trær og dyrelivet vil bli påvirket. Søgne har et stort industriområde på Lohnelier, og vi ikke trenger ett til.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
572 Erik Klungland pva 13 beboere på Bellevue (Grim)	Som beboere på Bellevue (Grim) mener de det er helt avgjørende at Bellevue blir avsatt til kulturmiljø med høy verdi, slik det er foreslått i planen. De er opptatt av at områdets arkitektur og bomiljø blir ivarettatt på best mulig måte, da er det viktig at området avsettes til kulturmiljø. Området består hovedsakelig av eldre boliger som er pusset opp og godt vedlikeholdt. Det er viktig at eventuelt ny bebyggelse tilpasses til eksisterende bebyggelse og terreng, og at eksisterende bebyggelse blir tatt vare på. Området er utsatt for eiendomsutviklere som er opptatt av å tjene penger på å kjøpe opp attraktive eiendommer. De vil rive 100 år gammel bebyggelse for å dele opp eiendommen og bygge mange nye boliger/leiligheter der det i dag står en enebolig. De viser til Bellevue 15 som eksempel.	Sonen for kulturmiljø videreføres slik den er i planforslaget. Innspillet er for øvrig tatt til orientering.
574 Anja Stray og Herman Lindalen Nodeland	Avsenderne er to elevrådsrepresentanter på Songdalen Ungdomsskole som ønsker å sende inn sitt eget innspill mot område A24 (Nodeland syd). De mener oppsummeringen i planforslaget om at det er "Dårlig realiserbart, bratt terreng, jernbanetrasé" oppsummerer området ganske bra. De viser til den store høydeforskjellen mellom toppen av fjellet og øverste hus på nåværende Nodeland syd som de tror må fjernes nesten helt for å få til dette forslaget, eller for å få det til å se fint ut. Det vil bli dyrt og krevende for kommunen å gjennomføre alt forarbeidet. Hele området som er markert i planen er ikke i kommunalt eie som betyr at kommunen må bruke penger på å kjøpe opp området. De synes heller at de pengene kan bli brukt til å gjøre området til et mer attraktivt friluftsområde for beboere i Songdalen og spesielt for beboere i nåværende Nodeland Syd. De registrerer at planen sier at barn/ungdommer under 15 år er befolkningsgruppen som vil ha lavest vekst frem mot 2050 og at det ikke er behov for noen nye tomter til barnehager, skole og oppvekstsenter. De tror derfor at dette nye boligområdet ikke vil bli så attraktivt for barnefamilier og at det derfor vil bli rettet mot en mer "eldre" målgruppe. Oppsummert synes de utbyggingsforslaget er en dårlig ide, at utbyggingen av området vil bli dyrt for kommunen, dyrebare friluftsområder vil gå tapt i prosessen og at friluftslivet i Songdalen burde være en prioritet.	Området Nodeland syd (A24) ble hørt med to alternative arealformål. Med LNF-formål og med bebyggelse og anlegg. Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
575 Hege Håkegård Bakke	Avsender opplever at ny utbygging overalt raserer skog og natur. Hun ber om at Borgeheia ikke blir rasert, og mener at mange områder i øst allerede er ødelagt. Klimamål kan ikke forsvare alt, da naturangford og folkehelse også er viktig, samt naturens egenverdi. Avsender mener at alt skal kapitaliseres og ber om at industrien holdes der det allerede er bygd ut, rundt Sørlandsparken. Hun ber om at naturområder som Borgeheia skal få være i fred.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
576 Iselin Lindevik Kristiansen	Ønsker sykkel- og gangvei helt til Åshavn på Flekkerøy. Det er livsfarlig for barn å ferdes der. Ønsker ikke å la de ferdes langs denne veien, og prøver derfor heller å kjøre og hente barna sine på skolen.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
577 Petter Bratland	Vågsbygd trenger ny svømmehall nærest. Den gamle er 55 år, og skal ikke utvides. Vågsbygd svømme- og livredningsklubb har i en 15-årsperiode vært den største svømmeklubben i regionen med 6-900 medlemmer og har lært 1500 deltakere å svømme. Det er en svært aktiv klubb med aktive konkurransesvømmere og de holder flere ulike typer kurs. Nærhet til anlegg er viktig. Avsender viser til kommunens utredning "Behovsanalyse for svømmeanlegg i Kristiansand" med gode argumenter for hvorfor det bør bygges svømmebassener. Det tar 5-10 år å realisere et svømmeanlegg og anlegg i Vågsbygd har ligget i plan for idrett og friluftsliv i en mannsalder. Vågsbygd har generelt dårlig anleggsdekning. Avsender ber kommunen prioritere å realisere nytt anlegg.	Det vil være i samsvar med overordnet arealbruk at en svømmehall kan oppføres i områder avsatt til sentrumsformål i arealdelen.
578 Kristoffer Kjøvik Hesjedal	Avsender er kraftig imot å gjøre Borgeheia om til industripark på Kjevik. Han beskriver et flott turområde med toppturer og gode stier som er mye brukt. Han trekker frem et rikt dyreliv med mange viktige hekkende fugler som bidrar til å holde måkebestanden på flyplassen nede. Avsender mener det må være nok industriområder i landsdelen, og at det er helt unødvendig å sprengte bort denne heia. Veinetet er allerede for dårlig, og dette tiltaket vil øke trafikken. "La oss være bygd i byen der flotte skogsområder, åkre og småbruk fungerer som en frisk lunge for Kristiansand by. Ikke spreng vekk fjell og hagg ned vakker gammel skog!"	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
579 Preben Gundersen	Protesterer mot omgjøring av Borgeheia (ved Kjevik) til næringsformål. Dette er veldig fin natur avsender bruker ukentlig. Avsender leste i en artikkel i Fædrelandsvennen at området er lite brukt, det mener han ikke stemmer. Stort sett hver gang de er der er det flere biler på parkeringsplassen fra folk som bruker området.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

580	May Britt Søllesvik Kristiansen	Som Tveit beoer er avsender fullstendig imot kommunens planer om sprenging og ødeleggelse på Borgeheia. Spør hvorfor det i all verden skal det etableres industri område der, når det er nok av andre steder som kan benyttes. Sørlandsparken og Lauvåsen har mer enn nok av areal å ta av, da er det ikke nødvendig å ødelegge et mye benyttet turområde. Gjør også oppmerksom på de gamle kirkeveiene som er i området og går over til Erkleiv. Mye forminner som bør tas vare på.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
582	Bjørn Thøger Øvland	Avsender er beoer på Tveit og bruker Borgeheia som turområde. Han trekker fram kvaliteter som fine stier, forminner og viktige fuglebestander. Avsender viser også til at utvidelse av rullebanen ble stoppet for noen år siden på grunn av naturvernerinteressene og topografi. Et forslag om pukverk i området er også blitt stoppet. Er bekymret for at et industriområde her også vil få konsekvenser for Topdalsfjorden. Industriområde på Borgeheia vil dermed samlet gi negative effekter som må vurderes grundig.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
583	Tanya Cathrine Minchin	Avsender håper planene for Borgeheia skrineslegges. Mye natur er nedbygd de siste årene, dette må snart ta slutt. Det må heller satses på å bygge sentralt for å unngå nedbygging av naturområder. Avsender opplever at nærturområder blir bygd ned både i Randesund og på Tveit. Det er viktig med store turområder. Kjevikeheia er den siste uberørte skogen igjen på Tveit, og brukes av mange.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
586	Mette Christiansen	Avsender håper virkelig at nytt industriområde på Bringeheia/Toftelandslier ikke godtas. Mjåvann finnes allerede, og Bringeheia er et flott turområde som den senere tid har vært påvirket av velutbygging. Nå er tilgangen tilbake, men med mer støy. Ønsker ikke enda mer støy og forurensing i nabolaget. Det er viktig å tenke på barnas oppvekstforhold, folkehelse, trivsel og mulighet for å bare gå en tur i skogen, noe som gjør godt for både kropp og sinn.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
587	Karin Lømsland	Avsender protesterer på utbygging av Borgeheia; 4123 mål med flott natur, sjeldne/truede fugle-, insekt- og plantearter, turområde, gammel kirkevei og gammel skog/urskog. Området er dobbelt så stort som Sørlandsparken. Avsender vil aldri godkjenne et slikt prosjekt til en så ubetalelig pris. Trekker frem at Tveit fortsatt er ei jordbruksbygd uten bymessig bosetting, men et fantastisk landlig sted å bo. Et industriområde skal ikke legges til et sånt sted. Mener det er i strid med grønne verdier. "La Tveit være i fred!"	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
588	Aanen Brøvig	Avsender bor i Måkeveien. Uttalelsen er i stor grad liklydende som dok.nr. 483, og gjelder også forslag til framtidig kyststi ved Ternevik. Se denne for oppsummering. Avsender mener også at det langs Måkeveien forbi skolen må bli parkering forbudt mellom kl. 0800-1600, begge retninger. Parkering langs veien gjør at det blir veldig smalt, økt risiko for påkjørsel/ulykke, trangt for utrykningskjøretøy og brøyting/søppeltømming. Den gamle parkeringsplassen for Flekkerøy ferja blir opprustet og utvidet, dette vil sikre tilgang på parkering hvor det er trygt, både for ansatte på skolen og andre besøkende til området.	Se kommentar under innspill 483.
589	Bengt Øyvind Daatland	Mener kommunen må implementere klimaregnskap i planer om utbygging på land og ved utfyllinger i sjø. Skog/myr/våtmarker og sjøbunn/kyst lagrer enorme mengder karbon. Inngrep lokalt har absolutt regional og nasjonal betydning. Ifølge Miljødirektoratet er det behov for betydelig økt helhetlig tankegang.	Implementering av klimaregnskap er ivarettatt i retningslinjene til kommuneplanens bestemmelse § 3. Der det står: "Klimagassberegning skal gjøres som en del av redegjørelsen for planens klimakonsekvenser. Klimagassberegningen skal synliggjøre de samlede klimagassutslippene fraomdisponering av arealer, anleggsfase og framtidig drift i et livsløpsperspektiv. Klimagassutslippene ved omdisponering av arealer skal beregnes med utgangspunkt i et arealregnskap for utbyggingsområdet". Metoder for hvordan dette kan gjøres er under stadig utvikling.
590	Kersti Cecilia Petersson	Er imot at Borgeheia friluftsområde ofres på næringsutviklingens alter. Næringsparker får holde seg der det allerede finnes tilsvarende utbygging. Mener det finnes mer enn nok av disse.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
591	Frank Erik Lindevik Salvesen	Avsender eier gnr/bnr 5/5, Andåsveien 6 og sendte innspill ifm. oppstart av kommuneplanprosessen, (dok.nr. 96). I gjeldende arealdel er arealformålet LNF, men i ny arealdel må arealformålet endres til bebyggelse og anlegg (boligformål).	I oversikten "Konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse av arealinnsigelse som ikke er innarbeidet i planforslaget og som ikke høres med alternativt arealformål" vises det til at eiendommen Urane på Flekkerøy er del av en sammenhengende grønnsstruktur. Bebyggelse del av eiendommen er avsatt til bebyggelse og anlegg. Utbygging her vil bli bilbasert og er dermed i strid med overordnet arealstrategi nr. 7. Administrasjonen fraråder foreslått endring.
592	Kenneth Bjørnsetøl Ingrid Kvarenes Bjørnsetøl	Uttalelsen gjelder Sodefjed (A29). Avsenderne mener at det alternative forslaget om å gi et område på gnr/bnr 82/4 formålet framtidig fritids- og turistformål må avvises, og at området blir videreført som LNF i ny arealdel. Et fullstendig bilbasert område med mange utleiehytter på helårsdrift vil generere mye biltrafikk midt i et viktig turområde. Myke trafikanter fortregnes og kvaliteten som bo- og turområde forringes. Området rundt Kvarodden og Nesodden er statlig sikret friområde. Større uberørte områder med kystlinje nær boligområdene i Randesund er det lite av, så området rundt Kvarodden er et unntak som har blitt veldig populært. Det er grunn til å tro at området bare blir viktigere og viktigere for allmennheten framover etter hvert som byen vokser. Det vil derfor være svært korttenkt å legge til rette for private utleiehytter i dette området. Området mellom Kvarodden/Skiftingsvika og Sodefjed henger naturlig sammen med friområdet og et hytteområde her vil gjøre at området blir tapt som turområde. Kystveien forbi Kvarodden til Sodefjed og videre langs Kvarenesveien forbi Støle mot Frikstad brukes mye som turveg, til trening og er i tillegg skoleveg for barn i området. Vegen er smal og den ekstra biltrafikken fra utleiehyttene vil medføre kraftig økt biltrafikk. Når en vet hvor vanskelig det kan være å få gjennomført svært små tiltak innenfor 100 meters-beltet, virker det merkelig at det kan vurderes å tillate hyttefelt som dette midt i uberørt natur helt ned i vannkanten og i et turområde.	Statsforvalteren og fylkesutvalget har begge fremmet innsigelse til alternativt arealformål turist- og fritidsbebyggelse på A29 Sodefjed. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A29 Sodefjed tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
594	Jonas Norheim	Uttalelsen gjelder utbyggingsforslag av Borgeheia. Dette er et rikt naturområde med masse dyreliv og mange naturperler, hvor folk fra hele Kristiansand går tur. Avsender har utsikt opp til Borgeheia fra huset og opplever det trist at den vakre naturen skal bli erstattet med industriområde. Stopp dette, for både mennesker og dyrs skyld.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
595	Glenn Kjevik	Mener kommunens plan om å lage et industriområde på Kjevik blir helt feil. Dette er et mye brukt turområde, og vi har Sørlandsparken/Lauvåsen som «spiser» opp våre turområder på motsatt side av elva. En annen ting er at ikke trafikforholdene er gode nok til å ta imot mer trafikk enn i dag, da kapasiteten allerede er sprengt fra Timeneskrysset-Hamresanden-Kjevik. Spør hvorfor de fineste områdene brukes til næringspark. Skriver at han virkelig håper dere politikere tenker dere nøye om.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".

596 Martin Roland	<p>Skriver at det er med stor bekymring de hører at området mellom Volleberg og Søgne foreslås regulert til industriområde. Skriver at de og deres barn i alle år har benyttet området til tur, rekreasjon, eventyr, restitusjon og lek for barna. Området er viktig som rekreasjonsområde både for fysisk og psykisk helse, og barn, unge og voksne trenger mer enn noen gang tilgang til natur og friluftsliv.</p> <p>Viser til at de på Volleberg nylig har fått nye E39 som nærmeste nabo, og spør om de skal bli "bokset inn" av motorvei og industri på alle kanter. Mener det er nok områder til industriell virksomhet i nærområdet (Mjåvann, Lohnelier, Høllen Vest m.fl.), og at disse heller bør videreutvikles. Området er et mye brukt turområde, og på Vardehei finnes postkasse med en bok som turgåere kan skrive i. De er nå på bok nr. 5. Et eventuelt industriområde vil også bli sjenerer turgåere ved Tjomssevern i Søgne, som er et uerstattelig turområde. Det er kun få grunneiere som vil tjene på dette, alle andre vil tape stort.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
597 Torhild Aas	<p>Vil ikke at Borgeheia ovenfor Kjevik blir sprengt bort.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
598 Kjell Tore Vestøl	<p>Vil gi sin stemme til at Borgeheia ikke må bygges ut til industri og næring.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
599 Astrid Søybye	<p>Mener det er helt galt å gjøre om Borgeheia til industriområde. Det er et fantastisk turområde med mange og flotte stier som blir mye benyttet.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
600 Jan Eldor Jørgensen	<p>Avsender har to områder som han anmoder om at tas med i planen.</p> <p>1. Avsender viser til at det tidligere var entusiastiske planer om å flytte hele museet på Kongsgård-Vige til Odderøya, men at det nå kun er hovedbygget som flyttes til Nodeviga. Mener det bør tas høyde for at man kan ha mulighet til å unngå to-delning av museet og at eksisterende areal avsatt til kultur bør suppleres med utvidelse av arealene langs kystlinjen mot nord-øst og nedenfor veien til Vaffelbua.</p> <p>2. Bygget på Kongsgård – Vige er blitt for lite, og miniatyrbyen trenger arealer. Byggegruppen har måttet avslutte bygging av helmodeller pga. plassmangel. Avsender har ingen gode forslag til hvor det kan plasseres, men det bør ha nærhet til et av byens museer – eksempelvis Gimle gård, dersom man ikke kan finne plass på Odderøya eller dens nærhet.</p> <p>Mener tiltakene som foreslås på sikt vil kunne legge til rette for å styrke Kristiansand som «Kulturby», og gi befolkning og turister gode opplevelser.</p>	<p>Vedr. 1: Ny arealdel opphever ikke gjeldende detaljreguleringsplan for Odderøya museum- og festivalområde, vedtatt 2008. Ny arealdel foreslår heller ikke utvidelse av dette museums- og festivalområdet.</p> <p>Vedr. 2: Plassering av miniatyrbyen kan gjennomføres på de steder hvor det er detaljregulert for museumsvirksomhet. Ny arealdel viser ikke nye slike områder.</p>
601 Maria Ottosen	<p>Vil på det sterkeste fraråde at naturområdet nord for Kjevik reguleres for næring. Skogen og områdene rundt Topdalselva er rikt på både dyre- og fugleliv, og kulturskatter. Skriver at de som har bodd på Tveit i generasjoner vet hvor mye det betyr å kunne trå på stier som de før dem har tråkket opp. Viser til at området berører kirkeveien fra Ålefjær, som i seg selv vil være grunn nok til å la planene ligge. Mener vi ikke kan være dårligere enn tidligere generasjoner som bevarte området for kommende generasjoner.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
602 Ragnhild Søybye	<p>Er nabo til Borgeheia, og avsender bruker området flere ganger i uka. Området er populært med mange fine løyper og gode parkeringsmuligheter. Avsender er også bekymret for utslipp i Topdalsfjorden, da dette er en terskelfjord med lite utskifting. Vil ikke ha industri på Borgeheia.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
605 Andreas Gebelhof	<p>Avsender protesterer mot planlegging av næringsområde og anleggsvei på Bringehei/Toftelandslier. En utbygging vil berøre beboere på Volleberg. Utbygging og økt trafikk vil gi økt forurensning og støy. Området er allerede ekstra belastet med nye E39. Natur- og rekreasjonsområdene ved Volleberg vil bli permanent ødelagt. Volleberg er et godt etablert boligområde med mange barn, og økt trafikk vil være uheldig. Avsender trekker frem allerede etablerte industriområder i nærheten, Mjåvann og Lohnelier, og mener at det nå er på tide at folkehelse og innbyggernes trivsel prioriteres.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
607 Marit Stålesen	<p>Avsender er bekymret for den generelle utviklingen i kommunen. Det vakre sørlandsmiljøet som har preget Agder har vært under stort press. Avsender mener at det settes opp pregløse boliger og næringsbygg som er direkte skjemmende overall, og trekker frem områder som Lauvåsen, Hamrevann og nytt senter på Hamresanden. Mener at ødeleggelsene er enorme ut mot Rangesund og Kongshavn, samt Justvik og Hånes. Mener sjøen i byen bygges inn av groteske signalbygg, og trekker frem ny bebyggelse langs Otra, og at alt omtales med fyndord som sporty, moderne, arealeffektiv, tidsriktig, elveurbant, sjøurbant mm. Arealplanen har med seg alle mulige finord om stedstilpasset arkitektur, hensyn til bebyggelse og miljø, hensyn til natur, klima og miljø, men avsender mener det er et stort språk mellom ord og føringer og praksis. Hun mener det er trist og gir stor avmaktsfølelse å se den pågående ødeleggelsen, og at det er på tide å tenke nytt om arkitektur både i by og bygd i Kristiansand kommune. Hun mener at det unike sørlandsmiljøet må bevares på en helt annen måte. Nevner at gamle tegninger må trekkes fram, og at reparerende arkitektur må vektlegges. "En bygd som Tveit bør få lov til å være en bygd og ikke et nytt suburbia. Rangesund også. Det bør bygges med utgangspunkt i den eldre bebyggelsen. For Vågsbygd og Søgne er løpet kjørt. Disse sentrene er helt ødelagte og her kan neppe noe hjelpe. Men det er uansett på tide å tygge litt på ordene dere selv skriver i arealplanen og la det bli et bedre forhold mellom liv og lære."</p>	<p>Kommuneplanens samfunnsdel har overordnede strategier om å redusere transportbehovet ved å prioritere fortetting og transformasjon i og nær senterområdene for å unngå å ta i bruk helt nye utbyggingsområder. De overordnede arealstrategiene ligger til grunn for den nye arealdelen. Ny arealdel foreslår ingen nye utbyggingsområder i 100-metersbeltet. Til arealdelen er det knyttet tydelige bestemmelser for å ivareta kulturmiljøene.</p>
608 Linda Lindevik Kristiansen	<p>Skriver at nå må sikkerheten tas på alvor. De har ventet lenge nok på gang og sykkelsti.</p>	<p>I uttalelsen fremgår det ikke hvilket område som omtales. Uttalelsen tas derfor til orientering.</p>
609 Torfinn Dalene	<p>Er veldig imot utbygginga av Borgeheia. Dette er et flott turområde som er mye i bruk.</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>

610	Reidun Søbye	Protesterer på utbygginga av Borgeheia til industriområde. Det er et flott og mye brukt turområde, som det er viktig å ta vare på.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
612	Thor Inge Knudsen	Uttalelsen er i stor grad likelydende med Randøya velforening sin høringsuttalelse (dok.nr. 624). Se oppsummering av denne. Avsender skriver at han støtter Randøyene Velforening's høringsuttalelse. Avsender skriver også at det bør åpnes for spredt boligbygging på Randøyene for å sikre gode generasjonsskifter. Fastboende bør ha like rettigheter som eiere av fritidseiendommer når det gjelder utvikling av egen eiendom. Dette for å opprettholde og bevare kystkultur.	En viktig premis for arbeidet med den nye arealdelen er at strandsonen er en begrenset ressurs som må forvaltes i et langsiktig perspektiv. Som en følge av dette har ikke ny arealdel foreslått å legge til rette for spredt utbygging i LNF-områdene på Randøya. Det er Agder fylkeskommune v. AKT som utformer kollektivtilbudet.
613	Tori Gebelhof	Uttalelsen gjelder området Bringeheia/Toftelandslier. Avsender har nylig flyttet til Volleberg på grunn av tilgangen til skog og friluftsliv, og vekk fra veistøy. Ved å endre området til næringsområde, er avsender redd for økt trafikk av biler med økt støy og forurensning, trafikksikkerhet for barn og unge blir redusert, og at Volleberg som konsekvens ikke blir et attraktivt boligområde for barnefamilier. Viser til formuleringer i planen, og poengterer at det er viktig å ha naturområder rundt boligområder som Volleberg. Naturområdene blir mye brukt i dag, og nedbygging av dette kan også føre til at beboere må bruke mer bil. Spør om det kan garanteres at det bidrar til et grønt skifte ved å sette av Bringeheia/Toftelandslier til næringsområde når det er ved et boligområde.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringeheia/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringeheia/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
614	Odd Anders Isefjær Liene	Avsender tar opp flere forhold. Kommuneplandokumentene: Dokumentene er omfattende og vanskelig tilgjengelige og det er nødvendig å leie sakkyndige fagpersoner for å forstå innholdet. Mener at arealdelen binder opp all arealbruk i detalj for lang tid og mener dette utfordrer muligheten til å forvalte egen eiendom. Grøntområder: Må også omfatte skogsområder. Lekeplasser som føres opp i nye boligområder er mest tilpasset de yngste barna som i hovedsak går i barnehage/SFO. Lekeplassene blir ikke fulgt opp og gror til. Jordbruksareal: Avsender mener det er flere jorder som gror til, men kommunen må ikke medvirke til dette. Mener det er for lett å ta i bruk jordbruksareal til utbyggingsformål og nevner eksempler på jordbruksarealer han mener bygges ned eller er truet av nedbygging (Bjørndalsletta, Tangvall, Benestadmyrene og Rangesund Hageby, Strømmeområdet neste?). Spredt boligbygging i LNF-områdene: Mener at det også må være mulig med spredt boligbygging i Ytre Rangesund og at rutinefor å få gjennom slike søknader ikke må være for komplisert.	Kommuneplandokumentene er omfattende og høring av flere områder i to alternativ for arealbruk gjør dokumentene enda mer krevende. Det er leseveiledning i tilknytning til planbeskrivelsen. På bydels- og temamøtene i høringsperioden ble det også informert om hvordan en finner fram på plankart og temakart. Grøntområder/skog har i hovedsak arealformålet LNF og her er det særlover som gjelder. I landskapsnormen er det for eksempel omtalt at "Lokalparker utformes som hyggelige møtesteder og aktivitetsområder for alle aldersgrupper i lokalmiljøet". Funksjonskravene innebærer at det skal være tilbud for allsidig lek og aktivitet, for alle aldersgrupper. Jordbruksarealene som vises i temakartet bygger på opplysninger fra kartgrunnlaget AR5 (utarbeidet av NIBIO). Jordloven har bestemmelser om drift og vanhev. Ny arealdel foreslår i svært liten grad å ta jordbruksareal i bruk til utbygging, men foreslår at ca. 100 daa jordbruksareal med annet arealformål blir tilbakeført til LNF. Arealdelen åpner opp for spredt utbygging på tre ulike LNF-områder i Rangesund: Eftevåg, Sodefjed og Stangenes.
615	Sturle Fredrik Hamre	Innspillet gjelder gnr/bnr 575/40 og 41 på Rosseland på ca. 5,5 daa med arealformål LNF. Avsender har gjennom flere år arbeidet med å få endret arealformålet til bebyggelse og anlegg, både i Songdalen og nå i Kristiansand. For ca. 9 år siden fikk avsender en positiv innstilling fra planutvalget i Songdalen til tankene om å starte regulering for 6-8 boliger, men ble også anbefalt å vente til ny E39 over Rossevann ble ferdigstilt. Et råd som ble etterfulgt. Avsender sendte derfor innspill ved oppstarten av planprosessen. Dette innspillet ble konsekvensutredet (dok.nr. 167) med anbefaling om å ikke legge det inn i planforslaget særlig pga. byggegrense mot vassdrag, aktsomhetsområde for flom, delvis aktsomhetsområde for skred og marin leire og utifredsstillende skolevei. Avsender hadde forhåndskonferanse med kommunen 22.12.2022 med referanse til forhistorien, men med nedjustert plan om kun oppføre to eneboliger på eiendommen. I møtet ble avsender bl.a. anbefalt å utarbeide flomkart (ventes ila. mars -23) og å sende nytt innspill. Avsender anmoder på bakgrunn av tilbakemelding i ovennevnte forhåndskonferanse og med henvisning til eiendommens veirettighet (atkomstveg) om at området blir vist som bebyggelse og anlegg i ny kommuneplan.	Kommunedirektøren anbefaler at arealformål LNF for omsøkte eiendom videreføres. I etterkant av forhåndskonferansen det vises til har søker fått tilbakemelding om at bygging her vil være i strid med bl.a. kommuneplanens LNF-formål og har på bakgrunn av dette trukket søknaden. Søker har signalisert at han på et senere tidspunkt kan komme til å søke om dispensasjon fra LNF-formålet.
616	Tor Punsvik	Uttalelsen gjelder forslaget om å endre arealformål på Borgeheia fra LNF til næring. Avsender mener dette er et dramatisk forslag og at kommunen har gjort alt for dårlig jobb med å informere. Ikke en gang alle berørte grunneiere i Borgeheia var kjente med forslaget. Borgeheia har flere flotte utsiktspunkt og det er et åpenbart verdifullt biologisk mangfold som det er viktig å ivareta. Han viser også til det omfattende arbeidet turgruppa til Tveit IL har gjort med å tilrettelegge løypenett og at luftforsvaret legger vekt på Borgeheias betydning som område for utdanning av- og friluftslivsområde for soldater. Forslag om å endre arealformål til næring bryter dramatisk med kommunens målsettinger om bærekraftig arealbruk og ivaretagelse av arealer av betydning for naturmangfold og friluftsliv.	Kommunedirektøren har lagt til grunn at KNAS sørger for å ha all kontakt med grunneiere innenfor det foreslåtte området siden det er KNAS som har fremmet innspillet. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
617	Tor Roll Færden	Denne uttalelsen er i hovedsak likelydende som uttalelse med dok.nr. 509. Se oppsummering og merknader til denne.	I hovedsak likelydende uttalelse som dok. nr. 509. Se administrasjonens merknader til denne.
618	Kristoffer Reigstad	Viser til at det i planforslaget er lagt inn nytt areal til næringsbebyggelse ved ubåtkaia i Marvika. Mener utbygging av dette området vil negativt påvirke rådyr som bruker området som spiseområde og det er mange trekk i området. Spør hvorfor for så mye areal er satt av til næring, når kommunen har uttalt at Marvika er grønntområde en skal verne om og satse på. Videre hvor erstatningsarealet er. Avsender er nærmeste nabo med utsikt til kaien og eiendommen, og ønsker ikke næringsareal tett på. Viser også til utbygging på Marvika Torv og Marvika Atrium som allerede tar sol. Det er allerede nå problemer med trafikk/parkering til barnehagen og trafikksikkerheten til barnehage- og skolebarna som bor i området. Avsender håper næringsarealene i Marvika blir fjernet fra planen og at dagens bygninger inne i Marvika blir stående. Det finnes også noen verneede eiketrær og bygninger i tilknytning til det nye næringsarealet.	Utbyggingsområdet i Marvika ble endret fra bolig til næring kontor i kommunedelplan for havneområde nord, Kongsgård-Vige. Bestemmelsene til kommunedelplanen fastsetter tillatt grad av utnyttning og byggehøyde. Utforming av området med kontorbebyggelse og hensynet til nabobebyggelse, trafikk og naturmangfold avklares i reguleringsplan.
619	Sven Erik Støen og Kurt Støen	Avsenderne er grunneiere av Trollaldstien 11 (gnr/bnr 152/1602) på Kuholmen. De viser til byggegrensen i plankartet som går over deres eiendom. På plankartet er 2,4 mål av eiendommen avsatt til bebyggelse og anlegg. De viser til prosess de har hatt det siste året for å bygge, med dispensasjoner, reguleringsplaner og at prosessen har stoppet opp flere ganger. Mener byggegrensen slik den nå er tegnet inn vil gjøre det vanskelig for dem å utnytte eiendommen. De ber om at alternativ 2 i de alternative byggegrensene (byggegrense i formålsgrensen bebyggelse og anlegg) fastsettes for deres eiendom.	Områdene på innsiden av den avvikende byggegrensen er tett utbygd med småhusbebyggelse. Byggegrensen er lagt til regulerte formålsgrenser, der det finnes eksisterende regulerte byggegrenser er disse benyttet for å få en sammenhengende ny grense. I tillegg er byggegrensen noen steder tilpasset formålsgrense i kommuneplanen eller fasadeliv for eksisterende bebyggelse. Store deler av Kuholmen er uregulert med tett bebyggelse. Arealene utenfor byggegrensen består av noen felles båt plasser i øst, ellers består arealene i hovedsak av intakte naturområder. Grenser er trukket slik at de gjenværende strandsoneverdiene knyttet til allmennhetens interesser og landskap blir ivarettatt. Strandsoneverdiene sikres også med formål i reguleringsplan og kommuneplan. Etter offentlig ettersyn er det på bakgrunn av innkommet merknad gjort en liten justering på gnr/bnr 152/1602. Justert byggegrense er i tråd med prinsippene for området der grensen flukter med eksisterende bebyggelse.
620	Elisabet Tønnesøl Skogseid	Registrerer at eiendommen gnr/bnr 1/576 i forslaget er merket med oransje. Mener det er misvisende/feil, da hytta både er søkt om, godkjent og bygget som fritidsbolig. Mener denne skal være farget gul og ber om at dette rettes opp.	For denne eiendommen er det kommunedelplan for Flekkerøya, deler av strandsonen fra 2011, som gjelder. I kommunedelplanen er arealformålet for eiendommen annet byggeområde.

621	Uttalelsen har samme innhold som 620. Se oppsummering av denne.	Se administrasjonens merknader til dok. nr. 620.
Ernst Martin Skogseid		
622	Viser til at planforslaget der noe av gnr/bnr 1/445 (Skylleviga 23 på Flekkerøy) er merket gult (byggeområde). Bryggeanlegget har tilhørt hytta i mange år. Avsender mener det er unaturlig at ikke tilhørende bryggeanlegg har samme farge, selv om de eies av ulike personer. Bryggene og sjøbua som ligger fra og med gnr/bnr 1/445 til og med gnr/bnr 1/343 skal være oransje. Gnr/bnr 1/343 og bortover er oransje. Mener det må være feil at det er flere ulike farger når alt er bebygd med brygger og sjøbuer, da alt er skilt ut og tidligere tilhørte gnr/bnr 1/34.	For denne eiendommen er det kommunedelplan for Flekkerøya, deler av strandsonen fra 2011, som gjelder. I kommunedelplanen er arealformålet for eiendommen både fritidsbebyggelse og LNF-område med retningslinje om at bygge/anleggstiltak ikke bør tillates.
Elisabet Tønnesøl Skogseid		
623	Uttalelsen gjelder samme område og har samme ønske som dok.nr. 622. Se oppsummering av denne.	Se administrasjonens merknader til dok. nr. 622.
Ernst Martin Skogseid		
626	Mener det er galskap å sprengte bort et av de flotteste tur- og rekreasjonsområdene som finnes i Kristiansand. Gyrestolheia må bevares.	Gyrestolheia er en del av Borgeheia og kommunedirektøren legger til grunn at det er område A4 Borgeheia som innspillet gjelder. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
Tor Øystein Gulbrandsen		
627	I planforslaget er kyststien lagt mellom hytta og utedoen på gnr/bnr 1/343. Mener det er en svært uheldig plassering og at traseen bør endres. Det er andre steder som egner seg mye bedre, og det bør befares før endelig trase velges.	Foreslått trasé er vist som manglende forbindelse og skal dermed forstås som en intensjon om å etablere kyststi i dette området. Traséen i forslaget til kommuneplan følger traseen som er vist i gjeldende kommunedelplan for Kristiansand. Den er likevel justert i vest slik at den kommer lenger unna fritidsboligen.
Ernst Martin Skogseid		
628	Viser til at det gjennom mange år er tilrettelagt for storstilt boligbygging, ikke minst i Randesund, hvor avsender selv bor. Mener planforslaget følger i samme spor, med at kommunen påstår å være opptatt av miljøvern og det grønne skifte, men den praktiske politikken viser noe annet, med ødelegging av store naturområder i Randesund. Mener det fremstår som målet og ønsket til kommunen er et høyest mulig innbyggertall, og spør om kommunens politikere mener det er en menneskerett å bo i Kristiansand.	Arealdelen foreslår å ta ut flere områder for utbygging som ikke er påbegynt. Dette gjelder for alle bydelene. Kommunedirektøren tar innspillet for øvrig til orientering.
Helge Dolsvåg		
629	Er fastboende på Randøya, og opprettholder sin anmodning fra tidligere innspill (dok.nr. 152) om å endre arealplanen fra LNF til boligformål på 88/76 og 106. Totalareal er ca. 14 daa. Opplever at deres behov blir vurdert annerledes enn for naboer (ref. område A13) og fritidseiendommer. Fastboende er viktige for å ivareta en aktiv kystkultur, samt vedlikehold av landskapet for allmennheten. Deres behov vil kunne knyttes til fremtidige gode generasjonsskifter for boligetablering, f.eks. mikrohøus, i et etablert boligmiljø.	Innspillet er konsekvensutredet (dok. nr. 152), og området ble ikke anbefalt tatt inn i kommuneplanen. Å endre fra LNF til bebyggelse og anlegg kan gi økt utbyggingspress, dette er i strid med overordnet arealstrategi og nasjonale føringer for strandsonen. Det er ikke nye momenter i uttalelsen som gir grunnlag for endret vurdering.
Frank Olav Aagesen og Solfrid Åmdal		
630	Uttalelsen gjelder samme område og har samme ønske som dok.nr. 627. Se oppsummering av denne.	Se administrasjonens merknader til dok. nr. 627.
Annette Skogseid		
632	Avsender er grunneier i deler av Borgeheia. Han ønsker møte med kommunen/KNAS for å få forelagt detaljer og konsekvenser rundt en evt. omregulering. Først da vil han kunne uttale seg på en god måte om dette.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
Frøde Øien		
633	Uttalelsen er liklydende dok.nr. 627. Se oppsummering av denne.	Se administrasjonens merknader til dok. nr. 627.
Øyvind Skogseid		
634	Avsender er grunneier på Borgeheia og bruker de nordlige delene av foreslått areal. Det pågår et privat initiativ med å utrede nordlige deler av Borgeheia til solkraftproduksjon. Mener kommunen kan ligge i forkant og avsette område for solkraftproduksjon, og vise at klima og kraftkrisen tas på alvor og ambisjoner om å vise vei i det grønne skiftet. Foreslått utbygging av ny kraftkrevende industri for Borgeheia vil medfølge storskala utbygging/oppgradering av linjenett, grønn energi er mangelvare og ny kraftkrevende industri vil forsterke dette. Foreslår at 1000 dekar av den nordlige delen av Borgeheia derfor tilrettelegges for solenergiproduksjon. Dette bør bygges ut før ny industri etableres, for å kunne benytte kortreist fornybar energi. Redegjør for området hvor det planlegges for solkraftproduksjon, og viser blant annet til eksisterende linjenett og inngrep i forbindelse med dette, gode solforhold, avbøtende tiltak, gunstig topografi, få konflikter med friluftsliv og at rådyr er tilpasningsdyktige. Mener å legge til rette for ny kraftproduksjon tett opptil område avsatt til kraftkrevende industri vil gjøre en industriutbygging mer bærekraftig og miljøvennlig. Solkraftproduksjon vil etter hans skjønn være lite kontroversielt sett opp imot allerede etablert og planlagt infrastruktur (høyspentlinjer, pukkverksdrift, skytebaner, flyplass og foreslått ny industri) i nærområdet. Om ikke området bygges ut til industri, så vil det uansett være stor etterspørsel etter mer fornybar energi, og viser til nærheten til Kjevik flyplass, fremtidens elfly som skal lade hurtig og cruisebåter som skal ha landstrøm.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren mener solcelleanlegg i hovedsak bør plasseres på bygninger (hustak) og allerede nedbygde områder (eks. parkeringsplasser).
Knut Atle Aalefjær		
635	Uttalelsen gjelder gnr/bnr 1/363 i Vragesøyen, Flekkerøy, hvor det er sjøbu og båt plass til liten fiskebåt/større sjekte. Viser til en strek i plankartet som skrå inn mot land, og at det da ikke er plass til denne type båt. Streken må legges lengre til høyre utenfor gnr/bnr 1/363.	For denne eiendommen er det kommunedelplan for Flekkerøya, deler av strandsonen fra 2011, som gjelder. I kommunedelplanen er arealformålet annet byggeområde.
Elisabet Tønnesøl Skogseid		

636 Inga Greipsland	<p>Viser til at det i bestemmelsene er foreslått "Tilstrekkelig plass for mellomlagring og sortering bør sikres innenfor planområdet. Gjenbruk av masser bør tilstrebes." I dag er gjenbruk av masser delvis begrenset av lite plass til mellomlagring, at prosjekter ikke kjenner til hverandre og ikke sammenfatter over tid. Mener det bør legges til rette for et kommunalt deponi der masser kan mellomlagres, dersom det ønskes mer gjenbruk av ren stein. Minner om at kvalitetstein er en ikke-fornybar ressurs, og det er allerede en mangelvare i landet.</p> <p>I planbeskrivelsen står det at det finnes grus og pukkressurser på Mjåvann og Støleheia som kan gjenbrukes. Mener det er nødvendig at kommunen setter krav til utbyggingen, og legger til rette for gjenvinning. Minner igjen om at det ikke kun er steinressurser av høyest kvalitet som kan gjenbrukes. Også stein med lavere kvalitet kan være en ressurs, og bør derfor håndteres som dette.</p>	Det foreslås ikke avsatt eget område for deponering av stein i ny arealdel.
637 Elisabet Tønnessø Skogseid	Ber om at et fortau/gang/sykkelsti lang fv.3908 fra Geiderøya til Åshavn legges inn i arealplanen. Dette har folk på Flekkerøy ventet svært lenge på. Det vil øke trafikksikkerheten, særlig for barn og unge. Deler av denne veistrekingen er farlig for myke trafikanter og biltrafikken har økt mye.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
638 Torfinn Sodefjed	Uttalelsen gjelder området Sodefjed A29. Avsender eier gnr/bnr 82/1 og 10 har forhold han vil påpeke om planforslaget om hytter/næring. Eiendommen det søkes på ligger i totalt ubørørt natur der det er stort biologisk mangfold med registrert både sjeldne fugler og planter. Det er et område benyttet av både rådyr og elg ifm. med kalving, rev og grevling-hi. Han skriver at eiendommen ligger uten mulighet til adkomst uten å gå over hans eiendom, og at en slik tilatelse ikke vil bli gitt. Han poengterer at de allerede merker økt ferdsel i både utmark og innmark. De mener det vil være lite miljøvennlig å tillate et hyttefelt som er helt bilbasert. De har nok belastning med turister fra Sodefjed hytteområde sør for gården. Et felt på nordsiden vil føre til økt ferdsel på dyrket mark og inn på gården. Den planlagte profilen til utleier er friluftsliv og mye terreng rett utenfor hyttene. Disse områdene vil være deres og andre naboers terreng siden utbyggers terreng er begrenset. Som nærmeste naboer vil de bli sittende med ulempene og forringelse av verdien på gården, mens utbygger raserer urørt natur. Det må finnes andre, mindre sårbare områder slik virksomhet kan etableres, hvis det må bygges flere utleiehytter i Kristiansand.	Statsforvalteren og fylkesutvalget har begge fremmet innsigelse til alternativt arealformål turist- og fritidsbebyggelse på A29 Sodefjed. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A29 Sodefjed tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
639 Gretha J. og Jon I. Stie og Anne Elizabeth Stie	Langt på vei likelydende innspill som fra Korsvikfjorden velforening (631), og opptatt av helhetlig utvikling med fokus på trafikksikkerhet, møteplasser og friområder. Er imot omdisponering av sjøarealene mellom Knarrevik og Stødden til småbåthavn. Støtter ikke omregulering av næring til bolig for Knarrevik. Støtter delvis omregulering av formål for Stødden. Mener at eksisterende boliger bør omdisponeres til bebyggelse og anlegg, og at eiendommene er uriktig båndlagt. Støtter ikke forslaget fra Prosjektnavigator/Stødden utvikling as om omdisponering for utbygging av 300 nye boliger, og nevner de samme strenge rekkefølgekravene som nevnt i innspill 631, og som må på plass om det skal åpnes for ny boligbygging.	Det vises til kommentar til innspill 631 ovenfor.
640 Lennart og Janne Aagesen	Med referanse til tidligere høringsuttalelse ber de om at deres eiendom, gnr/bnr 88/5 på Østre Randøy, endres til boligformål. I planforslaget er det kun et lite område rundt selve huset som er definert til boligformål. De ønsker dette utvidet. De har også landbruksbygning og jorder som holdes i hevd på eiendommen. Som fastboende har de behov for å bruke arealene rundt huset sitt og tilhørende bygninger som beskrevet i tidligere uttalelse. De stiller spørsmål til om deres behov blir vurdert ulikt fra andre naboer (ref. A13) og hytte-/fritidseiendommer. Fastboende representerer en vesentlig del av en aktiv kystkultur, samt vedlikehold av landskapet også for allmennheten på helårsbasis.	En viktig premis for arbeidet med den nye arealdelen er at strandsonen er en begrenset ressurs som må forvaltes i et langsiktig perspektiv. Som en følge av dette har ikke ny arealdel foreslått å legge til rette for spredt utbygging i LNF-områdene på Randøya. Se også tilsvarende kommentar til 612 ovenfor.
642 Halvar Andreassen Kjærre og Astrid B. Stensrud	Er innbyggere ved Korsvikfjorden. Viser til forslag fra Prosjektnavigator/Stødden utvikling AS og planene om å omregulere store områder med et potensiale for 500 boliger. De er delvis positive til boligbygging, men mener det er eksepsjonelt viktig å stille strenge krav til hvordan dette skal foregå og begrenser omfanget. Begrensinger i utnyttelsesgrad og reduksjon av antall boenheter til halvparten er nødvendig for å ivareta krav til sosial bærekraft. Det må også stilles krav til opparbeidelse av trafikal og sosial infrastruktur. Denne strukturen er ikke oppgradert i takt med den store utbyggingen som har skjedd og holder på i Rangesund og tilgrensende områder. Tilbudet begrenser seg i stor grad til idrett og menigheter. Rangesund er en bomaskin uten tilbud til befolkningen. Dette bidrar også til mye trafikk mot sentrum og Sørlandsparken. Presset på eksisterende friområder vil øke. Trafikksikkerheten bekymrer innsenderen. Det er viktig å etablere gang- og sykkelsti langs hele Søsveien, samt rundkjøringer, f.eks. ved Søsveien/Dvergnesveien, og gangbro mot Sukkevannsskogen ved Korsvikkrysset. Selv om det er ulike veieiere, må løsninger sees i sammenheng. Nye friområder ned mot fjorden må etableres med etablering av nye boliger. Offentlig tilgang og strandsti er viktig, samt sosiale møteplasser. Dette er det stor mangel på. Både ungdom og voksne i bydelene er opptatt av dette. Mange er bekymret for økende sosiale utfordringer blant ungdom. Etablering av kyststi (henviser til PlanID 900) må bli rekkefølgekrav. Forstår det slik at eksisterende badeplasser er tatt ut av planen, dette må reverseres. Sjøarealene mellom Stødden og Knarrevik er avsatt til båthavn, dette er svært uheldig, og disse arealene bør ikke omreguleres til båthavn. Trafikk og sosial infrastruktur må være på plass før ny utbygging av boliger gjennomføres. Oppfatter at planene utelukkende er basert på forslaget til Prosjektnavigator/Stødden utvikling AS.	A19 Stødden ble hørt i to alternativ, bebyggelse og anlegg og næringsformål. Med bakgrunn i lite tilgang til sjønære næringsområder anbefaler kommunedirektøren at A19 avsettes som næringsområde for virksomheter som har behov for sjøtilgang. Denne anbefalingen bygger på en avveining mellom behovet for næringsareal for bedrifter som er avhengige av tilgang til sjøen og en utvikling som også gir befolkningen økt tilgang til sjønære områder. Dersom det vedtas å sette av A19 til bebyggelse og anlegg med mulighet for boligbygging, mener kommunedirektøren det må stilles krav om at arealene nærmest sjøen tilrettelegges for allmenn bruk. Se ellers begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
644 Marita Brandsar Hefte og Jorunn Larsen	<p>Avsenderne syns det er bra at kommunen er i gang med å lage arealregnskap, men mener regnskapet også bør vise naturtapet tilbake i tid for å undersøke trender. De foreslår at det synliggjøres hvor stor del av kommunens totale LNF-område som er planlagt nedbygd. De anmoder om at område til utvidelse av Dyreparken inkluderes i summen av utbyggingsområder. De ber også om at områder som tilbakeføres til LNF/grønnstruktur gis en annen betegnelse, da disse i dag er ubebygd. Mener det trengs en mer detaljert klassifisering av naturtyper for å få oversikt over hva som mistes.</p> <p>Viser til at det i Rangesundsområde har vært en stor nedbygging av natur og videre utbygging av store boligområder. De ber om at de få "hundremeter"- skogene og små grønne lunger som er igjen bevares, og at planlagt nedbygging av natur i kommende arealplan stoppes. De viser til flere av de større utbyggingsprosjektene som pågår og som kommer. Mener det er nok tap av natur i Rangesund nå.</p>	Den nye arealdelen er den første kommuneplan i Kristiansand som viser arealregnskap. Metodikken med arealregnskap er ny og under utvikling. Det er derfor grunn til å regne med at metodikk- og kunnskap om areal- og naturregnskap blir forbedret i årene framover. Dersom arealformål er utbygging, blir svært ofte all- eller det meste av vegetasjonen fjernes før utbygging.
645 Bjørn Beckmann	Er en av eierne på Dvergnesveien 464 (96/481). Uttalelsen gjelder inntegnet kyststi i planforslaget, hvor stien er tegnet inn slik at den skal gå inn den private veien til hytteområdet, gjennom hytteområdet og rett over deres private tomt. De protesterer på at stien legges på privat vei og tomt, og ber om at kyststien legges der det har vært planer tidligere mot øst, opp på Kollen, ut mot Børresvågen. Det er lagt med vedlegg (reguleringsplan 709 for Haveid) som viser inntegnet sti.	Foreslått trasé er vist som manglende forbindelse og skal dermed forstås som en intensjon om å etablere kyststi i dette området. Trasé i planforslaget samsvarer med traseen i gjeldende kommunedelplan, men er justert slik at den kommer lenger unna fritidsbolig og følger eksisterende sti inn i areal regulert til friområde og fellesområde.
646 Frank Remi Maasbach	Ønsker å finne ut av mulighetene av å kunne bygge en enebolig til en av sine døtre på avsenders eiendom 68/22 på Sukkestøl i Rangesund. Eiendommen er regulert til bolig. Ber om tilbakemelding dersom dette ikke er riktig sted å gjøre det på.	Gnr. 68/22 ligger innenfor planområdet til reguleringsplanen "Gnr. 68 bnr. 3, Sukkestøl", vedtatt 1998. Denne reguleringsplanen gjelder for utvikling av området.

647 Stig Erik Ørum	Avsender har en merknad om justering av formålsgrenser for offentlig/privat tjenesteyting på Barka på Hellemyr (rett vest for Hellemyr skole). Det er ønskelig at det fineste og enkleste arealet på Barka kan benyttes som et fremtidig ute- og aktivitetsområde for befolkningen på Hellemyr. Barka brukes av skole, fotballklubben og veforeningen og de ønsker å benytte Barka i større grad. Dette vil kreve midler og arbeidsinnsats. Det er derfor utfordrende at området i planforslaget er videreført som areal til fremtidig barnehage (off./priv. tjenesteyting). Arealformålet barnehage går forholdsvis langt nord på Barka og berører areal som i dag er grusdekke. Grusarealet vil bli sterkt redusert dersom en barnehage bygges ut. Det jobbes med midler for utvikling av Barka, men det oppleves som svært demotiverende dersom det skal bygges barnehage, og også være vanskelig å søke penger til et prosjekt som ikke arealmessig vil la seg gjennomføre. Det bør prioriteres et aktivitetsområde på arealet som i dag oppleves som en del av Barka fremfor offentlig/privat tjenesteyting.	Barka har ugunstig beliggenhet med tanke på trafikale løsninger og forventes heller ikke realisert i denne planperioden. Kommunedirektøren mener likevel at Barka videreføres som framtidig barnehagetomt for å sikre nødvendig arealreserve. Arealformål offentlig eller privat tjenesteyting videreføres.
648 Magne Mydland	Uttalelsen gjelder innspill 61, Dolsvågveien 30, som ble sendt inn ved oppstart av planprosessen. Viser til avslaget og begrunnelsen om at det ikke er teknisk infrastruktur i området og at innspillet strider mot arealstrategi 1, 2 og 7. Avsender argumenterer mot dette og viser til at tiltaket vil kunne bidra til å finansiere fremlegging av VA-anlegg, strøm og fiber. Videre trekker han frem arealstrategi 13 som tillater fradeling av enkeltvis tomt, tiltaket vil sette i stand et jorde for dyrket mark (strategi 6) og ødelegger ikke turområder. Innspillet gjelder inntil 12 daa og størelsen på tiltaket er ment for å finansiere tidligere beskrevne tiltak. Utbyggingen er derfor ment å holdes på et minimum. Ber om at innspillet kommer med da omfanget ikke er så stort, men har stor betydningen for dem som bor der.	Det er allerede betydelig utbyggingsareal i denne delen av kommunen. Kommunedirektøren foreslår derfor at det ikke settes av areal til framtidig LNF-spreid i dette området.
649 Frode og Elin Kjellevik	Avsenderne ber om at det settes av arealer til gang og sykkelsti langs deres hovedvei, som det er et klart og tydelig lokalt og politisk ønske å få til. De ber om at kommunen i arealplanen tar inn ambisjoner om å få et fortau/gang/sykkelsti lang fv. 3908 fra Geiderøya til Åshavn. Skriver at de har ventet lenge nok.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
650 Reidun Moi	Skriver at dette er et yndet turområde for hele bygda og egner seg ikke som næringsområde. Mange bruker plassen ivrig. Her er det også et yrende dyreliv som kommer til å forsvinne.	I uttalelsen fremgår det ikke hvilket område som omtales. Uttalelsen tas derfor til orientering.
651 Trond Egil og Ragnhild Åknes	Avsenderne støtter planforslagets endring til gul farge for Sømsveien 195-201, som da også omfatter eiendommen 55/39 som de eier. De mener det er riktig, sett i tråd med kommunens ønske om å fortette i sentrale områder. Det er gode bussforbindelser, det ligger sentralt i forhold til sentrum og Sørlandsparken, og de har ordnet veirett for denne tomt.	Arealformålet bebyggelse og anlegg foreslås videreført.
652 Britt og Karl E. Gabrielsen	Viser til forslag fra Prosjektnavigator/Stødden utvikling AS og planene om å omregulere store områder med et potensiale for 500 boliger. De er delvis positive til boligbygging, men mener det er eksepsjonelt viktig å stille strenge krav til hvordan dette skal foregå og begrenser omfanget. Begrensinger i utnyttelsesgrad og reduksjon av antall boenheter til halvparten er nødvendig for å ivareta krav til sosial bærekraft. Det må også stilles krav til opparbeidelse av trafikal- og sosial infrastruktur. Avsender viser til en historikk der de ikke var klar over konsekvenser av næringsformål på deres eiendom i kommuneplanens arealdel fra 2011, og at reguleringsplanen for området medførte vesentlige begrensninger for deres eiendommer. De viser til et brev fra Advokatfirma Mageli ANS datert 01.03.2022. De viser også til dialog med administrasjonen om at det er oppgitt feil informasjon om N1 og N2. Det vises også til innspill til høring av planprogrammet der noen av innsenderne ikke representerer eiendommer i området, og at det dermed er misvisende presentasjon av eiendommer på A19. De har dermed en bekymring for at manglende informasjon om at det er stor forskjell på boligbebyggelsen på N2 og næringsbebyggelsen på N1 skal påvirke vurderingen av formålet. De viser også til endringen av VFV (friluftsområde i sjø og vassdrag - i reguleringsplan) til SH9 (småbåthavn i planforslag) som de mener vil legge til rette for ytterligere ødeleggelse av natur i dette følsomme og allerede overbelastede området.	Kommunedirektøren anbefaler at A19 Stødden opprettholdes med arealformål næringsbebyggelse og viser til den tematiske oppsummeringen sin omtale av området og begrunnelse for anbefalingen.
653 Mats Myreng Christiansen	Uttalelsen gjelder utbygging av Bringehei/Toftelandslier. Som beboer på Volleberg kan han ikke forstå at en utbygging av skogsområdet er aktuelt. Viser til ny E39 som går rett forbi boligområdet, og at de nylig har fått tilgang til skogen igjen, og den brukes flittig. Ber om at det ikke undervurderes hvor viktig denne skogen er for de som bruker skogen. Mener det ikke trengs et industrifelt til, og viser til all infrastruktur i området og offentlige formål i nedre Songdalen. Skriver "Vi trenger ikke mer tungtransport og støy i dette området" og "vi har måtte tåle veldig mye her på Volleberg de siste årene og må nå leve med betraktelig økt støy".	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A2 Bringehei/Toftelandslier. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A2 Bringehei/Toftelandslier tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
654 Solveig Tønnesen Rasmussen	Skriver i sin høringsuttalelse: "Nei takk "	I uttalelsen fremgår det ikke hvilket område som omtales. Uttalelsen tas derfor til orientering.
656 Grete Dalshov Kringlen	Overrasket over at Borgeheia ved Kjevik skal bygges ut til næring. Skjønner ikke det går an å tenke i de baner, ødelegge et flott turterreng. Mener dette ikke må skje.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kjevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
661 John N Kleveland	Avsender viser til at det i gjeldende kommunedelplan for Songdalen er en generell bestemmelse om dispensasjon fra LNF-formålet for mindre tiltak. Denne må videreføres i ny arealdel og gjelde for alle eksisterende boliger. En løsning som ikke inkluderer alle eksisterende boliger er uakseptabelt. Foppkling av regelverket for bebyggelse i LNF er en sak som har engasjert avsender i mange år og han er innstilt på å jobbe videre med disse problemstillingene opp mot sentrale politikere på Stortinget og i Regjering. Det kan være aktuelt å komme tilbake til denne saken i forbindelse med at bystyret skal vedta den endelige arealdelen.	Det er ikke hjemmel i plan- og bygningsloven til å legge inn bestemmelser til LNF-områder som tillater tiltak i strid med formålet. Selv om en del kommuner har hatt disse bestemmelsene, har disse ikke vært gyldige. I områder med LNF-spreid kan en legge inn bestemmelser som tillater tiltak på eksisterende bebygde eiendommer, men områdene med LNF-spreid må avgrenses til mindre områder i plankartet. Det er dette som er gjort i planforslaget.

662 Ole Lunde	<p>Opprettholder tidligere innsendt arealinnspill på gnr/bnr 6/55 (dok.nr. 62), og foreslår på nytt at området avsatt til bebyggelse blir justert i tråd med tidligere innsendt forslag. Dette er ikke i konflikt med andres interesser. Dersom det legges inn byggegrenser som avviker fra formålsgrensene, så ber avsender om at det legges inn formuleringer som sikrer at redusert areal for bebyggelse skal kunne plasseres andre steder på eiendommen. For omtalte eiendom støttes alternativ 2 om byggegrense i 100-metersbeltet langs sjø. Anbefaler ikke en generell 30-metersregel.</p> <p>Andre kommentarer: - Fortetting, utvikling og fornuftig bruk av allerede beslaglagte kystnære områder bør prioriteres. Fortettingsprosjekter bør ønskes velkommen og prosjekter som ivaretar alles hensyn bør kunne tillates. - Bestemmelsene bør sikre at f.eks. oppgraderinger av gamle hytter og innleggelse av vann og kloakk, kan gjøres uten dispensasjoner i 100-meters beltet eller i område med plankrav. Lag generelle bestemmelser som gjør konkrete søknader om fornuftige byggetiltak enkle å saksbehandle. - Endre bestemmelsene slik at utriggere på egen kaifront tillates uten krav om reguleringsplan eller dispensasjonssøknad. - Tillate at sjøbuer under 15 m2, kan utvides til 15 m2. - Foreslår generell bestemmelse som sikrer at «uheldige» grunneiere, som ikke allerede har bygd brygge/og eller sjøbu, men som ligger i en lengre sammenhengende rekke/miljø, også kan få utnytte sin eiendom. Urimelig forskjellbehandling. - Foreslår at alle planer for kyststi i områder hvor grunneier motsetter seg dette, eller hvor kyststien forringer privat eiendomsrett og opphold, blir stanset. Det er blitt mange med friområder på Flekkerøy, og det er ikke nødvendig å påføre enkeltpersoner all den ulempen som disse prosessene medfører.</p>	<p>Forslaget om arealbruk på gnr. 6/55 (dok. nr. 62), ble vedtatt silt bort i formannskapssak nr. 154/21.</p> <p>Det er fremmet innsigelse til alternativ 2 om byggegrense i 100 meters-beltet. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen tas til følge. Se ellers begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Det er ikke hjemmel i plan- og bygningsloven til å legge inn bestemmelser for tiltak 100-metersbeltet slik det bes om i uttalelsen.</p> <p>Til planbestemmelsens § 23, Møteplasser, parker, lek og idrettsanlegg, er det en retningslinje om at der temakart grønnstruktur, T5, viser manglende kyststiforbindelse, skal dette forstås som en intensjon om kyststi gjennom området. Endelig trasé vil fastsettes gjennom detaljregulering eller planlegging i kommunal regi.</p>
663 Ole Lunde	<p>Uttalelsen er på vegne av eiendommene gnr/bnr 2/35, 117, 459 og 460. Skriver at eiendommene gjennom tidligere prosesser har fått avklart sitt arealførelse, og har i dag godkjente hytter og boder, nærmest helt i formålsgrensen. En innføring av 30-meters grense vil være fullstendig urimelig. Støtter derfor alternativt forslag (§10) om byggegrense i formålsgrensen langs sjø. Fremmer også forslag om en generell tillatelse til utriggere på egen brygge/kaifront. Og at bestemmelsene gir åpning for at grunneiere som besitter ubebygde strandlinje innimellom en naturlig rekke av brygger, kan få byggetillatelse uten dispensasjonssøknader, når allmenhetens interesser ikke blir skadelidende.</p>	<p>Det ble fremmet innsigelse til den alternative ordlyden til § 10 i planbestemmelsen. Kommunedirektøren anbefaler at denne innsigelsen tas til følge.</p> <p>Planbestemmelsens § 2 pkt. 2 om unntak fra plankrav gjelder også for utriggere som festes i godkjent brygge (§2 pkt. 2 bokstav b).</p> <p>Planbestemmelsens § 10 2 hjemler tillatelse til oppføring av inntil én brygge til sikring av eierens eller brukerens atkomst til bygd boligeiendom som er nødvendig for å gi eiendommen atkomst.</p>
672 Karsten Reme	<p>Avsender tar opp trafikkforholdene i Dvergsnes-, Korsvik- og Søsomsområdet. Likelydende ordlyd med innspill 509 og 617, og er oppsummert under innspill 509.</p>	<p>Likelydende uttalelse som dok. nr. 509 og 617. Se administrasjonens merknader til denne.</p>
673 Arvid Andersen	<p>Avsender anser denne arealplanen som en ualmennlig viktig sak for fremtiden og natur/miljø, på grunn av den store risikoen for at det vil kunne vedtas en plan som medfører store og irreversible terrenginngrep og tilintetgjørelse av til dels svære naturområder. Uttaler seg i hovedsak om utvidelsen av Lohnelier. Viser til at det allerede er avsatt store områder, og at disse i liten grad er bebygde, og at området ligger ugunstig til i forhold til markedene. Allerede avsatte områder bør heller tilbakeføres til LNF, og viser til nylig inngåtte naturavtale i Montreal. Mener det aldri har vært meningen at næringslivsaktører er fritatt fra det grønne skiftet eller f.eks. naturmangfoldloven. Spør om hva som vil skje med naturverdiene og artene som lever i området. Området er et viktig tur- og rekreasjonsområde, og særlig viktig som leve- og kalvings-område for storvilt. Avsenders anbefaling er at området på Lohnelier ikke utvides, men heller tilbakeføres allerede avsatte arealer til LNF. Avslutter med å skrive at "Jeg håper at dere nå viser alvor med egne miljømål, men også prioriterer natur- og miljøhensyn på en måte som samsvarer godt med både det grønne skiftet, Naturavtalen osv."</p>	<p>Både Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har fremmet innsigelse til alternativet med arealførelse fremtidig næringsbebyggelse på område A1 Lohne næringsområde og fremtidig forretning på område A9 Lohnelier sør. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A1 Lohne næringsområde og A9 Lohnelier sør tas til følge og at arealførelsene blir LNF. Se begrunnelse for begge områdene i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
675 Hans-Marius Hanssen og Anne Sundøy	<p>Er eiere av gnr/bnr 410/1 på Vognsneset i Romsviga. Innspillet gjelder forslaget om fritidsbebyggelse på Mævigshaia, som avsenderne er imot. De viser til tidligere historikk, at innspill om utbygging her er blitt avslått av politikere i gamle Søgne kommune, og at en utbygging kun vil gi økonomisk profit for utbyggere. Mener vi må ta oss råd til å ta vare på noe uberørt natur ved kysten. Selv om det planlagte tiltaket ligger helt i grensen mot 100-metersbeltet, innebærer det store naturinngrep og vil ha betydelig innvirkning på naturen og dyrelivet i området, i tillegg til den visuelle forurensningen. Området må også sees i sammenheng med Romsviga - Donevann området med naturen og kystkulturen området utgjør.</p> <p>Mener det bør vurderes hensynssone da området har høy verdi som sammenhengende naturområde. De viser til at området er kupert og utliggjelig og lite menneskeaktivitet, som har ført til at området har en viktig funksjon for artene som lever der. Mener at det av hensyn til sårbar natur og artene i området heller ikke bør tilrettelegges som turområde.</p> <p>Avsenderne ønsker ikke mer trafikk på Vognsnesveien og er negative til utbyggingsplanene på deres eiendom hvor vei til hyttene er omtalt. Veien er inntegnet slik at den vil beslaglegge vinterparkeringsplassene som benyttes av fastboende i Vognsneset, deler av parkeringsplassen ligger på deres eiendom. De samtykker ikke til veirett for utbygger på deres eiendom. Videre viser de til stor trafikk på Langensveien og manglete sykkelsti. De er også undrende til hvor fritidsboligene skal ha båtplasser, adkomst til disse og om det er nok med en parkeringsplass per fritidsbolig. De skriver at utbygger har høye miljøambisjoner, men er redd for at om det åpnes for fritidsboliger er det ingen garantier for at den endelige reguleringsplanen blir slik initiativet fremstår nå.</p> <p>Mener sone for kulturmiljø bør gå mellom de to tidligere boligene på eiendommen deres (gnr/bnr 410/1), slik som det var tidligere. Skipperhuset hører hjemme i denne sonen, men ikke boligen fra 1983.</p>	<p>Det foreligger innsigelse fra Statsforvalter og fylkesutvalget til forslaget om fritidsbebyggelse på A20 Mævigshaia. Opplysningene om rettighet til parkeringsplass og vegrett er tatt til orientering. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsen til A20 Mævigshaia tas til følge og at arealførelsene blir LNF. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p> <p>Vedr. temakart for kulturmiljø: Kommentert ovenfor under dok. nr. 524</p>
677 Brynjulf Larsen og Jan Sverre Larsen	<p>På gnr/bnr 428/12 drives det med storfe og birøkt. Arealene vest og øst av Åseheia benyttes til beite og jordbruk, alle arealene er like viktige. Ber om at Åsafjellet vest endres fra bebyggelse til LNF. Åsafjellet øst må sees i sammenheng med Åsafjellet vest og tilbakeføres til LNF, slik at tradisjonell gårdsdrift kan fortsette. Det vises til at området også har stort naturmangfold.</p>	<p>Mesteparten av gnr/bnr 428/12 er foreslått avsatt til LNF i planforslaget. En liten del av eiendommen ligger innenfor bebyggelse og anlegg og grenser til området Åsafjellet øst, hvor det er sendt inn planinitiativ. Administrasjonen anbefaler at avgrensingen av bebyggelse og anlegg justeres slik at hele gnr/bnr 428/12 avsattes til LNF.</p>
678 Willy Wigvoll	<p>Avsender skriver: "Stopp galskapen. Borgeheia er en viktig del av Kristiansand med dyre og fugleliv, samt et mye brukt turområde".</p>	<p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealførelse næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>

679	Solveig Tønnesen Rasmussen	Avsender skriver i sin høringsuttalelse: " <i>Liker ikke dette</i> ".	I uttalelsen fremgår det ikke hvilket område som omtales. Uttalelsen tas derfor til orientering.
682	Karen Jepsen Lundal	Mener Vågsbygd trenger ny svømmehall. Både bydelens befolkning og Vågsbygd svømmeklubb har behov for et større basseng. Den lille og gamle svømmehallen er utdatert og kan ikke bygges ut. Avsender håper kommunen kan prioritere å realisere et nytt anlegg.	I områder som har arealformål sentrumsformål vil det i prinsippet være i samsvar med kommuneplanens arealdel å bygge svømmehall.
683	Cathrine Skjekkeland	Avsender mener det er på høy tid at veien blir trygg for barn og alle på Flekkerøy.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
684	Tilman Ulrich Eichler	Ønsker at fortau/gang/sykkelsti lang fv. 3908 fra Geiderøya til Åshavn blir inkludert i planen.	Det pågår prosess med detaljregulering av gang- og sykkelveg langs fv. 3908 for strekningen Skudeviga-Kilura.
685	Helge Kristensen	Borgeheim er et populært turområde i Tveit. IL Høvdingen har et orienteringskart her som ofte blir brukt til Turorientering av OK Sør. Mener det er synd hvis det skulle bli et industriområde der.	Det antas at uttalelsen gjelder A4 Borgeheia. Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
687	Trygve Brekka Fossdal	Avsender er sterkt imot ødelegging av Borgeheia i Tveit ifm. utbygging på Kjevik.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
688	Marit Fossdal	Avsenderen er sterkt imot ødelegging av Borgeheia i forbindelse med utbygging på Kjevik.	Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A4 Borgeheia. Deler av området er også omfattet av innsigelse fra Forsvarsbygg knyttet til sikkerhetssone rundt Kvevika. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A4 Borgeheia tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".
693	Per Try	Viser til arealinnspill som ble sendt inn ved oppstart av kommuneplanprosessen (dok.nr. 233), om fortetting/utvidelse av et hytteområde på nedre Knibe gnr/bnr 452/1. Undertegnede eier dette området og ber om at det blir tatt inn i kommuneplanen. Avsender skriver det er godt egnet for skånsom fortetting, at prosjektet gir mulighet for opprustning av badebukt og at det ikke er benyttet som friluftsområde i dag. Mener litt fortetting ikke vil ha negative konsekvenser for natur og miljø, eller allmennhetens tilgang til strandsonen.	Det ble i dok. nr. 233 omsøkt areal på ca. 35 daa, med arealformål LNF. Det ble antydnet 8 fritidsboligheter. Innspillet ble silt i formannskapet sak 154/21. Dette ble begrunnet med at: <i>Innspillet er i strid med arealstrategi nr. 7, «... Bevare 100-meters beltet langs sjø og vassdrag, og tilrettelegge for allmennhetens bruk av strandsonen og elvebredder. Innspillet ble også vurdert ved siste revisjon kommuneplanens arealdel for Søgne. Innspillet ble ikke imøtekommet med følgende begrunnelse: Det er ikke i tråd med føringene til planarbeidet å legge til rette for nye hytteområder utenfor der det allerede er etablert hytter.</i> Kommunedirektøren kan ikke se at det i denne uttalelsen framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for en ny vurdering. Dersom området skulle blitt lagt inn i planen, vil dette også kreve ny høring. Arealformål LNF videreføres.
694	Gunn Hilde Kvivik	Eier Sørlandets osteopatiske senter i Holbergsgate 28. Har to HC-parkeringsplasser foran klinikken. Håper det tas hensyn til at det vil være svært uheldig og vanskelig for dem å miste parkering i umiddelbar nærhet til klinikken, da det er mange pasienter som ikke kan parkere på HC-parkeringsplassene, men som samtidig har behov for parkering.	Parkeringsbestemmelsene som foreslås i arealdelen er overordnede og omhandler ikke konkrete adresser.
695	Per Einar Strandmyr	Avsender eier gnr/bnr 4/43, samt øverste del av 4/23. Protesterer mot at eiendommen endrer arealformål fra gult til grønt i planforslaget. Avsender hadde ønske om å utnytte til bolig/hytteformål, og hadde opsjonsavtale med Agderbygg, men pga. stadig utsettelse av gang og sykkelstien ble alt satt på vent. Skriver at han ikke har fått noen informasjon om dette. Endring av arealformål innebærer en stor verdiforringelse av eiendommen. Avsender ber om at området beholder gul farge på kartet slik det var.	Endringen i arealformål gjøres for å sikre et større sammenhengende ubebygd LNF-område. Kommunedirektøren foreslår at arealformålet som vises i plankartet, LNF, opprettholdes.
700	Beboere Strømsdalen og Strømsbakken	Uttalelsen er signert 29 beboere i Strømsdalen og gjelder næringsareal vest for bebyggelsen. Naboene til næringsområdet protesterer på forslaget om endret bruk fra 75% kontorformål (i kommuneplanens arealdel 2011-22) til lager, logistikk og produksjonsvirksomhet (jf. fagnotat - næring og plasskrevende handel). De ber kommunen vurdere å endre arealformålet til LNF/friareal for boliger eller sekundært som boligområde tilpasset boligene i Strømsdalen. De viser til at aktuelle område er et skogsområde med stier, og er eneste tilgjengelige fri- og lekeareal for barn i området. Mener det er søkt å presse et forholdsvis lite næringsareal inn mellom et eksisterende boligområde og LNF-område med viktig kulturlandskap, når det finnes store ledige næringsarealer i nærheten i Sørlandsparken og Lauvåsen.	Næringsområdet Øvre Strømme er avsatt til kontorvirksomhet i kommuneplanen 2011. I høringsforslaget til ny arealdel er området avsatt til næring, uten spesifikk angivelse av underformål. Bruken av næringsområdet avklares i reguleringsplan på bakgrunn av prinsippene om "rett virksomhet på rett sted". Arbeidsplass- og besøksintensive virksomheter lokaliseres i senterområdene med god kollektivdekning, mens virksomheter med større behov for godstransport lokaliseres strategisk langs hovedtransportåre. I regional plan for Kristiansandsregionen er området betegnet som et såkalt B-område; områder med middels til god tilgjengelighet for alle trafikantgrupper og god sentralitet. Kommunedirektøren foreslår derfor at området beholdes som næringsområde.
708	Gerda Brennan	Innspillet gjelder planene om å omregulere gnr/bnr 410/17 på Mævigsheia/Vognsneset (A20). Avsender er eier av nabotomten gnr/bnr 410/15, som ble skilt fra omtrent samtidig med bnr. 17. Avsender har tidligere forsøkt å få byggeformål til bolig på eiendommen. Om det åpnes for utbygging på bnr. 17 vil det ha stor innvirkning på hennes eiendom. Ønsker at hennes eiendom derfor bør inngå i en ev. reguleringsplan for området. Hennes eiendom har veirett og rettigheter til å legge vann og avløp over naboeiendommen.	Statsforvalteren og fylkesutvalget har fremmet innsigelse til fritidsboliger i området A20 Mævigsheia/Vognsneset. Administrasjonen anbefaler at denne innsigelsen tas til følge, se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser". Det er derfor ikke aktuelt at gnr/bnr 410/15 vurderes som fritidsbebyggelse. Eiendommen beholder arealformålet LNF.

723 Torgeir Erdvig, pva. Sørlandsparken Øst Utvikling AS	<p>Innspillet gjelder konsekvensutredningens omtale av området A5, Sørlandsparken øst. Avsender mener det blir upresist når det i konsekvensutredningen skrives at det er sulfidholdig berggrunn i store deler av dette området. Det vises til vedlagt rapport som COWI utførte for det tilgrensende området i Lillesand kommune som også er foreslått som framtidig næringsområde i Lillesands forslag til arealdel. Det vises til at sulfidvurderingen som COWI gjorde i 2021 også inkluderte A5. Avsender mener det er viktig at rapporten fra COWI blir med som en del av vurderingsgrunnlaget i saken videre.</p> <p>Prøvetaking ble tatt på tvers av den overrodne strukturen i området (NØ-SV) for å fange opp variasjoner i berggrunnen. Det meste av området som ble kartlagt var i Lillesand kommune, men deler av gnr. 100/50 og 102/2 i Kristiansand ble og kartlagt. Rapporten viser til tidligere utførte kartlegginger som registrerte den største sulfidførende sonen under der IKEA-bygget nå er. I tidligere undersøkelser er det både gjort visuelle undersøkelser av berggrunn i felt, totalt 12 steinprøver, og svovelanalyser ved vurdering av borestøv og salver er gjort av berggrunnsgeolog. Ingen av de 12 prøvene overskred grenseverdiene for svovel eller peroksid, men rapporten understreker at det ved mikroskopisk analyse ble observert relativt store mengder sulfidførende materialer. Rapporten konkluderer med at selv om alle bergartsprøvene ligger innenfor såkalt grønn kategori mtp. svovelinhold anbefales det likevel å utarbeide en tiltaksplan på bakgrunn av observasjoner gjort ved mikroskopisk analyse, og basert på tidligere erfaringer med syredannende bergarter i området.</p>	<p>Det går fram av rapporten at det er usikkerhet knyttet til forekomst av sulfid og derfor bør en i arealplanleggingen være føre-var og lage tiltaksplan etter kap. 2 i Forurensningsloven for området som skal utredes. Når sulfid er tema, må tiltaksplan foreligge med avklaring i reguleringssaken og før byggesak/ igangsettingsstillatelse på sprengning og byggearbeider. Prosjektet må vise eventuelle avbøtende tiltak. Hvis det ikke kan etableres tilstrekkelige avbøtende tiltak for å sikre sulfidholdig avrenning kan ikke området utvikles.</p> <p>Statsforvalteren, fylkesutvalget og Statens vegvesen har alle fremmet innsigelse til alternativt arealformål næring på A5 Sørlandsparken øst. Kommunedirektøren anbefaler at innsigelsene til område A5 Sørlandsparken øst tas til følge. Området avsettes til LNF-formål. Se begrunnelse i "Tematisk oppsummering av høringsuttalelser".</p>
747 Svein Erik Scheie	<p>Gjelder gnr. 18/2 som er en privat skogeiendom som inngår i det som i planbeskrivelsen er omtalt som "Torrildals- og Bymarka" - et større sammenhengende LNF-område mellom byen i sør og Gangdalen i nord bestående av både offentlige og private eiendommer. Arealformål er LNF og mot tilgrensende område for bebyggelse og anlegg vises langsiktig grense mot utbygging. Skogeier ønsker ikke at eiendommen skal være en del av Torrildals- og Bymarka.</p>	<p>Arealformål LNF opprettholdes. Selv om området omtales som markaområde, er det meningen at både skogbruk og friluftsliv skal foregå. Det er de aktuelle særlovene som gjelder for forvaltningen av arealene. Kommunen sendte 18.08.2023 en orientering om dette til Scheie.</p>